

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐)

ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐) สำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสองและพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ.๒๕๖๒ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนดวิธีการในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐) โดยได้ออกประกาศสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน ๑ ฉบับ

๑. ประกาศสำนักงานอัยการสูงสุด เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐) ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยประกาศให้หน่วยงานของรัฐหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็นผ่านช่องทางต่าง ๆ ดังนี้

๑.๑ ทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) และทางเว็บไซต์ของสำนักงานอัยการสูงสุด (www.ago.go.th)

๑.๒ ส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw@ago.go.th

๑.๓ ส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๗ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒. ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุด จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐) จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมระยะเวลาที่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นทั้งสิ้น จำนวน ๑๖ วัน

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายที่สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้ คือ ข้าราชการฝ่ายอัยการ หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป สามารถร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าวได้ ตามแบบแสดงความคิดเห็นตั้งแต่วันที่ ๑๖ - ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ มีผู้สนใจร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมายจำนวนทั้งสิ้น ๔๒๕ ราย และแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุดจำนวนทั้งสิ้น ๘๗ ราย

๔. ประเด็นที่มีการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุดได้กำหนดประเด็นในการรับฟังความคิดเห็น ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐)

๔.๑ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๔๒๕ ราย จำนวน ๔ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เห็นด้วยหรือไม่ที่ให้พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาคซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๔๒๓ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย ไม่มี

ประเด็นที่ ๒ เห็นด้วยหรือไม่ที่ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ อาจมอบอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนให้พนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนแทนได้

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๔๒๕ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย ไม่มี

ประเด็นที่ ๓ เห็นด้วยหรือไม่ที่กำหนดให้อัยการสูงสุดหรือพนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาคซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายเป็นผู้พิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๔๒๕ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย ไม่มี

ประเด็นที่ ๔ เห็นด้วยหรือไม่ที่กำหนดให้อัยการสูงสุดออกข้อบังคับเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการดำเนินการสอบสวน การมอบหมายการเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ การมอบหมายหน้าที่รับผิดชอบทำการสอบสวนแทน การส่งสำนวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๔๒๔ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย ไม่มี

๔.๒ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุด www.ago.go.th มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๘๗ ราย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๘๕ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๒ ราย

๔.๓ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw@ago.go.th และส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๗ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็น

๕. ข้อเสนอแนะ ข้อคัดค้าน หรือความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

ข้อเสนอแนะโดยภาพรวม

มีผู้ให้ความเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะ ดังนี้

(๑) ควรระบุนิยามศัพท์ความผิดนอกราชอาณาจักรให้ชัดเจน

(๒) ช่วยให้การทำงานสะดวกรวดเร็วและเกิดความเป็นธรรม

(๓) ควรแก้ไขพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๙ วรรคสอง ที่ห้ามมิให้อัยการสูงสุดมอบอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐ ด้วย เพื่อมิให้กฎหมายขัดกัน

(๔) เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการสอบสวนคดีความผิดนอกราชอาณาจักรที่เป็นอำนาจของอัยการสูงสุด ลดข้อครหาจากพนักงานสอบสวนที่อ้างว่ากฎหมายมาตรานี้ทำให้การสอบสวนล่าช้า เป็นอุปสรรคต่อการสอบสวน

(๕) ในร่างกำหนดไว้ไม่ชัดเจนว่าถ้าอธิบดีอัยการเป็นผู้สั่งคดีแล้วจะต้องส่งไปให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือตำรวจแย่งหรือไม่ ดังนั้น จึงควรกำหนดให้ชัดเจนด้วยเพื่อจะได้ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติงาน

(๖) เพิ่มประสิทธิภาพและหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนก่อให้เกิดผลดีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการ ส่งผลให้เกิดความเชื่อมั่นและศรัทธาของประชาชน

(๗) การแก้ไขให้อัยการสูงสุดสามารถมอบหมายอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เป็นผู้พิจารณาสั่งคดีความผิดนอกราชอาณาจักรนั้นจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนและทำให้การพิจารณาสั่งคดีรวดเร็วยิ่งขึ้น

(๘) เห็นด้วยอย่างยิ่งเพราะควรกระจายให้ส่วนภูมิภาคพิจารณาสั่งได้เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการพิจารณาสั่งคดี

(๙) กรณีไหนที่เป็นความผิดนอกราชอาณาจักรเกี่ยวเนื่องกับความผิดนอกราชอาณาจักร ส่วนหนึ่งส่วนใดเกี่ยวเนื่องกับความผิดนอกราชอาณาจักร หรือมีส่วนเกี่ยวพันกับความผิดนอกราชอาณาจักรใน แต่ละคดีน่าจะระบุไว้ในระเบียบการดำเนินคดีฯ โดยชัดเจนว่าคดีไหนเป็นคดีนอกราชอาณาจักรที่อยู่ในอำนาจ สอบสวนตามความในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐

ข้อคัดค้านหรือความเห็น

-ไม่มี-

๖. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไข เพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐) แล้ว ซึ่งผู้ให้ความเห็นส่วนใหญ่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างกฎหมายดังกล่าว และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติในการสอบสวนความผิดซึ่งมิใช่ตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย ซึ่งได้นำประเด็นข้อเสนอแนะดังกล่าวไปใช้ประกอบในการยกร่างข้อบังคับของอัยการสูงสุดอันเป็นกฎหมาย ลำดับรองที่จะออกตามร่างกฎหมายฉบับนี้

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐)

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

หน่วยงานของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย

สำนักงานอัยการสูงสุด

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ

สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ โดยกระบวนการยุติธรรมมีการบริหารที่มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และการอำนวยความสะดวกตามหลักนิติธรรม

สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง ด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นปฏิรูปที่ ๗ การพัฒนาระบบการสอบสวนเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการในการสอบสวนคดีอาญา

ส่วนที่ ๑

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สาเหตุของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

ปัจจุบันคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยมีปริมาณเพิ่มมากขึ้นและสามารถเกิดขึ้นได้ทั่วราชอาณาจักรไทย เนื่องจากว่าเทคโนโลยีสารสนเทศในการติดต่อสื่อสารและการเดินทางระหว่างประเทศสามารถกระทำได้โดยสะดวกและรวดเร็ว ซึ่งความเจริญก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีสารสนเทศดังกล่าวถูกนำมาใช้ในการพัฒนาประเทศด้านต่างๆ อาทิเช่น การเงิน การขนส่ง การสื่อสาร ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลหรือติดต่อถึงกันได้สะดวกรวดเร็วขึ้น แม้ว่าจะอยู่คนละประเทศ ด้วยเหตุดังกล่าวทำให้เกิดคดีการกระทำความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยมีปริมาณเพิ่ม

มากขึ้น เช่น การกระทำผิดด้วยการหลอกลวงหรือการพนันออนไลน์ การฟอกเงิน และการค้ามนุษย์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งผู้กระทำความผิดมักอาศัยอยู่ในต่างประเทศและกระทำความผิดต่อผู้เสียหายในประเทศไทย และรูปแบบของการกระทำความผิดจะแตกต่างกันไปโดยมีการอาศัยเครื่องมือหรือระบบสารสนเทศต่าง ๆ ที่มีการพัฒนาขึ้น

การสอบสวนความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐ กำหนดให้อัยการสูงสุดเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ แต่ความผิดในบางคดีเป็นคดีที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อนและไม่ได้มีลักษณะของความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ดังนั้น การกำหนดให้อัยการสูงสุดสามารถมอบหมายให้พนักงานอัยการซึ่งมีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาคเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ และผู้รับมอบหมายสามารถที่จะมอบหมายพนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนแทนได้ด้วย จะทำให้การสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการในความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย สามารถกระทำได้โดยรวดเร็วขึ้น ทำให้ผู้เสียหายได้รับการเยียวยาจากผู้ต้องหาหรือจำเลยได้อย่างรวดเร็ว และกระบวนการดำเนินคดีอาญามีประสิทธิภาพสามารถคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๑.๒ เหตุใดรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้

ร่างกฎหมายดังกล่าวมิได้มีลักษณะเป็นการแทรกแซงการดำเนินชีวิตตามปกติวิสัยในชีวิตประจำวันของประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ แต่ร่างกฎหมายดังกล่าวเป็นการบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรมในชั้นสอบสวนในความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย อันจะทำให้การสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการมีประสิทธิภาพและสามารถคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนได้อย่างรวดเร็ว

๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

เพื่อให้การสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย เป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการร้องทุกข์หรือดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย

๓. การแก้ปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ปัญหาที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันคืออะไร

การสอบสวนความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย สำนักงานอัยการสูงสุดได้มอบหมายสำนักงานการสอบสวน เพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบงานสอบสวนในความผิดซึ่งมี

โทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน

การพิจารณาสิ่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย สำนักงานอัยการสูงสุดได้มอบหมายสำนักงานคดีอัยการสูงสุด เพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบในการเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาสิ่งคดีของอัยการสูงสุดซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของอัยการสูงสุด

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหาอย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่

ในต่างประเทศพนักงานอัยการมีอำนาจสอบสวนในความผิดอาญา แต่ในประเทศไทยพนักงานอัยการไม่มีอำนาจริเริ่มการสอบสวนความผิดอาญาได้ด้วยตนเองโดยตรง มีเฉพาะความผิดอาญาซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยเท่านั้นที่กำหนดให้อัยการสูงสุดเป็นพนักงานสอบสวน ผู้รับผิดชอบซึ่งสามารถเริ่มทำการสอบสวนได้โดยอำนาจตนเอง ซึ่งปัจจุบันยังไม่สามารถแก้ไขกฎหมายให้พนักงานอัยการมีอำนาจสอบสวนเหมือนพนักงานอัยการในต่างประเทศ เช่น เกาหลี สหรัฐอเมริกา ฝรั่งเศส เป็นต้น

๔. การรับฟังความคิดเห็น

ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องแล้ว

ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

สำนักงานอัยการสูงสุด จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๑ ครั้งระหว่างวันที่ ๑๕ - ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยกำหนดช่องทางในการแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑) ทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) และเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุด (www.ago.go.th)

๒) ส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw@ago.go.th

๓) นำส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๗ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างกฎหมายนี้ไม่มีความสัมพันธ์หรือใกล้เคียงกับกฎหมายอื่นแต่อย่างใด

๖. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๖.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ใครบ้าง

ร่างกฎหมายฉบับนี้ไม่กระทบถึงสิทธิหรือเสรีภาพของประชาชนโดยตรง แต่เป็นการกระจายหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยให้แก่พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งหน้าที่ไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เพื่อให้ทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบและเป็นผู้พิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้อันตราย คัดกรอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑ อย่างไร

ไม่มีผู้ได้รับผลกระทบในทางลบจากกฎหมายแต่อย่างใด เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของพนักงานอัยการซึ่งเป็นเรื่องของการกระจายอำนาจเพื่อการสอบสวนและสั่งคดีมีประสิทธิภาพและรวดเร็วขึ้น

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชนอย่างไร

ทำให้การสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ผู้เสียหายได้รับการบรรเทาผลร้ายจากการกระทำความผิด ผู้กระทำความผิดได้รับการพิจารณาลงโทษตามกฎหมายอย่างถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยเป็นที่ยอมรับน่าเชื่อถือจากประชาชนและต่างประเทศ

๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สำนักงานอัยการสูงสุด

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ใช้บังคับ อัยการสูงสุดสามารถมอบหมายหน้าที่ให้พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เพื่อทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้ทันที เนื่องจากพนักงานอัยการตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เป็นตำแหน่งประจำซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดมีการแต่งตั้งพนักงานอัยการเข้าไปครองตำแหน่งดังกล่าวอยู่แล้ว แต่ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการในการมอบหมายจะเป็นไปตามข้อบังคับของอัยการสูงสุด ซึ่งจะใช้ระยะเวลาไม่เกิน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่กฎหมายฉบับนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วจะมีผลใช้บังคับเมื่อพ้น ๑๘๐ วัน ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เพียงพอที่สำนักงานอัยการสูงสุดจะประชาสัมพันธ์และทำความเข้าใจกับพนักงานสอบสวน เพื่อให้ทราบเกี่ยวกับพนักงานอัยการที่มีอำนาจสอบสวนและพิจารณาสิ่งคดีในความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทย ที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย ในระยะ ๓ ปีแรก เป็นจำนวน - บาท อัตราค่าจ้างที่ต้องใช้ - อัตรา อัตราค่าจ้างที่มีอยู่แล้ว - อัตรา อัตราค่าจ้างที่ต้องเพิ่มขึ้น - อัตรา

๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ กระบวนการยุติธรรมขั้นสอบสวนและพิจารณาสิ่งคดีของพนักงานอัยการมีประสิทธิภาพตามหลักสากล ต่างชาติให้การยอมรับและเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย และส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม ทำให้การสอบสวนคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย มีพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในการสอบสวน และมีพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบในการสั่งคดี ทำให้การดำเนินคดีอาญามีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ผู้เสียหายได้รับการบรรเทาผลร้ายจากการกระทำ ความผิด ผู้กระทำความผิดได้รับการพิจารณาลงโทษตามกฎหมายอย่างถูกต้อง รวดเร็วและเป็นธรรม

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพะ ไม่มี

๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ ไม่มี

ส่วนที่ ๒

เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ การกำหนดโทษอาญา และการให้
เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ

๙. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ไม่ได้ใช้ระบบอนุญาต

๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ ไม่ได้ใช้ระบบคณะกรรมการ

