

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง)

.....

ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง) สำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสอง และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนดวิธีการในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง) โดยได้ออกประกาศสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน ๑ ฉบับ

๑.๑ ประกาศสำนักงานอัยการสูงสุด เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง) ประกาศ ณ วันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยประกาศให้ข้าราชการฝ่ายอัยการ หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป แสดงความคิดเห็นผ่านช่องทางต่าง ๆ ดังนี้

๑.๑.๑ ทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) และทางเว็บไซต์ของสำนักงานอัยการสูงสุด (www.ago.go.th)

๑.๑.๒ ส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw2@ago.go.th

๑.๑.๓ ส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๒ สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๓ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑.๒ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ระหว่างวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุด จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง) จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒ - ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลาที่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ วัน

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายที่สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้ คือ ข้าราชการฝ่ายอัยการ หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป สามารถร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าวได้ ตามแบบแสดงความคิดเห็นตั้งแต่วันที่ ๒ - ๑๖ มกราคม

พ.ศ. ๒๕๖๗ มีผู้สนใจร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมายจำนวนทั้งสิ้น ๑,๓๗๐ ราย และแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุดจำนวนทั้งสิ้น ๒๗๓ ราย

๔. ประเด็นที่มีการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุดได้กำหนดประเด็นในการรับฟังความคิดเห็นตามร่างพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง)

๔.๑ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๑,๓๗๐ ราย จำนวน ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มเติมตำแหน่งอธิบดีอัยการ ซึ่งเป็นพนักงานอัยการที่มีลำดับชั้นเดียวกับอธิบดีอัยการภาค เพื่อให้สามารถรับมอบอำนาจในการดำเนินการภารกิจบางเรื่องแทนอัยการสูงสุดได้

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๑,๓๔๒ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๒๓ ราย

ประเด็นที่ ๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่เกี่ยวกับการยกเลิกบทจำกัดอำนาจในการมอบหมายเกี่ยวกับการสอบสวนและดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย โดยตัดคำว่า “มาตรา ๒๐ วรรคหก” ออก

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๑,๓๒๖ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๓๖ ราย

ประเด็นที่ ๓ ท่านเห็นด้วยหรือไม่เกี่ยวกับการเพิ่มคำว่า “มาตรา ๑๔๕/๑” ในมาตรา ๑๙ เพื่อให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในปัจจุบัน

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๑,๒๕๙ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖๑ ราย

๔.๒ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุด www.ago.go.th มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๒๗๓ ราย

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดตำแหน่งอธิบดีอัยการ ซึ่งเป็นพนักงานอัยการที่มีลำดับชั้นเดียวกับอธิบดีอัยการภาค เพื่อให้สามารถรับมอบอำนาจในการดำเนินการภารกิจบางเรื่องแทนอัยการสูงสุดได้

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒๖๙ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๔ ราย

ประเด็นที่ ๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่เกี่ยวกับการยกเลิกบทจำกัดอำนาจในการมอบหมายเกี่ยวกับการสอบสวนและดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย โดยตัดคำว่า “มาตรา ๒๐ วรรคหก” ออก

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒๖๔ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๙ ราย

ประเด็นที่ ๓ ท่านเห็นด้วยหรือไม่เกี่ยวกับการเพิ่มคำว่า “มาตรา ๑๔๕/๑” ในมาตรา ๑๙ เพื่อให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในปัจจุบัน

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒๖๒ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๑ ราย

๔.๓ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw2@ago.go.th และส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๒ สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๓ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

ไม่มีผู้แสดงความเห็น

๕. ข้อเสนอแนะ ข้อคัดค้าน หรือความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

จากการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง) ทั้งฉบับ

๕.๑ ผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th มีผู้แสดงความเห็นทั้งหมด ๑,๓๗๐ ราย มีผู้เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๘ มีผู้ไม่เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๒.๙๒

๕.๒ ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุด www.ago.go.th มีผู้แสดงความเห็นทั้งหมด ๒๙๑ ราย มีผู้เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๗ มีผู้ไม่เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๒.๙๓

๖. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการประกาศรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานของรัฐ หรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ผลปรากฏว่าผู้ให้ความเห็นส่วนใหญ่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างกฎหมายดังกล่าว และสำนักงานอัยการสูงสุดได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาเพื่อเสนอร่างกฎหมายแล้ว เห็นสมควรให้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การมอบหมายอำนาจในการสอบสวนและ ดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยได้รับการแก้ไขปรับปรุง ซึ่งจะทำให้ การสอบสวนดำเนินคดีเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ในการร้องทุกข์หรือดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย โดยเพิ่มเติม ตำแหน่งอธิบดีอัยการ เพื่อให้สามารถรับมอบอำนาจในการดำเนินการภารกิจบางเรื่องแทนอัยการสูงสุดได้ ทำให้ การอำนวยความสะดวกมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังเพิ่มบทจำกัดอำนาจเกี่ยวกับการชี้ขาดความเห็นแย้ง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ เพื่อให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญาในปัจจุบัน

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง)

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

หน่วยงานของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย

สำนักงานอัยการสูงสุด

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ

สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง ยุทธศาสตร์ชาติที่ ๒ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ กฎหมายมีความสอดคล้องเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ และมีเท่าที่จำเป็น

สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง -

ส่วนที่ ๑

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สาเหตุของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

การสอบสวนคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยดังกล่าวนี้ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐ กำหนดให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบหรือจะมอบหมายหน้าที่นั้นให้พนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนคนใดเป็นผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนแทนก็ได้ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการสอบสวนคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย การจำกัดการมอบอำนาจของอัยการสูงสุดเกี่ยวกับการมอบอำนาจในการสอบสวนและพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย จึงเป็นอุปสรรคในการอำนวยความสะดวกทางอาญาให้ทันต่อสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ประกอบกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้แก้ไข มาตรา ๑๔๕/๑ แต่พระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ยังไม่ได้แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกันแต่อย่างใด

๑.๒ เหตุใดรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้

ร่างกฎหมายดังกล่าวมิได้มีลักษณะเป็นการแทรกแซงการดำเนินชีวิตตามปกติวิสัยในชีวิตประจำวันของประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ แต่ร่างกฎหมายดังกล่าวเป็นการบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรมในชั้นสอบสวนในความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย และเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพิจารณาชี้ขาดความเห็นแย้งของอัยการสูงสุดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ อันจะทำให้การสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการมีประสิทธิภาพและสามารถคุ้มครองสิทธิ และเสรีภาพของประชาชนได้อย่างรวดเร็ว

๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

เพื่อให้การมอบหมายอำนาจในการสอบสวนและดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทย ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยที่ได้รับการแก้ไขปรับปรุง ซึ่งจะทำให้การสอบสวนดำเนินคดีเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการร้องทุกข์หรือดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย ทั้งยังเพิ่มเติมตำแหน่งอธิบดีอัยการ เพื่อให้สามารถรับมอบอำนาจในการดำเนินการภารกิจบางเรื่องแทนอัยการสูงสุดได้ ทำให้การอำนวยความสะดวกมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังเพิ่มบทจำกัดอำนาจเกี่ยวกับการชี้ขาดความเห็นแย้งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ เพื่อให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในปัจจุบัน

๓. การแก้ปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ปัญหาที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันคืออะไร

การสอบสวนความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย สำนักงานอัยการสูงสุดได้มอบหมายสำนักงานการสอบสวน เพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบงานสอบสวนในความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน

การพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย สำนักงานอัยการสูงสุดได้มอบหมายสำนักงานคดีอัยการสูงสุด เพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบในการเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งคดีของอัยการสูงสุดซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่น กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของอัยการสูงสุด

ปัจจุบันสำนักงานอัยการสูงสุด ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒) และร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕) กำหนดเพิ่มอัยการสูงสุดเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย จึงต้องแก้ไขกฎหมายฉบับนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสอดคล้องกับร่างกฎหมายทั้งสองฉบับดังกล่าว

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหาได้อย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่

ในต่างประเทศพนักงานอัยการมีอำนาจสอบสวนในความผิดอาญา แต่ในประเทศไทยพนักงานอัยการไม่มีอำนาจริเริ่มการสอบสวนความผิดอาญาได้ด้วยตนเองโดยตรง มีเฉพาะความผิดอาญาตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยเท่านั้นที่กำหนดให้อัยการสูงสุดเป็นพนักงานสอบสวน ผู้รับผิดชอบซึ่งสามารถเริ่มทำการสอบสวนได้โดยอำนาจตนเอง ซึ่งปัจจุบันยังไม่สามารถแก้ไขกฎหมายให้พนักงานอัยการมีอำนาจสอบสวนเหมือนพนักงานอัยการในต่างประเทศ เช่น เกาหลี สหรัฐอเมริกา ฝรั่งเศส เป็นต้น

๔. การรับฟังความคิดเห็น

ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องแล้ว

ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

สำนักงานอัยการสูงสุด จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒ - ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยกำหนดช่องทางในการแสดงความคิดเห็นดังนี้

๑) ทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) และเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุด (www.ago.go.th)

๒) ส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw2@ago.go.th

๓) นำส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๒ สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๓ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างกฎหมายนี้ไม่มีความสัมพันธ์หรือใกล้เคียงกับกฎหมายอื่นแต่อย่างใด

๖. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๖.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ใครบ้าง

ร่างกฎหมายฉบับนี้ไม่กระทบถึงสิทธิหรือเสรีภาพของประชาชนโดยตรง แต่เป็นการกระจายหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยให้แก่พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งหน้าที่ไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เพื่อให้ทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบและเป็นผู้พิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย และเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพิจารณาชี้ขาดความเห็นแย้งของอัยการสูงสุดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๔๕/๑

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้อันตราย ค้ำครอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑ อย่างไร

ไม่มีผู้ได้รับผลกระทบในทางลบจากกฎหมายแต่อย่างใด เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของพนักงานอัยการซึ่งเป็นเรื่องของการกระจายอำนาจเพื่อให้การสอบสวนและสั่งคดีมีประสิทธิภาพและรวดเร็วขึ้น

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชนอย่างไร

ทำให้การสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ผู้เสียหายได้รับการบรรเทาผลร้ายจากการกระทำผิด ผู้กระทำความผิดได้รับการพิจารณาลงโทษตามกฎหมายอย่างถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยเป็นที่ยอมรับนำเชื่อถือจากประชาชนและต่างประเทศ

๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สำนักงานอัยการสูงสุด

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ใช้บังคับ อัยการสูงสุดสามารถมอบหมายหน้าที่ให้พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เพื่อทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้ทันที เนื่องจากพนักงานอัยการตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เป็นตำแหน่งประจำซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดมีการแต่งตั้งพนักงานอัยการเข้าไปครองตำแหน่งดังกล่าวอยู่แล้ว อีกทั้งแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจในการพิจารณาชี้ขาดความเห็นแย้งของอัยการสูงสุดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๔๕/๑ ให้สอดคล้องกับกฎหมายในปัจจุบัน

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วจะมีผลใช้บังคับเมื่อพ้นหนึ่งร้อยแปดสิบวัน ซึ่งเป็นระยะเวลาเพียงพอที่สำนักงานอัยการสูงสุดจะประชาสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปทราบ

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายในระยะ ๓ ปีแรก เป็นจำนวน - บาท อัตราค่าจ้างที่ต้องใช้ - อัตรา อัตราค่าจ้างที่มีอยู่แล้ว - อัตรา อัตราค่าจ้างที่ต้องเพิ่มขึ้น - อัตรา

๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ กระบวนการยุติธรรมชั้นสอบสวนและพิจารณาสำคดีของพนักงานอัยการมีประสิทธิภาพตามหลักสากล ต่างชาติให้การยอมรับและเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย และส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม ทำให้การสอบสวนคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยมีพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในการสอบสวน และมีพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบในการสำคดี ทำให้การดำเนินคดีอาญามีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ผู้เสียหายได้รับการบรรเทาผลร้ายจากการกระทำความผิด ผู้กระทำความผิดได้รับการพิจารณาลงโทษตามกฎหมายอย่างถูกต้อง รวดเร็วและเป็นธรรม

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ ไม่มี

๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ ไม่มี

ส่วนที่ ๒

เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ การกำหนดโทษอาญา
และการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ

- | | |
|--|-----------------------------|
| ๙. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต | ไม่ได้ใช้ระบบอนุญาต |
| ๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ | ไม่ได้ใช้ระบบคณะกรรมการ |
| ๑๑. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดโทษอาญา | ไม่มีการกำหนดโทษอาญา |
| ๑๒. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครองหรือดำเนิน
กิจการทางปกครอง | ไม่มีการกำหนดการใช้ดุลพินิจ |

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้รับจากการตรวจสอบและ
วิเคราะห์อย่างถี่ถ้วนแล้ว

ลงชื่อ



(นายอานาจ เจตนเจริณรักษ์)

อัยการสูงสุด

วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗

สำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักงานวิชาการ

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๒

โทร./โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๔๗๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : dlw2@ago.go.th