

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒)

.....

ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒) สำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสอง และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนดวิธีการในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒) โดยได้ออกประกาศสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน ๑ ฉบับ

๑.๑ ประกาศสำนักงานอัยการสูงสุด เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒) ประกาศ ณ วันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยประกาศให้ข้าราชการฝ่ายอัยการ หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป แสดงความคิดเห็นผ่านช่องทางต่าง ๆ ดังนี้

๑.๑.๑ ทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) และทางเว็บไซต์ของสำนักงานอัยการสูงสุด (www.ago.go.th)

๑.๑.๒ ส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw2@ago.go.th

๑.๑.๓ ส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๒ สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๓ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑.๒ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ระหว่างวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุด จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒) จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒ - ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลาที่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ วัน

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายที่สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้ คือ ข้าราชการฝ่ายอัยการ หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป สามารถร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าวได้ ตามแบบแสดงความคิดเห็นตั้งแต่วันที่ ๒ - ๑๖ มกราคม

พ.ศ. ๒๕๖๗ มีผู้สนใจร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมายจำนวนทั้งสิ้น ๒,๘๖๗ ราย และแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุดจำนวนทั้งสิ้น ๕๑๗ ราย

๔. ประเด็นที่มีการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานอัยการสูงสุดได้กำหนดประเด็นในการรับฟังความคิดเห็นตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒)

๔.๑ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๒,๘๖๗ ราย จำนวน ๙ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ในการกำหนดให้พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาคซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำการลงนอกราชอาณาจักรไทย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๕๑๒ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๓๔๓ ราย

ประเด็นที่ ๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบอาจมอบอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนให้พนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนแทนได้

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๓๑๔ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๕๓๒ ราย

ประเด็นที่ ๓ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้อัยการสูงสุดหรือพนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาคซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายเป็นผู้พิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำการลงนอกราชอาณาจักรไทย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๕๔๔ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๓๐๙ ราย

ประเด็นที่ ๔ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้อัยการสูงสุดออกข้อบังคับเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการดำเนินการสอบสวน การมอบหมายการเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ การมอบหมายหน้าที่รับผิดชอบทำการสอบสวนแทน การส่งสำนวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำการลงนอกราชอาณาจักรไทย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๓๒๖ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๕๓๐ ราย

ประเด็นที่ ๕ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้พนักงานสอบสวนรับผิดชอบดำเนินการสอบสวนให้เสร็จสิ้น แล้วส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการภายในสามสิบหกวันหรือหกสิบวัน แล้วแต่กรณี นับแต่วันที่ศาลสั่งขังผู้ต้องหาครั้งแรก สำหรับกรณีศาลสั่งขังผู้ต้องหาหรืออนุญาตให้ปล่อยผู้ต้องหาชั่วคราวในระหว่างการสอบสวน

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๑๙๙ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖๕๘ ราย

ประเด็นที่ ๖ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้พนักงานสอบสวนรายงานไปยังพนักงานอัยการพร้อมส่งสำเนาสำนวนการสอบสวนและแสดงเหตุผลที่ทำให้ไม่สามารถทำการสอบสวนให้เสร็จสิ้นภายในกำหนดระยะเวลาตาม ๕. ได้ ในกรณีจำเป็นและมีเหตุอันสมควรซึ่งทำให้ไม่อาจส่งสำนวนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวได้ และการกำหนดให้พนักงานอัยการอาจมีคำสั่งเกี่ยวกับการดำเนินการในชั้นสอบสวนตามที่เห็นสมควรได้สำหรับกรณีดังกล่าวมา

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๒๒๖ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖๓๒ ราย

ประเด็นที่ ๗ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้พนักงานอัยการแจ้งผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนเพื่อให้พิจารณาดำเนินการทางวินัยตามควรแก่กรณี ในกรณีพนักงานสอบสวนไม่ส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการภายในกำหนดระยะเวลาตาม ๕. หรือไม่รายงานไปยังพนักงานอัยการพร้อมส่งสำเนาสำนวนการสอบสวนและแสดงเหตุผลที่ทำให้ไม่สามารถทำการสอบสวนให้เสร็จสิ้นภายในกำหนดระยะเวลาตาม ๕. ได้ ในกรณีจำเป็นและมีเหตุอันสมควรซึ่งทำให้ไม่อาจส่งสำนวนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวได้ หรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานอัยการเกี่ยวกับการดำเนินการในชั้นสอบสวน

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๑๖๓ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖๙๔ ราย

ประเด็นที่ ๘ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้กรณีผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนละเลยไม่พิจารณาดำเนินการทางวินัยกับพนักงานสอบสวนเป็นเหตุพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้นั้นได้

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๑๗๐ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖๘๔ ราย

ประเด็นที่ ๙ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้อัยการสูงสุดออกข้อบังคับของอัยการสูงสุดกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการ ดังนั้น (๑) กรณีให้พนักงานสอบสวนรายงานไปยังพนักงานอัยการพร้อมส่งสำเนาสำนวนการสอบสวนและแสดงเหตุผลที่ทำให้ไม่สามารถทำการสอบสวนให้เสร็จสิ้นภายในกำหนดระยะเวลาตาม ๕. ได้ ในกรณีจำเป็นและมีเหตุอันสมควรซึ่งทำให้ไม่อาจส่งสำนวนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวได้ และ (๒) กรณีพนักงานอัยการอาจใช้ดุลพินิจออกคำสั่งเกี่ยวกับการดำเนินการในชั้นสอบสวนตามที่เห็นสมควร

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๒,๒๓๐ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖๓๓ ราย

๔.๒ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุด www.ago.go.th มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๕๑๗ ราย

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ในการกำหนดให้พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาคซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในความผิดซึ่งมิใช่โทษตามกฎหมายไทยได้กระทำการลงนอกราชอาณาจักรไทย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๔๕๓ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖๔ ราย

ประเด็นที่ ๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ
อาจมอบอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนให้พนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนแทนได้

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๔๐๙ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๐๘ ราย

ประเด็นที่ ๓ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้อัยการสูงสุดหรือพนักงานอัยการ
ผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาคซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายเป็นผู้พิจารณาสั่งคดีความผิด
ซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๔๕๘ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๕๙ ราย

ประเด็นที่ ๔ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้อัยการสูงสุดออกข้อบังคับเพื่อกำหนด
หลักเกณฑ์ วิธีการดำเนินการสอบสวน การมอบหมายการเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ การมอบหมาย
หน้าที่รับผิดชอบทำการสอบสวนแทน การส่งสำนวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทย
ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๔๑๑ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๐๖ ราย

ประเด็นที่ ๕ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้พนักงานสอบสวนรับผิดชอบดำเนินการ
สอบสวนให้เสร็จสิ้น แล้วส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการภายในสามสิบหกวันหรือหกสิบวัน แล้วแต่กรณี
นับแต่วันที่ศาลสั่งซึ่งผู้ต้องหาครั้งแรก สำหรับกรณีศาลสั่งซึ่งผู้ต้องหาหรืออนุญาตให้ปล่อยผู้ต้องหาชั่วคราว
ในระหว่างการสอบสวน

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๓๗๕ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๔๒ ราย

ประเด็นที่ ๖ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้พนักงานสอบสวนรายงานไปยัง
พนักงานอัยการพร้อมส่งสำเนาสำนวน การสอบสวนและแสดงเหตุผลที่ทำให้ไม่สามารถทำการสอบสวนให้เสร็จสิ้น
ภายในกำหนดระยะเวลาตาม ๕. ได้ ในกรณีจำเป็นและมีเหตุอันสมควรซึ่งทำให้ไม่อาจส่งสำนวนภายในกำหนด
ระยะเวลาดังกล่าวได้ และการกำหนดให้พนักงานอัยการอาจมีคำสั่งเกี่ยวกับการดำเนินการในชั้นสอบสวนตามที่
เห็นสมควรได้สำหรับกรณีที่กล่าวมา

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๓๘๒ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๓๕ ราย

ประเด็นที่ ๗ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้พนักงานอัยการแจ้งผู้บังคับบัญชาของ
พนักงานสอบสวนเพื่อให้พิจารณาดำเนินการทางวินัยตามควรแก่กรณี ในกรณีพนักงานสอบสวนไม่ส่งสำนวน
การสอบสวนไปยังพนักงานอัยการภายในกำหนดระยะเวลาตาม ๕. หรือไม่รายงานไปยังพนักงานอัยการพร้อมส่ง
สำเนาสำนวนการสอบสวนและแสดงเหตุผลที่ทำให้ไม่สามารถทำการสอบสวนให้เสร็จสิ้นภายในกำหนดระยะเวลา
ตาม ๕. ได้ ในกรณีจำเป็น และมีเหตุอันสมควรซึ่งทำให้ไม่อาจส่งสำนวนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวได้
หรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานอัยการเกี่ยวกับการดำเนินการในชั้นสอบสวน

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๓๖๓ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๕๔ ราย

ประเด็นที่ ๘ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้กรณีผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวน ละเลยไม่พิจารณาดำเนินการทางวินัยกับพนักงานสอบสวนเป็นเหตุพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับผู้บังคับบัญชา ของพนักงานสอบสวนผู้นั้นได้

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๓๖๐ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๕๗ ราย

ประเด็นที่ ๙ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้อัยการสูงสุดออกข้อบังคับของอัยการสูงสุด กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการ ดังนั้น (๑) กรณีให้พนักงานสอบสวนรายงานไปยังพนักงานอัยการ พร้อมส่งสำเนาสำนวนการสอบสวนและแสดงเหตุผลที่ทำให้ไม่สามารถทำการสอบสวนให้เสร็จสิ้นภายในกำหนด ระยะเวลาตาม ๕. ได้ ในกรณีจำเป็นและมีเหตุอันสมควรซึ่งทำให้ไม่อาจส่งสำนวนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ได้ และ (๒) กรณีพนักงานอัยการ อาจใช้ดุลพินิจออกคำสั่งเกี่ยวกับการดำเนินการในชั้นสอบสวนตามที่เห็นสมควร

ผู้เห็นด้วย จำนวน ๓๗๖ ราย

ผู้ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๔๑ ราย

๔.๓ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw2@ago.go.th และส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๒ สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๓ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็น

๕. ข้อเสนอแนะ ข้อคัดค้าน หรือความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

จากการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒) ทั้งฉบับ

๕.๑ ผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๒,๘๖๗ ราย มีผู้เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๘๐.๕๖ มีผู้ไม่เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๑๙.๔๔

๕.๒ ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุด www.ago.go.th มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๒๙๑ ราย มีผู้เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๗๗.๐๙ มีผู้ไม่เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๒๒.๙๑

๖. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการประกาศรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานของรัฐ หรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ผลปรากฏว่าผู้ให้ความเห็นส่วนใหญ่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างกฎหมายดังกล่าว และสำนักงานอัยการสูงสุดได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาเพื่อเสนอร่างกฎหมายแล้ว เห็นสมควรให้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดี ความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการร้องทุกข์หรือดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทย

ที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยและเพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องระยะเวลาการสังคดีของพนักงานอัยการ
ปัญหาเรื่องติดตามตัวผู้ต้องหาไม่ทันจนทำให้คดีขาดอายุความ และเพื่อให้ผู้เสียหายในคดีอาญามีโอกาส
ได้รับการเยียวยาเพิ่มมากขึ้น

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และมาตรา ๑๔๒)

กฎหมายใหม่ แก้ไข/ปรับปรุง ยกเลิก

หน่วยงานของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย สำนักงานอัยการสูงสุด

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ

สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง ยุทธศาสตร์ชาติที่ ๒ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ กฎหมายมีความสอดคล้องเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ และมีเท่าที่จำเป็น

สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง -

ส่วนที่ ๑

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สาเหตุของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

ปัจจุบันเทคโนโลยีสารสนเทศในการติดต่อสื่อสารและการเดินทางระหว่างประเทศสามารถกระทำได้โดยสะดวกและรวดเร็ว ซึ่งความเจริญก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีสารสนเทศดังกล่าวถูกนำมาใช้ในการพัฒนาประเทศด้านต่าง ๆ เช่น การเงิน การขนส่ง การสื่อสาร ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลหรือติดต่อถึงกันได้สะดวกรวดเร็วขึ้นแม้ว่าจะอยู่คนละประเทศ ด้วยเหตุดังกล่าวทำให้เกิดการกระทำผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยมีปริมาณเพิ่มมากขึ้น เช่น การกระทำความผิดด้วยการหลอกลวงหรือการพนันออนไลน์ การฟอกเงิน และการค้ามนุษย์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งผู้กระทำความผิดมักอาศัยอยู่ในต่างประเทศและกระทำความผิดต่อผู้เสียหายในประเทศไทย และรูปแบบของการกระทำความผิดจะแตกต่างกันไปโดยมีการอาศัยเครื่องมือหรือระบบสารสนเทศต่าง ๆ ที่มีการพัฒนาขึ้น อีกทั้งในปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ ซึ่งส่งผลกระทบต่อระยะเวลาในการหาพยานหลักฐานเพิ่มเติมโดยการสั่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมหรือให้ส่งพยานคนใดมาให้ซักถามเพื่อสั่งหรือการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการ โดยเฉพาะคดีที่ศาลสั่งขังผู้ต้องหาหรืออนุญาตให้ปล่อยผู้ต้องหาชั่วคราวในระหว่างการสอบสวน เพราะหากพ้นระยะเวลาขังผู้ต้องหาในระหว่างการสอบสวนและพนักงานอัยการไม่ได้มีความเห็นหรือคำสั่งประการใดผู้ต้องหาที่จะได้รับการปล่อยตัวไป หากต่อมาพนักงานอัยการมีคำสั่งฟ้องก็ไม่อาจที่จะฟ้องผู้ต้องหาต่อศาลได้เนื่องจากต้องจัดการให้ได้ตัวผู้ต้องหาเพื่อฟ้องผู้ต้องหาต่อศาล ซึ่งบางคดีผู้ต้องหาอาจหลบหนีจนคดีขาดอายุความส่งผลให้รัฐไม่อาจลงโทษผู้กระทำความผิดได้และทำให้ผู้เสียหายในคดีอาญาไม่ได้รับการเยียวยา

๑.๒ เหตุใดรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้

ร่างกฎหมายดังกล่าวมิได้มีลักษณะเป็นการแทรกแซงการดำเนินชีวิตตามปกติวิสัยในชีวิตประจำวันของประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ แต่ร่างกฎหมายดังกล่าวเป็นการบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรมในชั้นสอบสวนในความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย อันจะทำให้การสอบสวนและการพิจารณาสิ่งคดีของพนักงานอัยการมีประสิทธิภาพและสามารถคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนได้อย่างรวดเร็ว และการมีกฎหมายกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องระยะเวลาการสั่งคดีของพนักงานอัยการ ปัญหาเรื่องติดตามตัวผู้ต้องหาไม่ทันจนทำให้คดีขาดอายุความ และเพื่อให้ผู้เสียหายในคดีอาญามีโอกาสได้รับการเยียวยาเพิ่มมากขึ้น

๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

๒.๑ เพื่อให้การสอบสวนและการพิจารณาสิ่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยเป็นไปด้วยความสะดวกรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการร้องทุกข์หรือดำเนินคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย

๒.๒ เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องระยะเวลาการสั่งคดีของพนักงานอัยการ ปัญหาเรื่องติดตามตัวผู้ต้องหาไม่ทันจนทำให้คดีขาดอายุความ และเพื่อให้ผู้เสียหายในคดีอาญามีโอกาสได้รับการเยียวยาเพิ่มมากขึ้น

๓. การแก้ปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ปัญหาที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันคืออะไร

การสอบสวนความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย สำนักงานอัยการสูงสุดได้มอบหมายสำนักงานการสอบสวน เพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบงานสอบสวนในความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน

การพิจารณาสิ่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย สำนักงานอัยการสูงสุดได้มอบหมายสำนักงานคดีอัยการสูงสุด เพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบในการเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาสิ่งคดีของอัยการสูงสุดซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของอัยการสูงสุด

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหาได้อย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่

ในต่างประเทศพนักงานอัยการมีอำนาจสอบสวนในความผิดอาญา แต่ในประเทศไทยพนักงานอัยการไม่มีอำนาจริเริ่มการสอบสวนความผิดอาญาได้ด้วยตนเองโดยตรง มีเฉพาะความผิดอาญาซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยเท่านั้นที่กำหนดให้อัยการสูงสุดเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบซึ่งสามารถเริ่มทำการสอบสวนได้โดยอำนาจตนเอง ซึ่งปัจจุบันยังไม่สามารถแก้ไขกฎหมายให้พนักงานอัยการมีอำนาจสอบสวนเหมือนพนักงานอัยการในต่างประเทศ เช่น เกาหลี สหรัฐอเมริกา ฝรั่งเศส เป็นต้น

๔. การรับฟังความคิดเห็น

ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องแล้ว

ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

สำนักงานอัยการสูงสุด จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒ – ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยกำหนดช่องทางในการแสดงความคิดเห็นดังนี้

๑) ทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) และเว็บไซต์สำนักงานอัยการสูงสุด (www.ago.go.th)

๒) ส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : dlaw2@ago.go.th

๓) นำส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ตามที่อยู่ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๒ สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๓ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างกฎหมายนี้ไม่มีความสัมพันธ์หรือใกล้เคียงกับกฎหมายอื่นแต่อย่างใด

๖. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๖.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ใครบ้าง

ร่างกฎหมายฉบับนี้ไม่กระทบถึงสิทธิหรือเสรีภาพของประชาชนโดยตรง แต่เป็นการกระจายหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทยให้แก่พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งหน้าที่ไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เพื่อให้ทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบและเป็นผู้พิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย และเป็นการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการเพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องระยะเวลาการสั่งคดีของพนักงานอัยการ ปัญหาเรื่องติดตามตัวผู้ต้องหามาฟ้องไม่ทันจนทำให้เกิดขีดอายุความ และเพื่อให้ผู้เสียหายในคดีอาญามีโอกาสได้รับการเยียวยาเพิ่มมากขึ้น

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้ไข คຸ້ມครอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑ อย่างไร
ไม่มีผู้ได้รับผลกระทบในทางลบจากกฎหมายแต่อย่างใด คดีมีประสิทธิภาพและรวดเร็วขึ้น

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชนอย่างไร

ทำให้การสอบสวนและการพิจารณาสั่งคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ผู้เสียหายได้รับการบรรเทาผลร้ายจากการกระทำ ความผิด ผู้กระทำความผิดได้รับการพิจารณาลงโทษตามกฎหมายอย่างถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยเป็นที่ยอมรับน่าเชื่อถือจากประชาชนและต่างประเทศ และการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการทำให้สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องระยะเวลาการสั่งคดีของพนักงานอัยการ ปัญหาเรื่องติดตามตัวผู้ต้องหามาฟ้องไม่ทันจนทำให้เกิดขีดอายุความ และทำให้ผู้เสียหายในคดีอาญามีโอกาสได้รับการเยียวยาเพิ่มมากขึ้น

๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สำนักงานอัยการสูงสุด

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ใช้บังคับ อัยการสูงสุดสามารถมอบหมายหน้าที่ให้พนักงานอัยการผู้มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เพื่อทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้ทันที เนื่องจากพนักงานอัยการตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการหรืออธิบดีอัยการภาค เป็นตำแหน่งประจำซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดมีการแต่งตั้งพนักงานอัยการเข้าไปครองตำแหน่งดังกล่าวอยู่แล้ว แต่ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการมอบหมายจะเป็นไปตามข้อบังคับของอัยการสูงสุด และมีกำหนดระยะเวลาการส่งสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ มีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของพนักงานสอบสวนในกรณีมีเหตุขัดข้องอันสำคัญหรือมีเหตุจำเป็นที่ทำให้ไม่สามารถส่งสำนวนภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ และพนักงานอัยการสามารถมีคำสั่งเกี่ยวกับการดำเนินการในชั้นสอบสวนได้ตามที่เห็นสมควร ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการในการส่งสำนวนการสอบสวนและการมีคำสั่งของพนักงานอัยการเกี่ยวกับการดำเนินการในชั้นสอบสวนจะเป็นไปตามข้อบังคับของอัยการสูงสุด ซึ่งข้อบังคับของอัยการสูงสุดจะใช้ระยะเวลาไม่เกิน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่กฎหมายฉบับนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วจะมีผลใช้บังคับเมื่อพ้นหนึ่งร้อยแปดสิบวัน ซึ่งเป็นระยะเวลาเพียงพอที่สำนักงานอัยการสูงสุดจะประชาสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปทราบ

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายในระยะ ๓ ปีแรก เป็นจำนวน - บาท อัตราค่าจ้างที่ต้องใช้ - อัตรา อัตราค่าจ้างที่มีอยู่แล้ว - อัตรา อัตราค่าจ้างที่ต้องเพิ่มขึ้น - อัตรา

๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ กระบวนการยุติธรรมชั้นสอบสวนและพิจารณาสำคดีของพนักงานอัยการมีประสิทธิภาพตามหลักสากล ต่างชาติให้การยอมรับและเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยและส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม ทำให้การสอบสวนคดีความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย มีพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในการสอบสวน และมีพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบในการสั่งคดี ทำให้การดำเนินคดีอาญามีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ผู้เสียหายได้รับการบรรเทาผลร้ายจากการกระทำผิด ผู้กระทำความผิดได้รับการพิจารณาลงโทษตามกฎหมายอย่างถูกต้อง รวดเร็วและเป็นธรรม และการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการทำให้สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องระยะเวลาการสั่งคดีของพนักงานอัยการ ปัญหาเรื่องติดตามตัวผู้ต้องหาไม่ทันจนทำให้คดีขาดอายุความ และทำให้ผู้เสียหายในคดีอาญามีโอกาสได้รับการเยียวยาเพิ่มมากขึ้น

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ ไม่มี

๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ ไม่มี


ส่วนที่ ๒

เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ การกำหนดโทษอาญา และการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ

- | | |
|--|-----------------------------|
| ๙. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต | ไม่ได้ใช้ระบบอนุญาต |
| ๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ | ไม่ได้ใช้ระบบคณะกรรมการ |
| ๑๑. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดโทษอาญา | ไม่มีการกำหนดโทษอาญา |
| ๑๒. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครองหรือดำเนินกิจการทางปกครอง | ไม่มีการกำหนดการใช้ดุลพินิจ |

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้รับจากการตรวจสอบและวิเคราะห์อย่างถี่ถ้วนแล้ว

ลงชื่อ



(นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์)

อัยการสูงสุด

วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗

สำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักงานวิชาการ

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๒

โทร./โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๔๗๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : dlaw2@ago.go.th