

## ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

(ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔)

### คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

คดีหมายเลขดำที่ อท ๑๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๘/๒๕๖๕

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปราม	โจทก์
	การทุจริต ๑ ภาค ๗	
	นายสุนิตย์ ญาณวัฒน์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน	จำเลย

คดีนี้ อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญาฟ้อง โดยมอบหมายให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง ขอให้ลงโทษจำเลย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ พิพากษาเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ว่าพิพากษายกฟ้อง

### อัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่า

คดีนี้แม้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นควรอุทธรณ์โดยเห็นว่า ตามรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พยานหลักฐานเพียงพอลงโทษจำเลยทั้งสองตามฟ้อง เนื่องจากคดีมีพยานหลักฐานสำคัญ ได้แก่ เอกสารใบเบิกจ่ายเงินสตงอกของ บริษัท ซี.เอ.คอนสตรัคชั่น ๑๙๙๔ จำกัด ซึ่งปรากฏชื่อจำเลยทั้งสอง และจำนวนเงินที่บริษัท ซี.เอ.คอนสตรัคชั่น ๑๙๙๔ จำกัด จ่ายให้กับจำเลยทั้งสอง และนางผกาพรรณ ศรีพุทธานุสรณ์ และนายนครชัย จิระอรุณ เจ้าของบริษัท ซี.เอ.คอนสตรัคชั่น ๑๙๙๔ จำกัด ให้การยืนยันประกอบเอกสารใบเบิกจ่ายเงินสตงอกว่า บริษัท ซี.เอ.คอนสตรัคชั่น ๑๙๙๔ จำกัด ได้จ่ายเงินให้กับจำเลยทั้งสองจริงตามที่ปรากฏในเอกสารใบเบิกจ่ายเงินสตงอก โดยมอบหมายให้นายสิทธิชัย ทับภู (ถึงแก่กรรมแล้ว) นำไปมอบให้กับจำเลยทั้งสอง และนายนครชัย จิระอรุณ ยังให้การอีกว่า ได้นำเงินไปมอบให้กับจำเลยที่ ๒ ด้วยตนเองครั้งหนึ่ง เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ก็ตาม แต่ในชั้นพิจารณาคดีของศาล พยานโจทก์ปากพันตำรวจเอกพิชัย ปกป้อง ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจที่ได้รับการ

แต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการกระทำความผิดของแก๊งผู้มีอิทธิพลในพื้นที่จังหวัดกาญจนบุรี เบิกความว่า ไม่ทราบว่า (คำสั่งศูนย์อำนวยการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ ที่ ๕๘/๒๕๔๖) จะมีส่วนเกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ หรือไม่ และไม่ทราบว่า (ใบเบิกจ่ายเงินสดย่อย) ที่พยานยึดมาจะเกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ หรือไม่ และพยานเบิกความว่าในขณะที่ได้ทำการตรวจยึด จะมีการระบุชื่อจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ไว้ในเอกสารดังกล่าว หรือจะมีการมาเพิ่มเติมข้อความในภายหลังหรือไม่ ไม่ทราบ นอกจากนั้น พยานปากนางผกาพรรณ ศรีพุทธานุสรณ์ เบิกความตอบคำถามศาลว่า เอกสารที่ระบุเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินของบริษัทพยาน ซึ่งนายสิทธิชัย ทับภู หรือเปี้ยก พนักงานบริษัทของพยานนำไปให้เจ้าหน้าที่กรมชลประทาน แต่พยานไม่ทราบว่าได้ให้กับเจ้าหน้าที่ชลประทานคนใด และพยานยังจำไม่ได้ว่าก่อนที่เจ้าพนักงานตำรวจยึด ในเอกสารมีระบุชื่อจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ หรือไม่ และพยานปากนางพรทิพย์ ตั้งคะตุงา ตอบคำถามศาลว่า ตนเป็นผู้เขียนรายละเอียดในใบเบิกเงินสดย่อยดังกล่าว โดยเขียนระบุชื่อจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ตามคำบอกของนายนครชัย จิระอรุณ หรือนางผกาพรรณ ศรีพุทธานุสรณ์ และบุคคลที่ชื่อเล่นว่า “เปี้ยก” ฉะนั้น พยานบุคคลในคดีนี้จึงไม่มีพยานโจทก์คนใดยืนยันว่าจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ได้รับเงินไปตามที่ระบุในใบเบิกเงินสดย่อย จริงหรือไม่ ทั้งคดีไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดที่ชี้ชัดยืนยันได้ว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ได้รับเงินตามที่ระบุในเอกสารไปจริง พยานหลักฐานเท่าที่ปรากฏจึงยังไม่เพียงพอที่จะฟังได้ว่าจำเลยทั้งสองกระทำความผิดตามฟ้องโจทก์ จึงขอที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง และกรณียังไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้น

จึงเผยแพร่คำพิพากษาและเหตุผลของอัยการสูงสุดที่ไม่อุทธรณ์คดีนี้ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗

ตุลาคม ๒๕๖๕