

ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

(ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔)

คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

คดีหมายเลขดำที่ อท ๘๙/๒๕๖๓ , ๕๒/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๓/๒๕๖๕ , ๓๔/๒๕๖๕

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	โจทก์
	นายสมชาย เอื้อกิจประเสริฐ ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน	จำเลย

คดีนี้ อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญาฟ้อง โดยมอบหมายให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสอง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒, ๑๕๗, ๙๑, พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๒

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ พิพากษาเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ว่าพิพากษา การกระทำของจำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ (เดิม) การกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดหลายกรรมต่างกันให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำเลยที่ ๑ กระทำผิดรวม ๓ กระทง จำเลยที่ ๒ กระทำผิดรวม ๒ กระทง จำคุกกระทงละ ๑ ปี และปรับกระทงละ ๑๘,๐๐๐ บาท ค่าให้การและทางนำสืบของจำเลยทั้งสองเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กระทงละหนึ่งในสาม คงจำคุกกระทงละ ๘ เดือน และปรับกระทงละ ๑๒,๐๐๐ บาท เมื่อรวมทุกกระทงความผิดแล้ว ให้จำคุกจำเลยที่ ๑ มีกำหนด ๒๔ เดือน และปรับ ๓๖,๐๐๐ บาท จำคุกจำเลยที่ ๒ มีกำหนด ๑๖ เดือน และปรับ ๒๔,๐๐๐ บาท พิเคราะห์พฤติการณ์การกระทำความผิดของจำเลยทั้งสองแล้ว จำเลยทั้งสองได้รับผลของการกระทำผิดโดยถูกดำเนินการทางวินัยและปลดออกจากราชการแล้ว ไม่ปรากฏความเสียหายเกี่ยวกับจำนวนเงิน น่าเชื่อว่าจำเลยที่ ๑ มีเจตนาพัฒนาโรงเรียนให้ดีขึ้น ขณะรับราชการจำเลยทั้งสองมีผลงานและได้รับรางวัลหลายครั้งอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ และผู้บริหารประกอบกับจำเลยทั้งสองไม่เคยรับโทษจำคุกมาก่อนและมีภาระต้องรับผิดชอบต่อครอบครัวยังอยู่ในวิสัยที่พนักงานคุมประพฤติจะช่วยเหลือแก้ไขฟื้นฟูได้ การรอการลงโทษจำคุกและคุมประพฤติ

จำเลยทั้งสองไว้เพื่อให้มีเจ้าพนักงานคอยแนะนำ ช่วยเหลือ ตักเตือน หรือสอดส่องดูแล น่าจะเป็นผลดีแก่จำเลย ทั้งสองและสังคมมากกว่า เมื่อคำนึงถึงสภาพความผิดแล้วเห็นสมควรให้ออกาสจำเลยทั้งสองได้กลับตัวเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี และให้คุมความประพฤติ มีกำหนด ๒ ปี โดยให้จำเลยทั้งสอง ไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๓ เดือน ภายในระยะเวลา ๑ ปี และให้จำเลยทั้งสองกระทำความผิดซ้ำ บริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควรเป็นเวลา ๒๐ ชั่วโมง ตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ (ที่แก้ไขใหม่) ไม่ชำระค่าปรับให้บังคับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ (ที่แก้ไขใหม่) ข้อหาอื่นนอกจากนี้ให้ยก

อัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่า

คดีนี้แม้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นควรอุทธรณ์ โดยเห็นว่า

๑. กรณีการจ้างร้านจันทร์เจริญการค้า

(๑) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ ได้มีคำพิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๒ กระทำ ความผิดตามฟ้องโจทก์และเป็นไปตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดแล้ว เห็นชอบ ในการที่อัยการสูงสุดจะไม่อุทธรณ์คำพิพากษาในส่วนนี้ ส่วนกรณีที่ศาลใช้ดุลพินิจพิพากษาให้รอการลงโทษจำคุก จำเลยที่ ๒ นั้น เห็นว่า พฤติการณ์แห่งคดี จำเลยได้กระทำการเพื่อให้ตนเองได้รับประโยชน์ที่สมควรได้โดยชอบด้วย กฎหมาย และหาได้คำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวมไม่ จึงสมควรถูกลงโทษเพื่อให้เป็นเยี่ยงอย่าง และเพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๒) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ มีคำพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๑ ตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ (เดิม) และมาตรา ๑๕๗ (เดิม) นั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียน อนุบาลหนองปรือ ซึ่งมีหน้าที่บริหารกิจการของสถานศึกษาให้เป็นไปตามกฎหมาย และรักษาไว้ซึ่งประโยชน์สูงสุด ของทางราชการ การที่จำเลยที่ ๑ ทำการติดต่อร้านจันทร์เจริญการค้าโดยตรง และลงนามอนุมัติให้จ้างร้านจันทร์ เจริญการค้า ทั้งที่ทราบดีว่านายจันทร์ อินทรฉาย เป็นคู่สมรสของจำเลยที่ ๒ ซึ่งได้รับมอบหมายจากจำเลยที่ ๑ ให้เป็นหัวหน้างานพัสดุ มีหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ย่อมเป็นการที่จำเลยที่ ๑ ร่วมกับจำเลยที่ ๒ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อเอื้อประโยชน์ให้ร้านจันทร์เจริญการค้า ได้เข้าเป็นคู่สัญญากับโรงเรียน อนุบาลหนองปรือ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ย่อมทราบดีว่าอาจเกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ของ ทางราชการ แต่จำเลยที่ ๑ กลับไม่ระงับยับยั้งการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายดังกล่าว จำเลยที่ ๑ จึงมีความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ และมาตรา ๑๕๗

๒. กรณีการจ้างเหมาปุ๋ยกระเบื้องอาคารเรียน สปช ๑๐๕/๒๙

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ มีคำพิพากษายกฟ้องจำเลยทั้งสอง ตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ และประมวล กฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) นั้น เห็นว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ได้รับ งบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไป (เงินอุดหนุนรายหัว) เป็นเงิน ๔๗๙,๗๐๐ บาท ซึ่งทางโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ มีอำนาจในการจัดสรรเงินงบประมาณที่ได้รับในลักษณะที่เป็นก้อนเดียวกันให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยไม่จำเป็นต้อง จัดสรรงบประมาณตามโครงการที่กำหนดในแผนปฏิบัติงานประจำปีแต่อย่างใด เมื่อการจ้างเหมาปุ๋ยกระเบื้อง

อาคารเรียน สปช ๑๐๕/๒๙ ใช้เงินงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไป (เงินอุดหนุนรายหัว) ดำเนินการภายในปีงบประมาณเดียวกัน เป็นงานที่มีลักษณะเดียวกัน มีพื้นที่ดำเนินงานต่อเนื่องติดต่อกันอยู่ในอาคารเดียวกัน และอยู่ในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน ย่อมสามารถดำเนินการจ้างโดยวิธีสอบราคาไปในคราวเดียวกันได้ แต่จำเลยทั้งสองกลับร่วมกันใช้โอกาสในตำแหน่งหน้าที่ของตนดำเนินการจ้างเหมาปุกระเบื่องอาคารเรียน สปช ๑๐๕/๒๙ โดยแบ่งการจ้างออกเป็น ๒ โครงการ ได้แก่ โครงการปุกระเบื่องระเปียงและที่นั่งหน้าห้องเรียนชั้น ป.๕ และ ป.๖ และโครงการปุกระเบื่องหน้าห้องเรียนชั้นอนุบาล โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดวงเงินให้สามารถดำเนินการจ้าง โดยใช้วิธีตกลงราคา ซึ่งสามารถเรียกผู้มีอาชีพมาตกลงรายตัวได้ อันเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้างทั้งสองโครงการมีสิทธิเข้าทำสัญญากับโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม และเป็นการฝ่าฝืนต่อระเบียบของทางราชการ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติ ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

๓. กรณีการจ้างนายเทียน แก้วแท้ ปุกระเบื่องอาคาร สปช ๒/๒๘

(๑) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ มีคำพิพากษายกฟ้องจำเลยทั้งสอง ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) นั้น เห็นว่า ตามที่ได้กล่าวไปข้างต้นแล้วว่าโรงเรียนอนุบาลหนองปรือมีอำนาจในการจัดสรรเงินงบประมาณที่ได้รับในลักษณะที่เป็นก้อนเดียวกันให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยไม่จำเป็นต้องจัดสรรงบประมาณตามโครงการที่กำหนดในแผนปฏิบัติงานประจำปี การที่จำเลยทั้งสองร่วมกัน ใช้โอกาสในตำแหน่งหน้าที่ของตนดำเนินการจ้างเหมาปุกระเบื่องอาคาร สปช ๒/๒๘ โดยแบ่งการจ้างออกเป็น ๓ โครงการ คือ การจ้างเหมาปุกระเบื่องชั้นที่ ๑ ชั้นที่ ๒ และชั้นที่ ๓ โดยใช้วิธีตกลงราคา ทั้งที่การจัดจ้างใช้เงินงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไป (เงินอุดหนุนรายหัว) ดำเนินการภายในปีงบประมาณเดียวกัน เป็นงานที่มีลักษณะเดียวกัน มีพื้นที่ดำเนินงานต่อเนื่องติดต่อกันอยู่ในอาคารเดียวกัน และอยู่ในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน ซึ่งสามารถดำเนินการจ้างโดยวิธีสอบราคาไปในคราวเดียวกันได้ อีกทั้งการจ้างเหมาทั้งสามโครงการ ยังมีผู้รับจ้างรายเดียวกัน ทั้งยังเบิกถอนเงินเพื่อจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างภายในวันเดียวกันทั้งหมด การกระทำของจำเลยทั้งสองย่อมส่อเจตนาแจ้งชัดว่าเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้างมีสิทธิเข้าทำสัญญากับโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนต่อระเบียบของทางราชการ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

(๒) กรณีศาลมีคำพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๒ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ เห็นว่าจำเลยที่ ๒ ในฐานะหัวหน้างานพัสดุ จัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดจ้างเสนอจำเลยที่ ๑ อนุมัติให้นายเทียน แก้วแท้ ดำเนินการตามโครงการปุกระเบื่องอาคาร สปช ๒/๒๘ ทั้งที่ทราบดีว่านายเทียน แก้วแท้ มิใช่ผู้รับจ้างที่แท้จริง เพียงแต่ถูกนำชื่อมาใช้เป็นผู้รับจ้าง และทำงานโดยได้รับเงินค่าจ้างเป็นรายวันเท่านั้น จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ติดต่อร้านค้าวัสดุก่อสร้างเพื่อให้จัดส่งวัสดุที่ใช้ดำเนินงานให้แก่ผู้รับจ้าง และสำรองจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างด้วยตนเอง อันเป็นการที่จำเลยที่ ๒ รู้เห็นเป็นใจโดยแบ่งหน้าที่กันทำกับจำเลยที่ ๑ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อเอื้อประโยชน์สำหรับจำเลยที่ ๑ เนื่องด้วยกิจการนั้น จำเลยที่ ๒ จึงมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ และมาตรา ๑๕๗

๔. กรณีไม่นำเงินที่ได้จากการอนุญาตให้ร้านค้าเข้ามาจำหน่ายสินค้าในโรงเรียนอนุบาลหนองปรือเข้าบัญชีของโรงเรียน

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ มีคำพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๑ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ นั้น เห็นว่า การที่จำเลยที่ ๑ สั่งการให้เจ้าหน้าที่การเงินจัดเก็บรักษาเงินที่เก็บจากร้านค้าไว้เป็นเงินนอกงบประมาณโดยไม่นำเข้าเป็นรายได้สถานศึกษา และให้นำไปใช้จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ซึ่งรวมไปถึงค่าใช้จ่ายที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับกิจการของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือด้วย เช่น ค่าเลี้ยงส่งอาจารย์ จึงเป็นการกระทำโดยมีเจตนาละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ เป็นเหตุให้โรงเรียนอนุบาลหนองปรือและสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับความเสียหายการกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น กรณีมีเหตุอันควรให้ศาลอุทธรณ์แก้คำพิพากษาในส่วนที่ยกฟ้องจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ กระทำความผิด และลงโทษจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ตามฟ้องโจทก์โดยไม่รอการลงโทษต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๓, ๓๔/๒๕๖๕ ในประเด็นดังกล่าวก็ตาม แต่คดีนี้ ศาลพิพากษายกฟ้องจำเลยทั้งสอง สำหรับความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ สำหรับการกระทำกรณีที่ ๑ ถึงที่ ๓ ดังกล่าวข้างต้น โดยเห็นว่าความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ นั้น การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดนั้น ผู้กระทำความผิดต้องมีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น แต่หากผู้กระทำไม่มีเจตนาพิเศษดังกล่าว การกระทำนั้นก็ไม่เป็นความผิด ส่วนการปฏิบัติหน้าที่ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตนั้น ผู้กระทำผิดจะต้องอาศัยตำแหน่งหน้าที่ที่ตนมีแสวงหาประโยชน์อื่นที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือเพื่อผู้อื่น โดยข้อเท็จจริงตามสำนวนการไต่สวนกรณีการจัดจ้างปุกระเบื่องอาคาร สปช. ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) ตามสัญญาจ้างที่ ๑๔/๒๕๕๐ เอกสารหมาย จ.๑๘๘ และการจัดจ้างปุกระเบื่องห้องสำนักงานพัสดุ ตามสัญญาจ้างที่ ๑๙/๒๕๕๖ เอกสารหมาย จ.๑๙๐ กรณีการจัดจ้างกระเบื่องอาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๒ และเลขที่ ๔/๒๕๕๒ และกรณีการจัดจ้างปุกระเบื่องอาคาร สปช. ๑๐๕/๒๙ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๑ และเลขที่ ๗/๒๕๕๑ ก็ไม่ปรากฏว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ทั้งเมื่อไม่มีพยานหลักฐานยืนยันได้ว่าจำเลยทั้งสองได้รับเงินส่วนต่างหรือมีการแสวงหาประโยชน์อื่นใดที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือผู้อื่น การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงไม่เป็นความผิดในข้อหานี้

ศาลพิพากษายกฟ้องจำเลยทั้งสอง สำหรับความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ สำหรับการกระทำความผิดกรณีที่ ๒ และกรณีที่ ๓ ดังกล่าวข้างต้นโดยเห็นว่าแผนการจัดซื้อจัดจ้างทั้ง ๒ โครงการดังกล่าวได้รับอนุมัติจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดกาญจนบุรี เขต ๔ แล้ว มิใช่กรณีที่โรงเรียนนำมาตัดลดปริมาณงานหรือลดเงินงบประมาณเพื่อให้ราคาในการจ้างแต่ละครั้งลดลง อันจะเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างตามความหมายของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ ต้องถือว่าเงินงบประมาณถูกจัดสรรตามโครงการโดยชอบ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงไม่เป็นความผิดในข้อหานี้

ศาลพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๑ สำหรับความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ กรณีจ้างร้านจันทร์เจริญการค้า แต่พิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๒ ในความผิดฐานนี้รวม ๒ กระทั่งความผิดตามฟ้องโดยศาลเห็นว่าจำเลยที่ ๑ มิได้มีความสัมพันธ์กับร้านจันทร์เจริญการค้า พฤติการณ์เพียงติดต่อกับนายจันทร์ อินทรฉาย มารับงานทั้งสองโครงการไม่เพียงพอให้ฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น ส่วนจำเลยที่ ๒ นั้น เห็นว่าจำเลยที่ ๒ กับนายจันทร์ฯ มีความสัมพันธ์เป็นสามีภริยาโดยชอบ

ด้วยกฎหมาย จำเลยที่ ๒ ย่อมต้องรู้ว่าการจัดจ้างทั้งสองโครงการนั้น มีนายจันทร์ฯ ซึ่งเป็นสามีของตนดำเนินกิจการร้านจันทร์เจริญการค้าเข้าทำสัญญา ย่อมเกิดประโยชน์ต่อตนเองหรือนายจันทร์ฯ สามี อันเนื่องจากการได้รับงานจ้างกับคู่สัญญาที่เป็นหน่วยงานของรัฐที่ตนเองมีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการงานนั้นอยู่ การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงเป็นความผิดในข้อหานี้

ศาลพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๑ กรณีที่ ๔ กรณีไม่นำเงินที่เก็บจากร้านที่เข้ามาจำหน่ายสินค้าภายในโรงเรียน เข้าเป็นรายได้สถานศึกษา ประจำปี ๒๕๔๙, ๒๕๕๐, ๒๕๕๑ และ ๒๕๕๒ โดยเห็นว่า เป็นการกระทำที่ผิดระเบียบ ข้อบังคับและประกาศของส่วนราชการ เป็นความผิดทางวินัยเท่านั้น แต่พฤติการณ์ของจำเลยที่ ๑ ตามที่ได้ความจากพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ มีเจตนาพิเศษให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนหรือผู้หนึ่งผู้ใด และไม่ปรากฏพฤติการณ์ทุจริตของจำเลยที่ ๑ ในเงินส่วนนี้

ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๑ สำหรับความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ กรณีจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารเรียน สปข. ๒/๒๘ รวม ๓ กระทั่งความผิดตามฟ้อง แต่พิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๒ ในความผิดฐานนี้ โดยศาลเห็นว่า ในขณะที่ทำสัญญาจ้างทั้งสามโครงการโรงเรียนยังไม่ได้รับเงินอุดหนุนทั่วไป การที่จำเลยที่ ๑ สรรองจ่ายเงินไปให้จึงเท่ากับมีการใช้เงินส่วนอื่นที่มีเงินราชการไปจ่ายให้แก่ผู้รับจ้าง และเมื่อฟังจากพยานปากนายเทียน แก้วแท้ ว่าโรงเรียนเป็นผู้จัดเตรียมวัสดุต่าง ๆ ให้ ซึ่งจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ประสานกับร้านวัสดุก่อสร้าง จึงถือว่าจำเลยที่ ๑ ตกลงจ้างนายเทียนฯ ทำสัญญากับโรงเรียนเป็นการที่จำเลยที่ ๑ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อตนเองหรือผู้อื่น อันจะได้ประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมกับเรื่องนี้ อีกทั้งการที่จำเลยที่ ๑ มีการจ่ายเงินโดยตรงให้นายเทียนฯ ไปก่อนจึงมีความสัมพันธ์เชิงบริหารเพราะมีอำนาจครอบงำเงินทุนหรือเงินที่ใช้ดำเนินการระหว่างการทำงานของนายเทียนฯ เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อกัน ซึ่งถือว่าเข้ามีส่วนได้เสียแล้ว การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นความผิดในข้อหานี้ ส่วนจำเลยที่ ๒ นั้น ศาลเห็นว่าในชั้นพิจารณาไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่ยืนยันได้ว่าการที่จำเลยที่ ๑ ตกลงจ้างนายเทียนฯ มาทำสัญญากับโรงเรียนนั้นเป็นการที่จำเลยที่ ๒ ได้ร่วมกับจำเลยที่ ๑ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อตนเองหรือผู้อื่น อีกทั้งไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๒ มีความสัมพันธ์อย่างใดกับนายเทียนฯ พฤติการณ์เพียงเสนอขออนุมัตินายเทียนฯ มารับงานไม่เพียงพอให้ฟังได้ว่าจำเลยที่ ๒ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น

พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องจำเลยทั้งสองบางกรรม อันเป็นการพิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสองไม่เต็มตามฟ้อง เป็นไปตามพยานหลักฐานชอบแล้ว ส่วนที่ศาลใช้ดุลพินิจรอกการลงโทษ และให้คุ้มครองประพฤติ และให้จำเลยทั้งสองกระทำกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์นั้น นับว่าเหมาะสมกับพฤติการณ์แห่งคดีแล้ว คำพิพากษาศาลชั้นต้นจึงชอบแล้ว ไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คำพิพากษาให้ลงโทษจำเลยทั้งสองเต็มตามฟ้อง

จึงเผยแพร่คำพิพากษาและเหตุผลของอัยการสูงสุดที่ไม่อุทธรณ์คดีนี้ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗

พฤศจิกายน ๒๕๖๕

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อท ๘๘/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๓/๒๕๖๕

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นางสาวกนกวรรณ น้อยประเสริฐ)
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๗

วันที่ ๑๙ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

๕7 มิ.ย. 2565

ความอาญา

ระหว่าง	{	อัยการสูงสุด โดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ	โจทก์
		ฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	
		นายสมชาย เอื้อกิจประเสริฐ	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการ
เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ

คดีหมายเลขดำที่ อท ๕๒/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๔/๒๕๖๕

ระหว่าง	{	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ	โจทก์
		ฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	
		นางสิขิณี อินทรฉายหรือมั่งคละไชยา	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการ
เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ

/คดีทั้งสองสำนวน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒ -

คดีทั้งสองสำนวนนี้ ศาลพิจารณาและพิพากษารวมกัน โดยให้เรียกโจทก์ทั้งสองสำนวนว่า โจทก์ เรียกจำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อท ๘๘/๒๕๖๓ ว่า จำเลยที่ ๑ และเรียกจำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อท ๕๒/๒๕๖๔ ว่า จำเลยที่ ๒

โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสองสำนวนเป็นใจความว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการของสถานศึกษาหรือส่วนราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการและของสถานศึกษาหรือส่วนราชการ ควบคุมดูแลบุคลากร การเงิน การพัสดุ สถานที่ และทรัพย์สินอื่นของสถานศึกษาหรือส่วนราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ มีอำนาจสั่ง อนุญาตและอนุมัติเกี่ยวกับราชการของโรงเรียนและมีอำนาจอนุมัติเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียน ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งครู โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ และเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุของโรงเรียน มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียน ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำเลยทั้งสองเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และในการปฏิบัติหน้าที่มีฐานะเป็นเจ้าพนักงาน ตามประมวลกฎหมายอาญาตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ

/ปราบปราม...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ และเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำเลยที่ ๑ กระทำความผิด และจำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบทหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ ในการปฏิบัติราชการของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือเกี่ยวกับการจัดซื้อหรือจัดจ้าง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดวิธีการไว้ในข้อ ๑๙, ๒๐, ๒๒ วรรคสอง

ก. เมื่อระหว่างวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการงานการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ร่วมกันกระทำความผิดโดยวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ แบบ สปช. ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๐ โดยตกลงจ้างร้านจันทร์เจริญการค้าซึ่งดำเนินกิจการโดยนายจันทร์ อินทรฉาย คู่สมรสของจำเลยที่ ๒ ตามโครงการจ้างเหมาปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ แบบ สปช. ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) ในราคา ๘๔,๐๐๐ บาท และต่อมาวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๐ นายจันทร์ ได้รับเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวไป กรณีจึงเป็นการที่จำเลยที่ ๒ ได้เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการจัดซื้อที่ดินมีหน้าที่นั้น

/โดยจำเลย...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔ -

โดยจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ติดต่อนายจันทร์ให้มารับงานจ้างทั้งที่จำเลยที่ ๑ ก็ทราบดีว่านายจันทร์เป็นคู่สมรสของจำเลยที่ ๒ การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้างและเอื้อประโยชน์ให้แก่จำเลยที่ ๒ ในการเข้ามีส่วนในเสียในโครงการจ้างดังกล่าว และการกระทำของจำเลยทั้งสองยังเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตอีกด้วย

ข. เมื่อระหว่างวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๐ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการงานการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ได้ร่วมกันกระทำผิดโดยวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปุ๋ยกระเบื้องห้องสำนักงานพัสดุและได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่ ๑๙/๒๕๕๐ โดยตกลงจ้างร้านจันทร์เจริญการค้าซึ่งดำเนินกิจการโดยนายจันทร์ อินทรฉาย คู่สมรสของจำเลยที่ ๒ ตามโครงการจ้างเหมาปุ๋ยกระเบื้องห้องสำนักงานพัสดุในราคา ๑๐,๐๐๐ บาท และต่อมาวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๐ นายจันทร์ได้รับเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวไปกรณีจึงเป็นการที่จำเลยที่ ๒ ได้เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการจัดซื้อที่ดินมีหน้าที่นั้น จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ติดต่อนายจันทร์ให้มารับงานจ้าง ทั้งที่จำเลยที่ ๑ ก็ทราบดี

/ว่านายจันทร์...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕ -

ว่านายจันทร์เป็นคู่สมรสของจำเลยที่ ๒ การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้างและเอื้อประโยชน์ให้แก่จำเลยที่ ๒ ในการเข้ามีส่วนในเสียในโครงการจ้างดังกล่าว และการกระทำของจำเลยทั้งสองยังเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตอีกด้วย

ค. ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือมีการจ้างเหมาปุกระเบียงอาคาร สปช. ๑๐๕/๒๙ จำนวน ๒ ครั้ง คือ โครงการจ้างเหมาปุกระเบียงระเบียงและที่นั่งหน้าห้องเรียนอาคาร ป.๕ ป.๖ และโครงการจ้างเหมาปุกระเบียงเซรามิคอาคารเรียนอนุบาล โดยใช้งบประมาณจากเงินอุดหนุนทั่วไปเหมือนกัน เป็นงานจ้างประเภทเดียวกัน คือ การปุกระเบียงเซรามิคขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว และมีพื้นที่ดำเนินงานติดต่อกันอยู่ในอาคารเดียวกัน โดยมีวงเงินรวมเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต้องดำเนินการจ้างในครั้งเดียวโดยวิธีสอบราคา ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๐

(๑) เมื่อระหว่างวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐและเป็นเจ้าพนักงาน มีอำนาจหน้าที่ร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และกระทำการใด ๆ โดยมีมุ่งหมาย

/มิให้...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๖ -

มิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้างจัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องระเบียงและที่นั่งหน้าห้องเรียนอาคาร ป.๕ ป.๖ อาคาร สปช. ๑๐๕/๒๙ และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียนหนองปรือได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๑ โดยตกลงจ้างนายบุญชอบ ม่วงคำ ทำการปุกระเบื้องเซรามิก ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่ ๑๐๐ ตารางเมตร ในราคา ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับงานจ้าง และได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างไป โดยการดำเนินการจัดจ้างตามโครงการดังกล่าวจำเลยทั้งสองได้ร่วมกันกระทำการแบ่งจ้างด้วยการกำหนดเงื่อนไขและงบประมาณในการจัดจ้างให้มีวงเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท มีผลทำให้วิธีการจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เปลี่ยนแปลงไปในลักษณะที่ต่ำลงหรือง่ายมากยิ่งขึ้นเพื่อดำเนินการจัดจ้างด้วยวิธีตกลงราคาซึ่งสามารถติดต่อกับผู้รับจ้างได้โดยตรงและไม่ต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคา แทนที่จะดำเนินการจัดจ้างด้วยวิธีสอบราคาที่จะต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคากันอย่างเป็นธรรมและเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้างได้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียน อันเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่

/โรงเรียน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๗ -

โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๒) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีอำนาจหน้าที่ร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และกระทำการใดๆ โดยมีมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายได้ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปุกระเบื่องเซรามิค อาคารชั้นเรียนอนุบาล อาคาร สปช. ๑๐๕/๒๙ และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกัน จำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียนหนองปรือได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่ ๗/๒๕๕๑ โดยตกลงจ้างนายสุพจน์ ศรีสะอาด ทำการปุกระเบื่องเซรามิค ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่ ๑๘๕ ตารางเมตร ในราคา ๙๒,๕๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับงานจ้าง และได้มีการเบิกเงินค่าจ้าง ตามโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างไป โดยการดำเนินการจัดจ้างตามโครงการดังกล่าวจำเลยทั้งสองได้ร่วมกันกระทำการแบ่งจ้างด้วยการกำหนดเงื่อนไขและงบประมาณในการจัดจ้างให้มีวงเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท มีผลทำให้วิธีการจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕

/และที่...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๘ -

และที่แก้ไขเพิ่มเติม เปลี่ยนแปลงไปในลักษณะที่ต่ำลงหรือง่ายมากยิ่งขึ้นเพื่อดำเนินการจัดจ้างด้วยวิธีตกลงราคาซึ่งสามารถติดต่อกับผู้รับจ้างได้โดยตรงและไม่ต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคา แทนที่จะดำเนินการจัดจ้างตามโครงการด้วยวิธีสอบราคา รวมทั้งการจ้างตามโครงการที่จะต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคากันอย่างเป็นธรรมและเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้างได้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ อันเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

ง. ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือมีการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารเรียน สปข. ๒/๒๘ จำนวน ๓ ครั้ง คือ โครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารเรียนชั้นมัธยม ชั้นที่ ๑ โครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องระเบียงอาคารเรียนชั้นมัธยม ชั้นที่ ๒ และโครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารเรียนชั้นมัธยม ชั้นที่ ๓ โดยการจ้างทั้งสามครั้งดังกล่าวใช้งบประมาณจากเงินอุดหนุนทั่วไปเหมือนกัน เป็นงานจ้างประเภทเดียวกัน คือ การปุกระเบื้องเซรามิคขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว และมีพื้นที่ดำเนินงานติดต่อกันอยู่ในอาคารเดียวกัน โดยมีวงเงินรวมเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต้องดำเนินการจ้างในครั้งเดียวโดยวิธีสอบราคา ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ ข้อ ๒๐

(๑) เมื่อระหว่างวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีอำนาจหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการงานการจัดซื้อ

/จัดจ้าง...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๙ -

จัดจ้างของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ได้ร่วมกันเข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น
 เนื่องด้วยกิจการงานการจัดซื้อจัดจ้างนั้น และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิด
 ความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และ
 กระทำการใดๆ โดยมีมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอ
 ราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒
 ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการ
 จ้างเหมาปุ๋ยกระเบื้องอาคารเรียนชั้นมัธยม ชั้นที่ ๑ อาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ และได้รับการอนุมัติจาก
 จำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียนหนองปรือได้ลงลายมือชื่อใน
 ใบสั่งจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๒ โดยตกลงจ้างนายเทียน แก้วแท้ ทำการปุ๋ยกระเบื้องเซรามิก ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว
 พื้นที่ ๑๙๒ ตารางเมตร ในราคา ๘๖,๔๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงาน
 และตรวจรับงานจ้าง และได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างไป ซึ่งความจริงแล้ว
 จำเลยที่ ๑ เป็นผู้รับจ้างตามโครงการจ้างดังกล่าว โดยนายเทียนเป็นเพียงผู้ที่จำเลยที่ ๑ ใช้นชื่อในการ
 รับจ้าง เนื่องจากนายเทียนได้รับจ้างทำงานโดยได้ค่าแรงเป็นรายวันเท่านั้น มิได้เป็นผู้รับจ้างที่แท้จริง
 และมีได้เป็นผู้รับเงินค่าจ้างจริงแต่อย่างใด โดยจำเลยที่ ๑ เป็นผู้จัดหาวัสดุสำหรับใช้ในการดำเนินงาน
 ติดต่อกับร้านจำหน่ายวัสดุด้วยตนเอง และสำรองเงินค่าจ้างให้แก่นายเทียนไปก่อน ซึ่งจำเลยที่ ๒

/ก็ทราบ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๐ -

ก็ทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวด้วย กรณีจึงเป็นการที่จำเลยทั้งสองได้เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการการจัดซื้อที่ดินมีหน้าทีนั้น และการดำเนินการจัดจ้างตามโครงการดังกล่าวจำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำการแบ่งจ้างด้วยการกำหนดเงื่อนไขและงบประมาณในการจัดจ้างให้มีวงเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท มีผลทำให้วิธีการจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เปลี่ยนแปลงไปในลักษณะที่ต่ำลงหรือง่ายมากยิ่งขึ้นเพื่อดำเนินการจัดจ้างด้วยวิธีตกลงราคาซึ่งสามารถติดต่อกับผู้รับจ้างได้โดยตรงและไม่ต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคา แทนที่จะดำเนินการจัดจ้างด้วยวิธีสอบราคาที่จะต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคากันอย่างเป็นธรรมและเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้างได้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียน อันเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๒) เมื่อระหว่างวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีอำนาจหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการงานการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ร่วมกันเข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการงานการจัดซื้อจัดจ้างนั้น และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

/และกระทำ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใต้

- ๑๑ -

และกระทำการใด ๆ โดยมีมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการ
 เสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒
 ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการ
 จ้างเหมาปุกระเบื่องอาคารเรียนชั้นมัธยม ชั้นที่ ๒ อาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ และได้รับการอนุมัติจาก
 จำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียนหนองปรือได้ลงลายมือชื่อในใบสั่ง
 จ้างเลขที่ ๔/๒๕๕๒ โดยตกลงจ้างนายเทียน แก้วแท้ ทำการปุกระเบื่องเซรามิค ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่
 ๑๙๒ ตารางเมตร ในราคา ๘๖,๔๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและ
 ตรวจรับงานจ้าง และได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างไป ซึ่งความจริงแล้ว
 จำเลยที่ ๑ เป็นผู้รับจ้างตามโครงการจ้างดังกล่าว โดยนายเทียนเป็นเพียงผู้ที่จำเลยใช้ชื่อในการรับจ้าง
 เนื่องจากนายเทียนได้รับจ้างทำงานโดยได้ค่าแรงเป็นรายวันเท่านั้น มิได้เป็นผู้รับจ้างที่แท้จริงและมีได้
 เป็นผู้รับเงินค่าจ้างจริงแต่อย่างใด โดยจำเลยที่ ๑ เป็นผู้จัดหาวัสดุสำหรับการใช้ในการดำเนินงาน ติดต่อกับ
 ร้านจำหน่ายวัสดุด้วยตนเอง และสำรองเงินค่าจ้างให้แก่นายเทียนไปก่อน ซึ่งจำเลยที่ ๒ ก็ทราบ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าวด้วย กรณีจึงเป็นการที่จำเลยทั้งสองได้เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเอง
 หรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการการจัดซื้อที่ดินมีหน้าทีนั้น และการดำเนินการจัดจ้างตามโครงการดังกล่าว
 จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำการแบ่งจ้างด้วยการกำหนดเงื่อนไขและงบประมาณในการจัดจ้างให้มีวงเงิน

ไม่เกิน...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใต้

- ๑๒ -

ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท มีผลทำให้วิธีการจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เปลี่ยนแปลงไปในลักษณะที่ต่ำลงหรือง่ายมากยิ่งขึ้นเพื่อดำเนินการจัดจ้างด้วยวิธีตกลงราคาซึ่งสามารถติดต่อกับผู้รับจ้างได้โดยตรงและไม่ต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคา แทนที่จะดำเนินการจัดจ้างตามโครงการด้วยวิธีสอบราคา รวมทั้งการจ้างตามโครงการที่จะต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคากันอย่างเป็นธรรมและเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้างได้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ อันเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๓) เมื่อระหว่างวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการงานการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ร่วมกันเข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการงานการจัดซื้อจัดจ้างนั้น และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และกระทำการใดๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคา รายใด ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติ

/จัดจ้าง...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๓ -

จัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปุกระเบื้อง
 อาคารเรียนชั้นมัธยม ชั้นที่ ๓ อาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวัน
 เดียวกันจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียนหนองปรือได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่ ๔/๒๕๕๒
 โดยตกลงจ้างนายเทียน แก้วแท้ ทำการปุกระเบื้องเซรามิก ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่ ๑๙๒ ตารางเมตร
 ในราคา ๘๖,๔๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับงานจ้าง และ
 ได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างไป ซึ่งความจริงแล้วจำเลยที่ ๑ เป็นผู้รับจ้าง
 ตามโครงการจ้างดังกล่าว โดยนายเทียนเป็นเพียงผู้ที่จำเลยที่ ๑ ใช้นชื่อในการรับจ้าง เนื่องจากนายเทียน
 ได้รับจ้างทำงานโดยได้ค่าแรงเป็นรายวันเท่านั้น มิได้เป็นผู้รับจ้างที่แท้จริงและมีได้เป็นผู้รับเงินค่าจ้างจริง
 แต่อย่างใด โดยจำเลยที่ ๑ เป็นผู้จัดหาวัสดุสำหรับใช้ในการดำเนินงาน ติดต่อกับร้านจำหน่ายวัสดุด้วย
 ตนเอง และสำรองเงินค่าจ้างให้แก่นายเทียนไปก่อน ซึ่งจำเลยที่ ๒ ก็ทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวด้วย กรณี
 จึงเป็นการที่จำเลยทั้งสองได้เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการการ
 จัดซื้อที่ดินมีหน้าทีนั้น และการดำเนินการจัดจ้างตามโครงการดังกล่าว จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำการ
 แบ่งจ้างด้วยการกำหนดเงื่อนไขและงบประมาณในการจัดจ้างให้มีวงเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท มีผลทำ
 ให้วิธีการจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
 เปลี่ยนแปลงไปในลักษณะที่ต่ำลงหรือง่ายมากยิ่งขึ้นเพื่อดำเนินการจัดจ้างด้วยวิธีตกลงราคาซึ่งสามารถ

/ติดต่อ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๔ -

ติดต่อกับผู้รับจ้างได้โดยตรงและไม่ต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคา แทนที่จะดำเนินการจัดจ้างตามโครงการด้วยวิธีสอบราคา รวมทั้งการจ้างตามโครงการที่จะต้องมีการแข่งขันในการเสนอราคา กันอย่าง เป็นธรรมและเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้างได้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียน อันเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

จ. การจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษา กระทรวงศึกษาธิการได้มีหนังสือแจ้งให้ นายระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินรายได้สถานศึกษาของรัฐที่ไม่เป็นนิติบุคคล พ.ศ.๒๕๔๖ มาใช้ไปพลางก่อน ซึ่งระเบียบกระทรวงการคลังดังกล่าวกำหนดว่าเงินรายได้สถานศึกษา หมายความว่า บรรดา รายได้ ผลประโยชน์ที่เกิดจากการจัดหาประโยชน์ในที่ราชพัสดุและเงินหรือผลประโยชน์ที่สถานศึกษาได้รับไว้เป็นกรรมสิทธิ์ แต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ และเงินรายได้สถานศึกษาให้นำไปใช้หรือก่อกำหนดผู้ผูกพันได้ แต่เฉพาะเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาแห่งนั้น และระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๔๙ ประกอบประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ และ

/ประกาศ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๕ -

ประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ กำหนดว่าเงินรายได้สถานศึกษาหมายความว่า บรรดารายได้ ผลประโยชน์ที่เกิดจากที่ราชพัสดุ เงินหรือผลประโยชน์ที่มีผู้มอบให้เงินหรือผลประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรรมสิทธิ์ และให้นำไปใช้จ่ายหรือก่องหนึ่ผูกพันได้แต่เฉพาะเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา คือ รายจ่ายงบบุคลากร รายจ่ายค่าจ้างชั่วคราว รายการจ่ายงบดำเนินการ รายการจ่ายงบเงินอุดหนุนสำหรับช่วยเหลือนักเรียนยากจนและขาดแคลน รายการจ่ายลงทุนที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน รายการจ่ายเพื่อสมทบรายการค่าครุภัณฑ์หรือรายการค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง และสถานศึกษาจะต้องรายงานการรับ-จ่าย เงินรายได้สถานศึกษาให้คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทราบทุกสิ้นปีการศึกษา ส่วนวิธีการเกี่ยวกับการพัสดุ การบัญชี ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ

(๑) เมื่อระหว่างวัน เดือนใดไม่ปรากฏชัดปี ๒๕๕๙ เวลากลางวัน จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือและราชการ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยระหว่างวัน เดือนใดไม่ปรากฏชัดปี ๒๕๕๙ เวลากลางวัน โรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามาจำหน่ายสินค้า

/ภายใน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๖ -

ภายในโรงเรียน มีการเก็บเงินจากร้านค้าในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ตามวันที่มีการเปิดเรียนจริง โดยมีนางสร้อยา สังข์ทอง ตัวแทนร้านค้าเป็นผู้รวบรวมเงินส่งให้แก่นางยุวดี คำเรียง ครูชำนาญการ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ เป็นรายเดือนประมาณ ๓,๖๐๐ - ๔,๒๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งเงินดังกล่าวถือเป็นเงินหรือประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรรมสิทธิ์แต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ จึงเป็นเงินรายได้สถานศึกษาตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินรายได้สถานศึกษาของรัฐที่ไม่เป็นนิติบุคคล พ.ศ.๒๕๔๖ และระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๔๙ ประกอบประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ โดยจำเลยที่ ๑ สั่งการให้นางยุวดีเก็บรักษาเงินดังกล่าวไว้เป็นเงินนอกงบประมาณไม่นำส่งเข้าเป็นเงินรายได้ของสถานศึกษาตามที่กฎหมายกำหนด จึงเป็นการละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และราชการได้รับความเสียหาย หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๒) เมื่อระหว่างวัน เดือนใดไม่ปรากฏชัดปี ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็น

/เจ้าพนักงาน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๗ -

เจ้าพนักงานมีอำนาจหน้าที่ ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่
 โรงเรียนอนุบาลหนองปรือและราชการ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยระหว่างวัน
 เดือนใดไม่ปรากฏชัดปี ๒๕๕๐ เวลากลางวัน โรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามา
 จำหน่ายสินค้าภายในโรงเรียน มีการเก็บเงินจากร้านค้าในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ตามวันที่มีการ
 เปิดเรียนจริง โดยมีนางสร้อยา สังข์ทอง ตัวแทนร้านค้าเป็นผู้รวบรวมเงินส่งให้แก่นางยุวดี คำเรียง
 ครูชำนาญการ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ เป็นรายเดือนประมาณ ๓,๖๐๐ - ๔,๒๐๐ บาทต่อเดือน
 ซึ่งเงินดังกล่าวถือเป็นเงินหรือประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรรมสิทธิ์แต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ
 จึงเป็นเงินรายได้สถานศึกษาตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินรายได้สถานศึกษาของรัฐที่ไม่เป็น
 นิติบุคคล พ.ศ.๒๕๔๖ และระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหาร
 จัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๔๙
 ประกอบประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำ
 เงินรายได้สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคล
 ในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ โดยจำเลยที่ ๑ สั่งการให้นางยุวดีเก็บรักษา
 เงินดังกล่าวไว้เป็นเงินนอกงบประมาณไม่นำส่งเข้าเป็นเงินรายได้ของสถานศึกษาตามที่กฎหมายกำหนด
 จึงเป็นการละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้น

/การปฏิบัติ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๘ -

การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน และราชการได้รับความเสียหาย หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๓) เมื่อระหว่างวัน เดือนใดไม่ปรากฏชัดปี ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็น
เจ้าพนักงานมีอำนาจหน้าที่ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่
โรงเรียนอนุบาลหนองหรือและราชการ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยระหว่างวัน
เดือนใดไม่ปรากฏชัดปี ๒๕๕๑ เวลากลางวัน โรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามา
จำหน่ายสินค้าภายในโรงเรียน มีการเก็บเงินจากร้านค้าในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ตามวันที่มีการเปิด
เรียนจริง โดยมีนางสร้อยฟ้า สังข์ทอง ตัวแทนร้านค้าเป็นผู้รวบรวมเงินส่งให้แก่นางยุวดี คำเรียง ครูชำนาญ
การ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ เป็นรายเดือนประมาณ ๓,๖๐๐ - ๔,๒๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งเงินดังกล่าว
ถือเป็นเงินหรือประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรรมสิทธิ์แต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ จึงเป็นเงิน
รายได้สถานศึกษาตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินรายได้สถานศึกษาของรัฐที่ไม่เป็นนิติบุคคล
พ.ศ.๒๕๔๖ และระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับ
เงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๔๙ ประกอบ
ประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้
สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัด

/เขตพื้นที่...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๙ -

เขตพื้นที่การศึกษา ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยจำเลยที่ ๑ สั่งการให้นางยุวดีเก็บรักษาเงินดังกล่าวไว้เป็นเงินนอกงบประมาณไม่นำส่งเข้าเป็นเงินรายได้ของสถานศึกษาตามที่กฎหมายกำหนด จึงเป็นการละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และราชการได้รับความเสียหาย หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๔) เมื่อระหว่างวัน เดือนใดไม่ปรากฏชัดปี ๒๕๕๒ เวลากลางวัน จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีอำนาจหน้าที่ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองหรือและราชการ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยระหว่างวัน เดือนใดไม่ปรากฏชัดปี ๒๕๕๒ เวลากลางวัน โรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามาจำหน่ายสินค้าภายในโรงเรียน มีการเก็บเงินจากร้านค้าในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ตามวันที่มีการเปิดเรียนจริง โดยมีนางสร้อยา สังข์ทอง ตัวแทนร้านค้าเป็นผู้รวบรวมเงินส่งให้แก่นางยุวดี คำเรียงครูชำนาญการ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ เป็นรายเดือนประมาณ ๓,๖๐๐ - ๔,๒๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งเงินดังกล่าวถือเป็นเงินหรือประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรรมสิทธิ์แต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ จึงเป็นเงินรายได้สถานศึกษาตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินรายได้สถานศึกษาของรัฐที่ไม่เป็นนิติบุคคล พ.ศ.๒๕๔๖ และระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหาร

/จัดการ...



จัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๕๘ ประกอบประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัด เขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ โดยจำเลยที่ ๑ สั่งการให้นางยุวดีเก็บรักษาเงินดังกล่าวไว้เป็นเงินนอกงบประมาณไม่นำส่งเข้าเป็นเงินรายได้ของสถานศึกษาตามที่กฎหมายกำหนด จึงเป็นการละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และราชการได้รับความเสียหาย หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

เหตุเกิดที่ ตำบลหนองปรือ อำเภอหนองปรือ จังหวัดกาญจนบุรี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๒ (จังหวัดเพชรบุรี) ได้ตรวจสอบสืบสวนกรณีการรับเงินและการเบิกจ่ายเงินของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ และแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งองค์คณะพนักงานไต่สวนดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง และแจ้งคำสั่งแต่งตั้ง

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๑ -

องค์คณะพนักงานไต่สวน แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยทั้งสองซึ่งให้การปฏิเสธ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลว่าการกระทำของจำเลยทั้งสองมีมูลความผิดทางอาญา อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญามอบหมายให้สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗ ฟ้องจำเลยทั้งสองตามข้อกล่าวหาฐานความผิดดังกล่าว ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒, ๑๕๗, ๘๓, ๙๑ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒

จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ให้การปฏิเสธ และให้การเพิ่มเติมขอให้วินิจฉัยข้อกฎหมายเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๔

ทางพิจารณาโจทก์และจำเลยทั้งสองนำพยานเข้าไต่สวน

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยทั้งสองที่ได้จากการไต่สวนของศาล รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จำเลยทั้งสองไม่โต้แย้งและพยานหลักฐานที่ศาลมีคำสั่งให้รับฟังโดยไม่ต้องสืบพยาน ประกอบเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๒๐๖ และ ล.๑ ถึง ล.๔๖ แล้วข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการของสถานศึกษาหรือส่วนราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการและของสถานศึกษาหรือส่วนราชการ ควบคุมดูแลบุคลากร

/การเงิน...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๒ -

การเงิน การพัสดุ สถานที่ และทรัพย์สินอื่นของสถานศึกษาหรือส่วนราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบ และข้อบังคับ มีอำนาจสั่ง อนุญาตและอนุมัติเกี่ยวกับราชการของโรงเรียนและมีอำนาจอนุมัติเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียน ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งครู โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ และเป็นหัวหน้างานพัสดุของโรงเรียน มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียน ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ จำเลยทั้งสองเป็นเจ้าของที่ดินของรัฐ และในการปฏิบัติหน้าที่มีฐานะเป็นเจ้าพนักงาน ตามประมวลกฎหมายอาญา ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ และเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.๒๕๔๒ จำเลยทั้งสองได้กระทำการดังนี้

ก. เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปรับปรุงอาคารอนุเคราะห์แบบ สปช. ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๐ โดยตกลงจ้างร้านจันทร์เจริญการค้าซึ่งดำเนินกิจการโดยนายจันทร์ อินทรฉาย ในราคา ๘๔,๐๐๐ บาท และต่อมาวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๐ นายจันทร์ได้รับเงิน

/ค่าจ้าง...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๓ -

คำจ้างตามโครงการดังกล่าวไป

ข. เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงาน
 ขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องห้องสำนักงานพัสดุและ
 ได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่
 ๑๙/๒๕๕๐ โดยตกลงจ้างร้านจันทร์เจริญการค้าซึ่งดำเนินกิจการโดยนายจันทร์ อินทรฉาย ในราคา
 ๑๐,๐๐๐ บาท และต่อมาวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๐ นายจันทร์ได้รับเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวไป

ค. ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือมีการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคาร
 สปช. ๑๐๕/๒๙ จำนวน ๒ ครั้ง โดยใช้งบประมาณจากเงินอุดหนุนทั่วไปเหมือนกัน เป็นงานจ้างประเภท
 เดียวกัน ปุกระเบื้องเซรามิกขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว และมีพื้นที่ดำเนินงานติดต่อกันอยู่ในอาคารเดียวกัน

(๑) เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงาน
 ขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องระเบียบและที่นั่งหน้า
 ห้องเรียนอาคาร ป.๕ ป.๖ อาคาร สปช. ๑๐๕/๒๙ และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวัน
 เดียวกันจำเลยที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๑ โดยตกลงจ้างนายบุญชอบ ม่วงคำ
 ทำการปุกระเบื้องเซรามิก ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่ ๑๐๐ ตารางเมตร ในราคา ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมา
 วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับงานจ้าง และได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตาม

/โครงการ...

๒๓/๒๔



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๔ -

โครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างไป

(๒) เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำ
รายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องเซรามิค อาคาร
ชั้นเรียนอนุบาล อาคาร สปช. ๑๐๕/๒๙ และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกัน
จำเลยที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจ้างเลขที่ ๗/๒๕๕๑ โดยตกลงจ้างนายสุพจน์ ศรีสะอาด ทำการปู
กระเบื้องเซรามิค ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่ ๑๘๕ ตารางเมตร ในราคา ๙๒,๕๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๐
มิถุนายน ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับงานจ้าง และได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตามโครงการ
ดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างไป

ง. ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือมีการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคาร
เรียน สปช. ๒/๒๘ จำนวน ๓ ครั้ง โดยใช้งบประมาณจากเงินอุดหนุนทั่วไปเหมือนกัน เป็นงานจ้าง
ประเภทเดียวกัน ปุกระเบื้องเซรามิคขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว และมีพื้นที่ดำเนินงานติดต่อกันอยู่ในอาคาร
เดียวกัน

(๑) เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอ
จ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารเรียนชั้นมัธยม
ชั้นที่ ๑ อาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑

ได้ลงลายมือชื่อ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๕ -

ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจำคุกเลขที่ ๒/๒๕๕๒ โดยตกลงจำคุกนายเทียน แก้วแท้ ทำการบุกระเบื้องเซรามิก ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่ ๑๙๒ ตารางเมตร ในราคา ๘๖,๔๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับงานจำคุก และได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจำคุกไป

(๒) เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาบุกระเบื้องอาคารเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๒ อาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจำคุกเลขที่ ๔/๒๕๕๒ โดยตกลงจำคุกนายเทียน แก้วแท้ ทำการบุกระเบื้องเซรามิก ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่ ๑๙๒ ตารางเมตร ในราคา ๘๖,๔๐๐ บาท วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับงานจำคุก และได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจำคุกไป

(๓) เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ จำเลยที่ ๒ ได้ทำการขออนุมัติจัดจ้าง จัดทำรายงานขอจ้าง และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามโครงการจ้างเหมาบุกระเบื้องอาคารเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ อาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ และได้รับการอนุมัติจากจำเลยที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันจำเลยที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อในใบสั่งจำคุกเลขที่ ๔/๒๕๕๒ โดยตกลงจำคุกนายเทียน แก้วแท้ ทำการบุกระเบื้องเซรามิก ขนาด ๑๒x๑๒ นิ้ว พื้นที่ ๑๙๒ ตารางเมตร ในราคา ๘๖,๔๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับงานจำคุก และได้มีการเบิกเงินค่าจ้างตามโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจำคุกไป

/จ. การจัดการ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๖ -

จ. การจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษา กระทรวงศึกษาธิการได้มีหนังสือแจ้งให้มา
 ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินรายได้สถานศึกษาของรัฐที่ไม่เป็นนิติบุคคล พ.ศ.๒๕๔๖ มาใช้ไป
 พลังก่อน และระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับ
 เงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๔๙ ประกอบ
 ประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้
 สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัด
 เขตพื้นที่การศึกษา ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ และประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
 ขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์ อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้สถานศึกษาไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการ
 จัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ.๒๕๕๑ ลงวันที่
 ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ให้นำไปใช้จ่ายหรือก่อนนี้ผูกพันได้แต่เฉพาะเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษา
 และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา และสถานศึกษาจะต้องรายงานการรับจ่าย เงินรายได้
 สถานศึกษาให้คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทราบทุกสิ้นปีการศึกษา ส่วนวิธีการเกี่ยวกับการพัสด
 การบัญชี ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ

(๑) เมื่อปี ๒๕๔๙ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามาจำหน่ายสินค้า
 ภายในโรงเรียน มีการเก็บเงินจากร้านค้าในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ตามวันที่มีการเปิดเรียนจริง โดยมี

/นางสร้อยา..

123/4

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใต้

- ๒๗ -

นางสร้อย สังกข์ทอง ตัวแทนร้านค้าเป็นผู้รวบรวมเงินส่งให้แก่นางยุวดี คำเรียง ครูชำนาญการ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ เป็นรายเดือนประมาณ ๓,๖๐๐ - ๔,๒๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งเงินดังกล่าวถือเป็นเงินหรือประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรณีพิเศษแต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ จึงเป็นเงินรายได้สถานศึกษา จำเลยที่ ๑ สั่งการให้นางยุวดีเก็บรักษาเงินดังกล่าวไว้เป็นเงินนอกงบประมาณไม่นำส่งเข้าเป็นเงินรายได้ของสถานศึกษา

(๒) เมื่อปี ๒๕๕๐ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามาจำหน่ายสินค้าภายในโรงเรียน มีการเก็บเงินจากร้านค้าในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ตามวันที่มีการเปิดเรียนจริง โดยมีนางสร้อย สังกข์ทอง ตัวแทนร้านค้าเป็นผู้รวบรวมเงินส่งให้แก่นางยุวดี คำเรียง ครูชำนาญการ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ เป็นรายเดือนประมาณ ๓,๖๐๐ - ๔,๒๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งเงินดังกล่าวถือเป็นเงินหรือประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรณีพิเศษแต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ จึงเป็นเงินรายได้สถานศึกษาจำเลยที่ ๑ สั่งการให้นางยุวดีเก็บรักษาเงินดังกล่าวไว้เป็นเงินนอกงบประมาณไม่นำส่งเข้าเป็นเงินรายได้ของสถานศึกษา

(๓) เมื่อปี ๒๕๕๑ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามาจำหน่ายสินค้าภายในโรงเรียน มีการเก็บเงินจากร้านค้าในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ตามวันที่มีการเปิดเรียนจริง โดยมีนางสร้อย สังกข์ทอง ตัวแทนร้านค้าเป็นผู้รวบรวมเงินส่งให้แก่นางยุวดี คำเรียง ครูชำนาญการ โรงเรียน

/อนุบาล..

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๘ -

อนุบาลหนองปรือ เป็นรายเดือนประมาณ ๓,๖๐๐ - ๔,๒๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งเงินดังกล่าวถือเป็นเงินหรือประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรรมสิทธิ์แต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ จึงเป็นเงินรายได้สถานศึกษา จำเลยที่ ๑ สั่งการให้นางยุวดีเก็บรักษาเงินดังกล่าวไว้เป็นเงินนอกงบประมาณไม่นำส่งเข้าเป็นเงินรายได้ของสถานศึกษา

(๔) เมื่อปี ๒๕๕๒ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามาจำหน่ายสินค้าภายในโรงเรียน มีการเก็บเงินจากร้านค้าในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ตามวันที่มีการเปิดเรียนจริง โดยมีนางสร้อยา สังข์ทอง ตัวแทนร้านค้าเป็นผู้รวบรวมเงินส่งให้แก่ทางยุวดี คำเรียง ครูชำนาญการ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือ เป็นรายเดือนประมาณ ๓,๖๐๐ - ๔,๒๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งเงินดังกล่าวถือเป็นเงินหรือประโยชน์อื่นที่สถานศึกษารับไว้เป็นกรรมสิทธิ์แต่ไม่รวมถึงเงินงบประมาณ จึงเป็นเงินรายได้สถานศึกษา จำเลยที่ ๑ สั่งการให้นางยุวดีเก็บรักษาเงินดังกล่าวไว้เป็นเงินนอกงบประมาณไม่นำส่งเข้าเป็นเงินรายได้ของสถานศึกษา

ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๒ (จังหวัดเพชรบุรี) ได้รับเรื่องร้องเรียนและเข้าตรวจสอบสืบสวนการรับเงินและการเบิกจ่ายเงินของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือแล้วจึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรหนองปรือดำเนินการเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งองค์คณะพนักงานไต่สวนดำเนินการไต่สวน

/ข้อเท็จจริง



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใต้

- ๒๙ -

ข้อเท็จจริง และแจ้งคำสั่งแต่งตั้งองค์คณะพนักงานไต่สวน แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยทั้งสองซึ่งให้การ
ปฏิเสธ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลว่าการกระทำของจำเลยทั้งสองมีมูลความผิดทางอาญา อัยการ
สูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญามอบหมายให้สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗ ฟ้องจำเลยทั้ง
สองตามข้อกล่าวหาฐานความผิดดังกล่าว

คดีมีปัญหาข้อกฎหมายต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวน
ข้อเท็จจริงและโจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ โดยจำเลยทั้งสองยื่นคำให้การเพิ่มเติมอ้างทำนองว่าจำเลยที่ ๑
ลาออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ซึ่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ การดำเนินการทางวินัยต้องสอบสวนภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่จำเลย
ที่ ๑ ออกจากราชการ และต้องสั่งลงโทษภายใน ๓ ปี คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับเรื่องไว้ไต่สวนเมื่อ
วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ หลังจากจำเลยที่ ๑ พ้นการเป็นข้าราชการแล้วเกิน ๕ ปี และเพิ่งมีมติชี้มูล
เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ จึงไม่มีอำนาจรับเรื่องได้ ส่วนจำเลยที่ ๒ ยังรับราชการประจำอยู่แต่ถูก
ดำเนินการทางวินัยและคดีทางวินัยได้สิ้นสุดไปแล้ว ทั้งไม่ได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๕ และสำนักงาน ก.ค.ศ.
แจ้งผลการพิจารณาลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ ว่า การกระทำความผิดของจำเลยทั้งสองเป็นการ
กระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของ

/ทางราชการ..

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๐ -

ทางราชการและหน่วยงานการศึกษาเท่านั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่มีอำนาจไต่สวนและโจทก์
 ไม่มีอำนาจฟ้องนั้น เห็นว่า เหตุที่โจทก์อ้างเกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงปี ๒๕๕๒ จึงต้อง
 ใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องที่มีผลใช้บังคับในขณะนั้น ได้ความว่าคดีนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค
 ที่ ๑๒ เป็นผู้รับเรื่องร้องเรียนและมีการเข้าตรวจสอบสืบสวนการรับเงินและการเบิกจ่ายเงินของโรงเรียน
 อนุบาลหนองปรือ แล้วจึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธร
 หนองปรือดำเนินการเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ ทั้งนี้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔๖ ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาผลการตรวจสอบ
 แล้วปรากฏว่ามีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความ
 เสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ ให้คณะกรรมการแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี
 และแจ้งผลการตรวจสอบให้ผู้ควบคุมกำกับแล้วแต่กรณี ก็แสดงว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
 ภูมิภาคที่ ๑๒ มีการดำเนินการไปตามขั้นตอนของกฎหมาย ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๘๔ บัญญัติว่า “การกล่าวหา
 เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่บุคคลตามมาตรา ๖๖ ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อ
 ตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้ผู้กล่าวหายื่นคำกล่าวหา
 เป็นหนังสือลงลายมือชื่อของตนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

/หรือพ้นจาก...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๑ -

หรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินสองปี” หมายความว่าถึงกระบวนการที่ผู้กล่าวหาที่มีสิทธิที่จะยื่นเรื่องร้องเรียนเป็นคำกล่าวหาต่อบุคคลใด ๆ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม แยกเป็น ๒ กรณี กล่าวคือ กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้กล่าวหาสามารถยื่นคำกล่าวหาเป็นหนังสือลงลายมือชื่อของผู้กล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตลอดระยะเวลาที่เจ้าหน้าที่คนนั้นยังคงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่ ส่วนอีกกรณีคือการร้องเรียนผู้ถูกกล่าวหาต้องไม่พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไปแล้วกว่า ๒ ปี แต่ทั้งนี้หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจในการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๘ ประกอบมาตรา ๔๓ (๔) ดังนั้น กรณีของจำเลยทั้งสองซึ่งถูกสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๒ แจ้งเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ทราบเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถือเป็นคำกล่าวหาแล้ว เมื่อศาลตรวจดูตามเอกสารหมาย จ.๖๔ สำนักอำนวยการคณะกรรมการ สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงรับเรื่องการตรวจสอบในวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๔ จึงถือว่าเป็นการกล่าวหาว่าจำเลยทั้งสองกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการในขณะนั้น เมื่อตรวจดูคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

/กาญจนบุรี...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๒ -

กาญจนบุรี เขต ๔ ที่ ๒๙๐/๒๕๕๒ อนุญาตให้จำเลยที่ ๑ ลาออกจากราชการตามโครงการเกษียณอายุ ก่อนกำหนด โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ เอกสารหมาย จ.๔๕ แผ่นที่ ๓๒๗ ถึง ๓๒๘ จึงเป็น กรณีที่อยู่ในระยะเวลาที่จำเลยที่ ๑ พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกิน ๒ ปี ส่วนจำเลยที่ ๒ นั้น ขณะที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๒ แจ้งเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ดำเนินการเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๒ ยังคงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่ จึงอยู่ในหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะไต่สวนได้ ส่วนที่จำเลยทั้งสองอ้างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กฎหมายและระเบียบต่าง ๆ ของข้าราชการครู ตลอดจนหนังสือแจ้งการพิจารณาของสำนักงาน ก.ค.ศ. มีมติให้ศึกษาธิการจังหวัดกาญจนบุรีมีคำสั่งลดโทษจำเลยทั้งสองจากโทษไล่ออกจากราชการเป็นโทษปลดออกจากราชการ ตามเอกสารหมาย ล.๔๒ และ ล.๓๕ มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งลงโทษสำหรับจำเลยที่ ๑ และคำสั่งลดโทษจำเลยที่ ๒ ตามเอกสารหมาย ล.๔๔ และ ล. ๓๖ นั้น ก็เป็นเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเท่านั้น แม้อาจมีผลเป็นข้อแย้งกับการดำเนินการทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ตาม แต่ก็เป็นดำเนินการในส่วนด้านวินัย มิใช่กรณีการดำเนินคดีอาญาในคดีนี้ จะนำมาใช้เป็นข้ออ้างตัดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจตั้งคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยทั้งสอง ทำการไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.

/มีมติ...

123/35



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๓ -

มีมติว่า การกระทำของจำเลยทั้งสองมีมูลความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา แล้วส่งรายงานเอกสารและ
ความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับจำเลยทั้งสองนั้น เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย
แล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าของ
พนักงานมีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่อง
ด้วยกิจการนั้น และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่ง
ผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ในกรณีการจัดจ้างปุกระเบื้องอาคารอเนกประสงค์
สพข. ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) กับร้านจันทร์เจริญการค้า ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๐ และการจัด
จ้างปุกระเบื้องห้องสำนักงานพัสดุ กับร้านจันทร์เจริญการค้า ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๐ หรือไม่
ได้ความจากพยานโจทก์ปากนายประดิษฐ์ ศรีสมรัักษ์ ซึ่งเป็นครูโรงเรียนอนุบาลหนองปรือและทำหน้าที่
หัวหน้าการเงินในขณะนั้นว่า ในช่วงปี ๒๕๕๐ โรงเรียนมีโครงการปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ สพข
๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) กับโครงการเหมาปุกระเบื้องห้องสำนักงานพัสดุ พยานได้รับมอบหมายให้ไป
ประเมินราคา จึงไปสอบถามจากร้านค้าวัสดุก่อสร้างในอำเภอหนองปรือมาเปรียบเทียบ มีร้านหนองปรือ
ก่อสร้าง ร้านโชคเกษมและอีกร้านจดจำชื่อไม่ได้ เมื่อสอบถามราคาวัสดุก่อสร้างแล้วจึงนำมามอบให้
จำเลยที่ ๒ โดยจำเลยที่ ๒ ให้พยานลงชื่อในช่องผู้ประมาณราคา พยานไม่ทราบว่านายจันทร์ อินทรฉาย

/ซึ่งเป็น...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๔ -

ซึ่งเป็นสามีของจำเลยที่ ๒ จะได้รับจ้างในโครงการนี้ นายครรชิต บรรเลงจิต นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการพิเศษ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๒ เบิกความว่า โครงการปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ สปช ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) กับโครงการهماปุกระเบียงห้องสำนักงานพัสดุมีการจ้างร้านจันทร์เจริญการค้าของนายจันทร์ พยานสอบปากค่านายจันทร์ทราบว่า เป็นสามีของจำเลยที่ ๒ โดยในช่วงรับจ้างทั้งสองโครงการนี้ได้ปิดร้านแล้วแต่ยังมีพวกที่สามารถรับจ้างได้ นายจันทร์จึงรับงานของโรงเรียนแล้วนำไปให้ผู้อื่นทำต่อ เมื่อสอบถ้อยคำจำเลยที่ ๒ ก็ให้การตรงกัน นายไซทัศน์ จันทร์เทพ อนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ป.ป.ช. เบิกความว่า อนุกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาว่าจำเลยที่ ๒ เข้ามีส่วนได้เสียเนื่องจากนายจันทร์เป็นสามีของจำเลยที่ ๒ ส่วนจำเลยที่ ๑ ก็ทราบคือนายจันทร์เป็นสามีจำเลยที่ ๒ จึงเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้าง นายจันทร์ยอมรับว่าเป็นสามีของจำเลยที่ ๒ และได้รับการติดต่อจากจำเลยที่ ๑ ให้มาเป็นผู้รับจ้างโดยได้รับเงินสดจากจำเลยที่ ๑ ไป เห็นว่า พยานทั้งสามปากเบิกความสอดคล้องกันว่านายจันทร์เป็นสามีจำเลยที่ ๒ แต่การเข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น จำต้องพิจารณาด้วยว่าเจ้าพนักงานผู้นั้นมีความสัมพันธ์กับคู่สัญญาในลักษณะที่จะส่งผลตีผลเสียต่อตนในทางตรงและทางอ้อมหรือไม่ อันจะได้ชื่อว่ามีส่วนได้เสียย่อมต้องอาศัยความสัมพันธ์ในระหว่างบุคคลที่กฎหมายบัญญัติให้มีหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูต่อกัน เช่น ความสัมพันธ์ระหว่างสามีภริยาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ คดีนี้จำเลยที่ ๒

/ต่อสู่ว่า...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๕ -

ต่อสู่ว่า กรณีการจ้างร้านจันทร์เจริญการค้าปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ (โรงอาหาร) ตามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๑๔/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ขณะนั้นจำเลยที่ ๒ ยังไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นหัวหน้าพัสดุ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารอเนกประสงค์ ๒๐๖/๒๖ ไม่ปรากฏพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟังได้ว่า จำเลยทั้งสองได้ร่วมกันกระทำความผิด ข้อกล่าวหาไม่มีมูลให้ตกไปนั้น ในส่วนนี้เมื่อศาลตรวจดูคำสั่งโรงเรียนอนุบาลหนองปรือที่ ๒๑/๒๕๕๐ เรื่องแต่งตั้งเจ้าหน้าที่การเงินและพัสดุ เอกสารหมาย จ.๑๔๔ พบว่าจำเลยที่ ๒ ได้รับการแต่งตั้งเป็นหัวหน้างานพัสดุ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๐ แต่ในบันทึกเสนอรายงานขอจ้างปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ (โรงอาหาร) ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จำเลยที่ ๒ กลับลงชื่อในฐานะหัวหน้างานพัสดุแล้ว โดยมีนางวารุณี สุภาพ เจ้าหน้าที่พัสดูลงชื่อไว้ด้วย ซึ่งจำเลยที่ ๑ ก็รับทราบและลงชื่อกำกับอนุมัติ แสดงว่า ในทางปฏิบัติจำเลยที่ ๒ ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นหัวหน้างานพัสดุแล้ว ย่อมต้องมีหน้าที่และความรับผิดชอบในงานที่ได้ทำลงไป จำเลยที่ ๒ จะอ้างว่ายังไม่มีหน้าที่แต่กลับลงชื่อไปโดยไม่ต้องรับผิดชอบนั้นไม่ได้ ส่วนที่อ้างว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารอเนกประสงค์ ๒๐๖/๒๖ ไม่ปรากฏพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟังได้ว่าจำเลยทั้งสองได้ร่วมกันกระทำ

/ความผิด...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๖ -

ความผิด ข้อกล่าวหาไม่มีมูลให้ตกไปตามเอกสารหมาย ล.๑ นั้น ในส่วนนี้ นายโชทัศน์ คณะอนุกรรมการ
 ได้สวน ป.ป.ช. เบิกความตอบนายจำเลยทั้งสองขออนุญาตศาลถามว่า ตามหนังสือหมาย ล.๑
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาว่าไม่มีมูลสำหรับการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง แต่ยังคงมีมูลความผิดกรณี
 นายจันทร์ซึ่งเป็นคู่สมรสของจำเลยที่ ๒ เข้ามารับจ้างทำงานอยู่ เมื่อศาลตรวจดูรายงานและสำนวนการ
 ได้สวนข้อเท็จจริง เอกสารหมาย จ.๑ หน้า ๖๔ และ ๖๘ แผ่นที่ ๐๐๖๕ และ ๐๐๖๙ พบว่ามีข้อมูลตรง
 ตามที่นายโชทัศน์เบิกความ คือกรณีไม่มีมูลการแบ่งซื้อแบ่งจ้างเท่านั้น มิใช่ว่าไม่มีมูลทั้งหมดตามที่จำเลย
 ทั้งสองเข้าใจ ส่วนความสัมพันธ์ระหว่างจำเลยที่ ๒ กับนายจันทร์นั้น จำเลยที่ ๒ ยอมรับว่าเป็นภริยาโดย
 ชอบด้วยกฎหมายของนายจันทร์ แต่ต่อมาประมาณปี ๒๕๔๙ ได้เลิกร้างและแยกกันเพราะนายจันทร์ไป
 มีภริยาใหม่ จำเลยที่ ๒ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับร้านจันทร์เจริญการค้าและนายจันทร์มีสิทธิเสรีภาพในการ
 ประกอบอาชีพในการรับจ้างกับโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ จำเลยที่ ๒ อุปการะเลี้ยงดูบุตรทั้งสองคนโดย
 ลำพังนั้น เมื่อศาลตรวจดูบันทึกถ้อยคำของจำเลยที่ ๒ ให้การไว้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเมื่อ
 วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ เอกสารหมาย จ.๑๐๒ ระบุเพียงว่าร้านจันทร์เจริญการค้าเป็นร้านของสามี
 จำเลยที่ ๒ เปิดร้านขายของตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ และเริ่มขายวัสดุเครื่องเขียนแบบพิมพ์ให้กับทางโรงเรียน
 เรื่อยมา ส่วนการรับจ้างกับโรงเรียนนั้นปกติสามีจำเลยที่ ๒ มิได้เป็นช่างก่อสร้างเองแต่สามารถหาช่าง
 มาทำงานตามที่รับจ้างได้ โดยไม่ปรากฏว่าจะได้ให้ถ้อยคำเรื่องการเลิกร้างกันแต่อย่างใด และบันทึกชี้แจง

/แก้ข้อกล่าวหา..

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๗ -

แก้ข้อกล่าวหาของจำเลยที่ ๒ เอกสารหมาย จ.๘๙ แผ่นที่ ๑๗๓๔ ถึง ๑๗๓๗ กรณีจ้างร้านจันทร์เจริญการค้า จำเลยที่ ๒ ก็มีได้ชี้แจงหรือต่อสู้เลยว่า จำเลยที่ ๒ ได้เลิกจ้างและแยกทางกับนายจันทร์ก่อนที่จะมีการทำสัญญาจ้างทั้งสองฉบับนี้แต่อย่างใด แต่เพียงกล่าวอ้างยกขึ้นต่อสู้ในชั้นพิจารณาของศาลว่าจดทะเบียนสมรสกันในปี ๒๕๓๖ มีบุตรด้วยกัน ๒ คน ต่อมานายจันทร์ไปมีภริยาคนใหม่ซึ่งจำเลยที่ ๒ ไม่รู้จักชื่อและนามสกุล ทำให้ทะเลาะกันแต่จดจำปีไม่ได้ ต่อมานายจันทร์ประสบอุบัติเหตุทางรถยนต์ จึงออกจากงานแล้วมาเปิดร้านจันทร์เจริญการค้า จดจำปีไม่ได้แต่ก่อนปี ๒๕๕๐ ขณะนั้นจำเลยที่ ๒ เลิกจ้างกับนายจันทร์แล้วแต่ไม่ได้จดทะเบียนหย่าเป็นการแยกกันอยู่ จำเลยที่ ๒ ไม่เคยเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับร้านจันทร์เจริญการค้า เพียงแต่จำเลยที่ ๒ กู้เงินเพื่อมาปลูกสร้างอาคารพาณิชย์โดยนายจันทร์มาเปิดเป็นร้านค้า ก็ขัดแย้งกันเพราะหากจำเลยที่ ๒ เลิกจ้างกับนายจันทร์ เหตุใดจึงต้องกู้เงินมาสร้างอาคารพาณิชย์ให้นายจันทร์เปิดร้านขายวัสดุก่อสร้าง และหากมีการทะเลาะจากการที่นายจันทร์ไปมีภริยาใหม่ ก็ควรต้องแยกทางในลักษณะจดทะเบียนหย่าเพราะอาจมีผลกระทบต่อทรัพย์สินที่ทำมาหาได้ระหว่างกัน จำเลยที่ ๒ ก็ไม่ทราบชื่อนามสกุลภริยาใหม่ของนายจันทร์ แม้นายจันทร์มาเบิกความเองก็เพียงแต่อ้างว่าภริยาใหม่ชื่อนางพัชรินทร์ จำนามสกุลไม่ได้ เป็นที่ผิดปกตวิสัยของคนทีใกล้ชิดกันมากถึงขนาดเป็นภริยาใหม่ ส่วนนายเชษฐา อินทรฉาย บุตรจำเลยที่ ๒ ก็เบิกความจดจำไม่ได้ว่าบิดามารดาเลิกจ้างกันเมื่อใด ภายหลังแยกกันอยู่จึงทราบว่าบิดาไปมีภริยาใหม่ พยานเพียงมาทราบว่าบิดามารดาจดทะเบียนหย่ากันได้

/ประมาณ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๘ -

ประมาณ ๕ ปีมาแล้ว ก็แสดงว่าจำเลยที่ ๒ เพิ่งมาจดทะเบียนหย่าจากนายจันทร์เมื่อถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. สอบสวน ส่วนนายประสิทธิ์ เล่าเปี่ยม ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๙ ตำบลหนองปรือ ซึ่งจำเลยที่ ๒ ปลุกสร้างบ้านอยู่ในพื้นที่นั้น ก็เบิกความไม่ทราบจำเลยที่ ๒ กับนายจันทร์จะได้เลิกร่างกันหรือไม่ ดังนี้

เมื่อจำเลยที่ ๒ ไม่มีพยานบุคคลหรือพยานเอกสารที่ชัดเจนมาแสดงให้เห็นได้ว่าจำเลยที่ ๒ ได้เลิกร่างจากนายจันทร์ก่อนที่นายจันทร์จะได้รับจ้างทำสัญญากับโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ จึงต้องรับฟังว่า ขณะที่นายจันทร์ทำสัญญาจ้างเหมาปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ สปช ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) เอกสารหมายเลข จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๐๘ ถึง ๑๑๑๓ และสัญญาจ้างปุกระเบื้องห้องสำนักงานพัสดุ แผ่นที่ ๑๑๒๐ ถึง ๑๑๒๗ นั้น นายจันทร์กับจำเลยที่ ๒ ยังคงมีความสัมพันธ์ระหว่างสามีภริยาโดยชอบด้วยกฎหมาย ส่วนที่จำเลยทั้งสองอ้างว่า นายประดิษฐ์ไปตรวจสอบราคาโครงการจัดจ้างปุกระเบื้องห้องพัสดุจากร้านค้าวัสดุก่อสร้าง ๓ ร้าน และประมาณราคาไว้ที่ ๑๒,๔๒๕ บาท แต่การว่าจ้างร้านจันทร์เจริญการค้าตกลงในราคา ๑๐,๐๐๐ บาท และจากการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จังหวัดกาญจนบุรี วัดพื้นที่ปุกระเบื้องได้ ๓๐.๔๖ ตารางเมตร ทำเกินไป ๕.๔ ตารางเมตร เป็นเงิน ๒,๑๘๔ บาท จึงเป็นประโยชน์แก่ทางราชการนั้น กรณีดังกล่าวแม้เป็นประโยชน์ต่อโรงเรียนและนักเรียนที่ได้ใช้ประโยชน์จริง แต่เป็นคุณละส่วนกับการกระทำที่เข้าไปมีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น ได้ความจากนายจันทร์ให้ปากคำไว้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เอกสารหมายเลข จ. ๒๐๒ ว่า พยานรับจ้างทั้งสองโครงการ

โดยได้...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใต้

- ๓๙ -

โดยได้รับการติดต่อจากจำเลยที่ ๑ โดยโครงการปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ สปช ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) จะไปจ้างช่างก่อสร้างเป็นค่าแรงรายวัน ใช้คนงาน ๖ คน ทำงานประมาณ ๑๕ วัน กับโครงการเหมาปุกระเบื่องห้องสำนักงานพัสดุ ใช้คนงาน ๑ คน ทำงานประมาณ ๓ วัน ส่วนการรับเงินค่าจ้างรับเป็นเงินสดโดยติดต่อกับจำเลยที่ ๑ ได้รับเงินค่าจ้างครบถ้วน ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดเรียก ทรัพย์สินหรือประโยชน์ใด ๆ แต่พยานเบิกความว่า ได้รับการติดต่อจากนายสำราญการโรงของโรงเรียนและนายประดิษฐ์ ไม่ได้ไปติดต่อกับจำเลยที่ ๑ โดยตรง พยานไม่ทราบว่าจำเลยที่ ๒ เป็นผู้จัดทำเอกสารหรือไม่ แต่นายประดิษฐ์เบิกความว่า ไม่ทราบว่านายจันทร์ได้รับจ้างทั้งสองโครงการนี้ ซึ่งตรงกับบันทึกปากคำที่ให้ไว้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เอกสารหมาย จ.๒๐๕ เมื่อพิจารณาในส่วนนี้จึงเชื่อว่านายจันทร์ได้รับการติดต่อจากจำเลยที่ ๑ เพื่อให้รับงานดังกล่าวมากกว่า เมื่อศาลตรวจดูบันทึกเสนอขออนุมัติจัดจ้างทั้งสองโครงการตามเอกสารหมาย จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๑๒ และ ๑๑๒๖ พบว่าจำเลยที่ ๒ ลงชื่อในฐานะหัวหน้างานพัสดุเสนอจำเลยที่ ๑ เพื่ออนุมัติ และใบสั่งจ้างตามแผ่นที่ ๑๑๑๑ และ ๑๑๒๓ ก็ลงวันที่เดียวกันกับที่จำเลยที่ ๑ อนุมัติ แม้จำเลยที่ ๒ จะไม่ได้ลงชื่อในสัญญาจ้างกับร้านจันทร์เจริญการค้า แต่จำเลยที่ ๒ เป็นผู้เสนอขออนุมัติการจัดจ้างซึ่งแนบเอกสารใบสั่งจ้างเสนอไปพร้อมกัน จำเลยที่ ๒ ย่อมต้องรู้ว่าการจัดจ้างทั้งสองโครงการนี้มีนายจันทร์ อินทรฉาย ซึ่งเป็นสามีของตนดำเนินกิจการร้านจันทร์เจริญการค้า เข้าทำสัญญา ย่อมเกิดประโยชน์ต่อตนเองหรือนายจันทร์สามีอันเนื่องจากการได้รับงานจ้างกับคู่สัญญาที่

/เป็นหน่วยงาน...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔๐ -

เป็นหน่วยงานของรัฐที่ตนเองมีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการงานนั้นอยู่ ที่จำเลยที่ ๒ อ้างว่าเหตุที่ต้อง
 เสนอร้านจันทร์เจริญการค้าเพราะจำเลยที่ ๑ จะกำหนดมาให้จ้างใคร แต่จำเลยที่ ๒ ก็ย่อมสามารถ
 ท้วงติงได้เพราะคู่สัญญาที่ทำสัญญากับโรงเรียนเป็นสามีของตนและต้องไม่ยินยอมลงชื่อในเอกสารที่
 เกี่ยวข้อง เหตุผลที่กฎหมายกำหนดไว้เป็นข้อห้ามก็เพราะมีวัตถุประสงค์ให้การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้า
 พนักงานรักษาประโยชน์ของรัฐโดยไม่มีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับรัฐ การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงเป็น
 ความผิดฐานเป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับ
 ตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ และเป็นกรกระทำผิด ๒
 กรรมต่างวาระกัน ส่วนจำเลยที่ ๑ ต่อสู้ทำนองว่าจำเลยที่ ๑ ไม่ได้เป็นผู้ติดต่อนายจันทร์ให้มารับงานด้วย
 ตนเอง ไม่ได้กระทำการใดเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ นายจันทร์หรือจำเลยที่ ๒ ไม่มีส่วนได้เสียใน
 โครงการดังกล่าว หากมีเจตนาเอื้อประโยชน์ให้นายจันทร์คงจ้างในราคาสูงกว่านี้และให้รับจ้างในหลาย
 โครงการแต่การจ้างนายจันทร์ได้เนื่องงานมากกว่าในสัญญาจ้าง ข้อนี้แม้จำเลยที่ ๑ จะยอมรับว่ารู้จักนาย
 จันทร์เพราะเป็นสามีของจำเลยที่ ๒ แต่อ้างว่าได้เลิกร้างต่อกัน ซึ่งศาลได้วินิจฉัยไปแล้วฟังได้ว่าขณะเกิด
 เหตุจำเลยที่ ๒ กับนายจันทร์ยังคงมีสถานะเป็นสามีภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายและน่าจะเชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๑
 เป็นผู้ติดต่อนายจันทร์ให้มารับงานจ้างเหมาทั้งสองโครงการนี้ แต่ไม่มีพยานบุคคลใดที่ยืนยันได้ว่าการที่
 จำเลยที่ ๑ ตกลงจ้างนายจันทร์ซึ่งดำเนินกิจการร้านจันทร์เจริญการค้ามาทำสัญญากับโรงเรียนเป็นการที่

/จำเลยที่ ๑...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๑ -

จำเลยที่ ๑ ร่วมกับจำเลยที่ ๒ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อตนเองหรือผู้อื่น ทั้งไม่ปรากฏพฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๑ จะได้ประโยชน์กับเรื่องนี้ ซึ่งต้องพิจารณาว่าจำเลยที่ ๑ มีความสัมพันธ์กับคู่สัญญาอย่างไรในลักษณะจะส่งผลดีหรือผลเสียต่อตน ความสัมพันธ์ดังกล่าวอาจเป็นความสัมพันธ์เชิงบริหาร มีอำนาจดำเนินกิจการของร้านจันทร์เจริญการค้า ความสัมพันธ์ในเชิงทุน เป็นหุ้นส่วนหรือครอบงำกิจการได้ หรือความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ที่มีหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูต่อกัน เป็นการสั่งการ จูงใจ บังคับ ช่มชู้ ได้ประโยชน์หรือมีประโยชน์ทับซ้อน ก็หาพบความสัมพันธ์ระหว่างจำเลยที่ ๑ กับร้านจันทร์เจริญการค้าไม่ พฤติการณ์เพียงติดต่อให้นายจันทร์มารับงานทั้งสองโครงการไม่เพียงพอให้ฟังว่าจำเลยที่ ๑ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงไม่เป็นความผิดในข้อหานี้ ส่วนความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ นั้น การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดนั้น ผู้กระทำต้องมีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น แต่หากผู้กระทำไม่มีเจตนาพิเศษดังกล่าว การกระทำนั้นก็ไม่เป็นความผิด ส่วนโดยทุจริตนั้น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๑) ได้ให้นิยามคำว่า “ โดยทุจริต ” หมายความว่า เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ดังนั้น ผู้กระทำผิดจะต้องอาศัยตำแหน่งหน้าที่ที่ตนมีแสวงหาประโยชน์อื่นที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือเพื่อผู้อื่น แต่กรณีการจัดจ้างปุกระเบียงอาคาร สปช. ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) และการจัดจ้างปุกระเบียงห้อง

/สำนักงาน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๒ -

สำนักงานพัสดุนั้น จากการที่ศาลตรวจดูบันทึกการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามสัญญาจัดจ้างปุกระเบียงอาคาร สปช. ๒๐๖/๒๖ (โรงอาหาร) ที่ ๑๔/๒๕๕๐ เอกสารหมาย จ.๑๘๘ ไม่พบพิรุศและบันทึกการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามสัญญาจัดจ้างปุกระเบียงห้องสำนักงานพัสดุที่ ๑๔/๒๕๕๐ เอกสารหมาย จ.๑๙๐ พบว่ามีการปุกระเบียงเกินไป ๔.๔๖ ตารางเมตร คิดเป็นเงิน ๒,๑๘๔ บาท เช่นนี้ย่อมทำให้ได้ประโยชน์กับทางโรงเรียนและนักเรียน สอดคล้องกับคำเบิกความของนายไซทัศน์อนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ป.ป.ช. ตอบนายจำเลยทั้งสองขออนุญาตศาลถามว่า พยานเข้าตรวจสอบโครงการจัดจ้างทั้ง ๑๓ โครงการ โดยมีครูของโรงเรียนเข้าร่วมตรวจสอบด้วย มีการปุกระเบียงเกินกว่าตามสัญญาว่าจ้างไว้ซึ่งได้ประโยชน์แก่นักเรียนและโรงเรียน นอกจากนี้พยานโจทก์ก็ตรวจไม่พบว่าจำเลยทั้งสองได้รับเงินส่วนต่างหรือมีการแสวงหาประโยชน์อื่นที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือเพื่อผู้อื่น ดังนี้ พฤติการณ์ของจำเลยทั้งสองจึงไม่ปรากฏว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงเป็นความผิดในข้อหานี้

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดหรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคา

/อย่างเป็นทางการ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๓ -

อย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของ
 รัฐ และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือ
 ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ในกรณีการจ้างเหมาปุกระเบื่องอาคารเรียน สปช. ๑๐๕/๒๙
 กับนายบุญชอบ ม่วงคำ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๑ และการจ้างเหมาปุกระเบื่องอาคารเรียน สปช.
 ๑๐๕/๒๙ กับนายสุพจน์ ศรีสะอาด ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๗/๒๕๕๑ หรือไม่ ได้ความจากพยานโจทก์ปาก
 นายครรชิต นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการพิเศษ เบิกความว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑
 โรงเรียนได้รับงบประมาณ ๔๗๙,๗๐๐ บาท แต่แบ่งซื้อแบ่งจ้างเป็น ๖ ครั้ง ในจำนวนนี้มีกรณีโครงการ
 จ้างเหมาปุกระเบื่องระเบียบและที่นั่งหน้าห้องเรียนอาคาร ป.๕ ป.๖ ว่าจ้างนายบุญชอบ ม่วงคำ เป็นเงิน
 ๕๐,๐๐๐ บาท และโครงการจ้างเหมาปุกระเบื่องอาคารชั้นเรียนอนุบาลซึ่งจ้างนายสุพจน์ ศรีสะอาด
 เป็นเงิน ๙๒,๕๐๐ บาท โดยมีลักษณะผิดปกติเนื่องจากเป็นอาคารชั้นเรียนเดียวกัน แต่การจัดซื้อจัดจ้าง
 แยกปุกระเบื่องในห้องเรียนกับนอกห้องเรียน ซึ่งตามปกติควรจะจ้างพร้อมกัน หากเป็นการจ้างพร้อมกัน
 จะทำให้งบประมาณที่ใช้สูงกว่า ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งจะต้องใช้วิธีการสอบราคา จึงปรับเปลี่ยนให้มี
 ลักษณะต่ำลงกลายเป็นวิธีตกลงราคา ส่วนนายไซทัศน์ อนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ป.ป.ช. เบิกความ
 ว่า ปีงบประมาณ ๒๕๕๑ มีโครงการจ้างเหมาปุกระเบื่องระเบียบและที่นั่งหน้าห้องเรียนอาคาร ป.๕ ป.๖
 จ้างนายบุญชอบ ม่วงคำ และโครงการจ้างเหมาปุกระเบื่องอาคารเรียนอนุบาล จ้างนายสุพจน์ ศรีสะอาด

/เป็นการจ้าง...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔๔ -

เป็นการจ้างปุกระเบื้องขนาด ๑๒ คูณ ๑๒ นิ้ว ทางเดินหน้าห้องเรียนและบันไดซึ่งอยู่ในอาคารเดียวกัน
 เป็นงานประเภทเดียวกันและจ้างช่วงเวลาใกล้เคียงกันคือเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ จากการตรวจสอบ
 พบว่างบประมาณเงินอุดหนุนยังไม่มี แต่มีการจ่ายเงินไปล่วงหน้า เมื่อมีการโอนเงินงบประมาณเข้ามาจึง
 มีการจ่ายเงินค่าจ้างทั้งสองโครงการไปพร้อมกัน หากรวมกันในคราวเดียวจะมีงบประมาณเกิน
 ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต้องใช้วิธีสอบราคาโดยประกาศให้ผู้มีอาชีพรับจ้างทั่วไปได้เข้าแข่งขัน แต่กรณีดังกล่าว
 มีการแยกจัดซื้อจัดจ้างทำให้งบประมาณที่ใช้ต่ำกว่า ๑๐๐,๐๐๐ บาท จึงใช้วิธีการตกลงราคาซึ่ง
 สามารถเรียกผู้มีอาชีพรับจ้างมาตกลงรายตัวได้ จากการตรวจสอบพบทะเบียนคุมงบประมาณในวันที่ ๔
 มิถุนายน ๒๕๕๑ มีเงินเข้า ๖๓๗,๗๓๕ บาท และวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ มีการจ่ายค่าจ้างนายสุพจน์
 ๙๒,๕๐๐ บาท นายบุญชอบ ๕๐,๐๐๐ บาท ในวันเดียวกัน เห็นว่า พยานทั้งสองปากที่เป็นผู้สืบสวน
 ยืนยันว่าเป็นการแบ่งจ้าง ซึ่งตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๒
 วรรคสอง กำหนดว่า การแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างโดยลดวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันเพื่อให้วงเงินต่ำ
 กว่าที่กำหนดโดยวิธีหนึ่งวิธีใด หรือเพื่อให้อำนาจสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนไปจะกระทำมิได้ ความส่วนนี้ควร
 ต้องพิจารณาถึงความจำเป็นของงบประมาณว่าสอดคล้องกับเนื้อหาในการจัดซื้อหรือจัดจ้างในครั้ง
 เดียวกันหรือไม่ ซึ่งจำเลยทั้งสองต่อสู้ทำนองว่า โครงการปุกระเบื้องระเบียบและที่นั่งหน้าห้องเรียนชั้น
 ป.๕ ป. ๖ โรงเรียนได้จัดทำโครงการไว้ในแผนปฏิบัติงานประจำปีของสถานศึกษาในภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๐

ชี้ตกค้าง...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๕ -

ซึ่งตกค้างมาจากปีการศึกษาที่แล้ว และช่วงก่อนเปิดภาคเรียนจึงได้ว่าจ้างนายบุญชอบซึ่งเสนอราคา
 ต่ำสุดโดยมีนายประดิษฐ์และนางสาวสุภาพ ไชรัมย์ ออกไปสืบราคาจากผู้รับจ้าง นางสาวสุภาพและ
 จำเลยที่ ๒ จึงเสนอให้จัดจ้างโครงการดังกล่าว ต่อมาวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๑ โรงเรียนได้รับเงินอุดหนุน
 ค่าใช้จ่ายรายหัว ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑ เป็นเงิน ๖๓๗,๗๓๕ บาท จึงสามารถดำเนินการตามแผนปฏิบัติ
 งานประจำปีของโรงเรียนได้ โดยการจ้างปุกระเบื้องหน้าห้องเรียนชั้นอนุบาล เป็นแผนปฏิบัติงาน
 ประจำปีของโรงเรียนเพิ่มเติมเป็นกรณีเร่งด่วนในปีการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๑ เนื่องจากครูสายอนุบาลเห็นว่า
 ดูแลง่ายและสะอาด เด็กอนุบาลจะปลอดภัยจากเชื้อโรคเพราะทำความสะอาดพื้นง่าย จึงขอความ
 เห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษา นายประดิษฐ์และนางสุภาพเป็นผู้ออกไปสืบราคาได้นายสุพจน์
 ศรีสะอาด นางสาวสุภาพและจำเลยที่ ๒ จึงเสนอโดยจำเลยที่ ๑ ให้ความเห็นชอบ การจ้างดังกล่าวเป็นคน
 ละโครงการ อยู่ในแผนปฏิบัติงานประจำปีการศึกษาคนละปีการศึกษา ดังนี้ จึงต้องตรวจสอบจาก
 แผนปฏิบัติงานประจำปีการศึกษาซึ่งพยานหลักฐานไม่ปรากฏในสำนวนคดีและนายครรชิตเบิกความ
 ตอบทนายจำเลยทั้งสองขออนุญาตศาลถามในส่วนนี้ว่า โรงเรียนไม่ได้ทำแผนงานการจัดซื้อจัดจ้างไว้
 ซึ่งตามระเบียบโรงเรียนต้องแจ้งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจะ
 จัดส่งให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเป็นปกติอยู่แล้ว หากไม่ส่งแสดงว่าไม่ได้จัดทำ สำนักงาน
 การตรวจเงินแผ่นดินไม่มีหน้าที่เรียกเอกสาร ดังนี้จึงไม่เป็นที่แน่ชัดว่าโรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้จัดส่ง

/แผนปฏิบัติงาน...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔๖ -

แผนปฏิบัติงานประจำปีแก่หน่วยงานต้นสังกัดหรือไม่ อย่างไรก็ตามการนำเงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายรายหัวของนักเรียนมาใช้จ่ายในแผนปฏิบัติงานประจำปีนั้น นายธวัชชัย พิกุลแก้ว ขณะเกิดเหตุดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดกาญจนบุรี เขต ๔ เปิดความว่า ไม่มีรายงานของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในว่าโรงเรียนอนุบาลหนองปรือมีลักษณะการแบ่งงบประมาณออกมาแบ่งซื้อแบ่งจ้าง โดยตอบนายจำเลยทั้งสองขออนุญาตศาลถามว่า โรงเรียนต้องเสนอแผนปฏิบัติงานประจำปีก่อนปีงบประมาณ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจะมีคณะกรรมการในการตรวจสอบแล้วแจ้งผลอนุมัติให้ทราบก่อน ๑ ตุลาคม งบประมาณงวดแรกจะส่งไปในเดือนพฤษภาคม หากโรงเรียนมีการเร่งรัดงานที่จำเป็นที่จะต้องทำก่อนก็ต้องทำโครงสร้างไว้ก่อนแต่ยังไม่มีผูกพัน เช่นนี้ก็แสดงว่าโรงเรียนต้องส่งแผนปฏิบัติงานประจำปีให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรวจสอบก่อนแล้ว มิฉะนั้นก็คงไม่ได้รับการอนุมัติโครงการและเงินงบประมาณ อีกทั้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต้องส่งรายละเอียดแผนงานการจัดซื้อจัดจ้างให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเป็นปกติอยู่แล้ว กรณีจึงต้องฟังเป็นคุณแก่จำเลยทั้งสองว่าโรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้จัดส่งแผนปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรวจสอบแล้วจึงจะอนุมัติโครงการและเงินงบประมาณส่งไปให้ เมื่อไม่มีการโต้แย้งจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาก่อน ดังนี้โครงการแต่ละโครงการก็ย่อมฟังได้ว่าได้รับอนุมัติจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดกาญจนบุรี เขต ๔ แล้ว จึงมิใช่โรงเรียน

/นำมา...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๗ -

นำมาตัดทอน ลดปริมาณงานหรือลดเงินงบประมาณเพื่อให้ราคาในการจ้างแต่ละครั้งลดลง อันจะเป็น
การแบ่งซื้อแบ่งจ้างตามความหมายของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุตามที่โจทก์อ้าง
เมื่อศาลตรวจดูรายการเคลื่อนไหวทางบัญชี เอกสารหมาย จ.๑๔๐ แผ่นที่ ๒๑๑๒ ประกอบทะเบียน
คุมเงินนอกงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไปและเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน เอกสารหมาย จ.๑๔๑ แผ่นที่
๒๑๔๔ พบว่ามีการโอนเงินเข้าบัญชีโรงเรียนในวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๖๓๗,๗๓๕ บาท และ
มีการถอนเงินจากบัญชีโรงเรียนในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๔๘๐,๐๐๐ บาท โดยมีโครงการจัด
จ้างรายนายบุญชอบและนายสุพจน์อยู่ในลำดับที่ ๖ และที่ ๗ จากทั้งหมด ๑๑ รายการ น่าเชื่อว่าเป็น
การเบิกเงินสดมาไว้ก่อนแล้วจึงค่อยดำเนินการจ่ายไปในแต่ละคราวมากกว่าจะมีการจ่ายเงินต่าง ๆ
ในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ ในวันเดียวเท่านั้น เพราะจากเอกสารการเบิกจ่ายเงินให้แก่ นายสุพจน์ซึ่งทำ
สัญญาจ้างในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ตามเอกสารหมาย จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๕๕ และดำเนินการแล้ว
เสร็จวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๕๔ คณะกรรมการตรวจรับการจ้างได้ตรวจรับในวันที่
๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ แล้วจึงมีการจ่ายเงิน ส่วนการเบิกจ่ายเงินให้แก่ นายบุญชอบ มีการตรวจรับการจ้าง
เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และจึงมีการสำรองจ่ายไปก่อน โดยที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้สอบถามค่านายบุญชอบและนายสุพจน์ไว้ว่าได้รับเงินหรือไม่
ส่วนเอกสารหมาย จ.๑๕๔ และ จ.๑๕๕ ที่มีอักษรจากการพิมพ์ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑ ลงชื่อโดย

/นายสุพจน์...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใต้

- ๔๘ -

นายสุพจน์ ศรีสะอาด ว่าไม่เคยเกี่ยวข้องเป็นผู้รับจ้างปุกระเบียงของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ก็ไม่ปรากฏรายละเอียดใด ๆ และนามสกุลที่จัดจ้างมีทั้ง ศรีสะอาด และศรีสอาด จึงไม่แน่ชัดว่าบุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สอบถามไปนั้นเป็นบุคคลคนเดียวกันหรือไม่และไม่มีการสอบปากคำไว้ จึงต้องรับฟังตามเอกสารว่าทั้งนายบุญชอบและนายสุพจน์ได้รับค่าจ้างไปตามจริงแล้ว ต้องถือว่าเงินงบประมาณถูกจัดสรรตามโครงการโดยชอบ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงไม่เป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดหรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายได้ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๒ ส่วนความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตนั้น จากการที่ศาลตรวจดูบันทึกการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามสัญญาจัดจ้างปุกระเบียงอาคาร สปช. ๑๐๕/๒๙ เลขที่ ๖/๒๕๕๑ เอกสารหมาย จ.๑๙๒ พบว่ามีการปุกระเบียงเกินไป ๑๑.๒๔ ตารางเมตร คิดเป็นเงิน ๕,๖๒๐ บาท และบันทึกการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามสัญญาจัดจ้างปุกระเบียงอาคาร สปช. ๑๐๕/๒๙ เลขที่ ๗/๒๕๕๑ เอกสารหมาย จ.๑๙๓ พบว่ามีการปุกระเบียงเกินไป ๖.๙๘ ตารางเมตร คิดเป็นเงิน ๓,๔๙๐ บาท เช่นนี้ย่อมทำให้ได้ประโยชน์กับทางโรงเรียนและนักเรียน สอดคล้องกับคำเบิกความของนายไชทัศน์

/อนุกรรมการ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๙ -

อนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ป.ป.ช. ตอบทนายจำเลยทั้งสองขออนุญาตศาลถามว่า พยานเข้าตรวจสอบโครงการจัดจ้างทั้ง ๑๓ โครงการ โดยมีครูของโรงเรียนเข้าร่วมตรวจสอบด้วย มีการปูกระเบื้องเกินกว่าตามสัญญาว่าจ้างไว้ ซึ่งได้ประโยชน์แก่ทางนักเรียนและโรงเรียน ทั้งพยานโจทก์ก็ตรวจไม่พบว่าจำเลยทั้งสองได้รับเงินส่วนต่างหรือมีการแสวงหาประโยชน์อื่นที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือเพื่อผู้อื่น ดังนี้ พฤติการณ์ของจำเลยทั้งสองจึงไม่ปรากฏว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงเป็นความผิดในข้อหานี้ด้วยเช่นกัน

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดหรือกระทำการใด ๆ โดยมีหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐฐานเป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ในกรณีการจ้างเหมาปูกระเบื้องอาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ กับนายเทียน แก้วแท้ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๒ สัญญาจ้างเลขที่ ๔/๒๕๕๒

/และสัญญา...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๐ -

และสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๒ หรือไม่ ได้ความจากพยานโจทก์ปากนายครรชิต นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการพิเศษ เบิกความว่า ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ มีโครงการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารเรียน อาคารเรียน สปช ๒/๒๘ จำนวน ๓ ครั้ง ซึ่งเป็นอาคารเรียนชั้นมัธยมปีที่ ๑ ชั้นที่ ๑ มัธยมปีที่ ๒ ชั้นที่ ๒ และมัธยมปีที่ ๓ ชั้นที่ ๓ เป็นอาคารเดียวกัน แต่งบประมาณยังไม่มี ซึ่งหมายถึงยังไม่ได้รับงบประมาณมา แต่มีการจ้างนายเทียน แก้วแท้ ให้มารับจ้างทำงาน โดยนายเทียนก็ยอมรับว่าได้เข้าลงชื่อทำสัญญาเป็นผู้รับจ้างจริงแต่ไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการ จำเลยที่ ๑ เป็นผู้หาบุคคลมาดำเนินการในโครงการดังกล่าวตามเอกสารหมาย จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๕๘, ๑๑๖๓, ๑๑๖๘ จำเลยที่ ๑ สำรองเงินจ่ายเป็นค่าจ้างปุกระเบื้องระเบียงชั้น ๑ ชั้น ๒ และชั้น ๓ ให้นายเทียนฉบับละ ๘๖,๔๐๐ บาท เมื่อโรงเรียนมีเงินอุดหนุนเข้ามาแล้วจึงเบิกเงินคืนแก่จำเลยที่ ๑ เท่ากับว่างบประมาณยังไม่มีจึงยังไม่สามารถจัดซื้อจัดจ้างได้ แต่จำเลยที่ ๑ กลับดำเนินการไปก่อนเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง เพราะงบประมาณเดียวกันต้องจัดซื้อจัดจ้างในลักษณะไปพร้อมกัน แต่เป็นการก่อหนี้ผูกพันซึ่งยังไม่สามารถทำได้ สรุปแล้วจึงเป็นกรณียังไม่สามารถจัดซื้อจัดจ้างได้เพราะไม่มีงบประมาณ และต้องเป็นคราวเดียวกันในลักษณะของการสอบราคาการใช้ชื่อนายเทียนเป็นผู้รับจ้างทั้งที่ความจริงเป็นเพียงผู้มารับจ้างรายวันเท่านั้น นายไชทัศน์ อนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ป.ป.ช. เบิกความว่า ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ มีการจ้างเหมาปุกระเบื้องอาคารเรียน สปช ๒/๒๘ จำนวน ๓ ครั้ง สำหรับอาคารเรียนชั้นมัธยม ชั้นที่ ๑ ชั้นที่ ๒ และชั้นที่ ๓

/โครงการละ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๑ -

โครงการละ ๘๖,๔๐๐ บาท ซึ่งเป็นอาคารเรียน ๓ ชั้น โดยแบ่งเป็นโครงการละชั้น ใช้กระเบื้องขนาด ๑๒ คูณ ๑๒ นิ้ว ทั้งหมด มีพื้นที่ติดต่อกันภายในอาคารเดียวกัน จากการตรวจสอบพบว่ายังไม่มีเงินงบประมาณเข้ามาโดยในวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ โรงเรียนได้รับงบประมาณ ๗๘๗,๐๕๐ บาท วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ มีการเบิกจ่ายรายการปูกระเบื้องอาคารดังกล่าวรายการละ ๘๖,๔๐๐ บาท นายเทียนให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่าไม่ได้เป็นผู้รับจ้างแต่เป็นผู้มารับจ้างทำงานเป็นรายวันโดยถูกนำชื่อไปใส่ในฐานะผู้รับจ้าง จำเลยที่ ๑ เป็นผู้จัดหาวัสดุอุปกรณ์และสำรองเงินจ่ายไปก่อนถือว่าจำเลยที่ ๑ เข้ามามีส่วนได้เสียในโครงการดังกล่าว จำเลยที่ ๒ ในฐานะหัวหน้างานพัสดุร่วมทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างนอกจากจะเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างแล้วยังระบุชื่อผู้รับจ้างไม่ถูกต้องด้วย เห็นว่าทั้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการตรวจสอบในเรื่องนี้โดยยึดหลักจากโครงการที่มีลักษณะเหมือนกัน เนื่องจากติดต่อกันภายในอาคารเรียนเดียวกันและใช้งบประมาณเดียวกันถือเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๒ วรรคสอง โดยจำเลยทั้งสองต่อสู้ทำนองเดียวกันว่า การจัดจ้างปูกระเบื้องชั้นมัธยม ชั้น ๑ ตามสัญญาเลขที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ เป็นไปตามแผนปฏิบัติงานประจำปี ภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๐ ซึ่งทำการปรับปรุงอาคารเรียนไปที่ละตึก ทีละชั้น ตามแผนปฏิบัติงานแต่ละโครงการต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และทำการจ้างในช่วงปิดภาคเรียน จึงมิใช่โครงการเดียวกับการ

/ปูกระเบื้อง...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๒ -

ปุกระเบื้องชั้น ๒ และชั้น ๓ มีใช้การจ้างโดยลดวงเงินการจ้างในโครงการเดียวกัน ซึ่งใช้งบประมาณภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ จำนวน ๑๓๗,๓๔๐ บาท ส่วนการจัดจ้างปุกระเบื้องชั้นมัธยม ชั้น ๒ ตามสัญญาเลขที่ ๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เป็นไปตามแผนปฏิบัติงานประจำปี ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑ โดยได้รับเงินอุดหนุนทั่วไปภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๕๑ วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๑๓๖,๖๕๙ บาท และการจัดจ้างปุกระเบื้องชั้นมัธยม ชั้น ๓ ตามสัญญาเลขที่ ๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ เป็นไปตามแผนปฏิบัติการประจำปีเพิ่มเติมในภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๑ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียน โดยได้รับเงินอุดหนุนทั่วไปภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๕๑ วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๗๘๗,๐๕๐ บาท ในวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ จึงได้นำเงินมาทดแทนเงินที่ได้สำรองจ่ายไปก่อน ไม่เป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง ไม่มีกรณีเกี่ยวข้องกับการเสนอราคาเพื่อให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ ดังนี้ จึงต้องตรวจสอบจากแผนปฏิบัติงานประจำปีการศึกษาซึ่งพยานหลักฐานไม่ปรากฏในสำนวนคดี และดังเช่นที่ศาลได้วินิจฉัยในประเด็นปัญหาการแบ่งซื้อแบ่งจ้างรายนายบุญชอบและนายสุพจน์ไว้แล้ว มีลักษณะเช่นเดียวกันเช่นนี้ก็แสดงว่าโรงเรียนต้องส่งแผนปฏิบัติงานประจำปีให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรวจสอบก่อนแล้ว มิฉะนั้นก็คงไม่ได้รับการอนุมัติโครงการและเงินงบประมาณ อีกทั้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต้องส่งรายละเอียดแผนงานการจัดซื้อจัดจ้างให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเป็นปกติอยู่แล้ว

/กรณีต้อง...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใต้

- ๕๓ -

กรณีจึงต้องฟังเป็นคุณแก่จำเลยทั้งสองว่าโรงเรียนอนุบาลหนองปรือได้จัดส่งแผนปฏิบัติงานประจำปี เสนอต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรวจสอบแล้วจึงจะอนุมัติโครงการและเงินงบประมาณส่งไปให้ เมื่อไม่มีการโต้แย้งจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาก่อน ดังนี้ โครงการแต่ละโครงการก็ย่อมฟังได้ว่าได้รับอนุมัติจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดกาญจนบุรี เขต ๔ แล้ว จึงมิใช่โรงเรียนนำมาตัดทอน ลดปริมาณงานหรือลดเงินงบประมาณเพื่อให้ราคาในการจ้าง แต่ละครั้งลดลง อันจะเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างตามความหมายของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุตามที่โจทก์อ้าง เมื่อศาลตรวจดูรายการเคลื่อนไหวทางบัญชี เอกสารหมาย จ.๑๔๐ แผ่นที่ ๒๑๑๘ และ ๒๑๑๙ ประกอบทะเบียนคุมเงินนอกงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไปและเงินอุดหนุน ปัจจัยพื้นฐาน เอกสารหมาย จ.๑๔๒ แผ่นที่ ๒๑๕๔ และ ๒๑๕๕ พบว่ามีการโอนเงินเข้าบัญชีโรงเรียนในวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๗๘๗,๐๕๐ บาท และมีการถอนเงินจากบัญชีโรงเรียนในวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ เป็นเงิน ๖๑๔,๘๒๕ บาท โดยมีการจ่ายเงินในโครงการจัดจ้างรายนายเทียนอยู่ในลำดับที่ ๔ รวม ๒ รายการ เป็นเงิน ๑๗๒,๘๐๐ บาท และลำดับที่ ๖ เป็นเงิน ๘๖,๔๐๐ บาท จากทั้งหมด ๗ รายการ นำเชื่อว่าเป็นการเบิกเงินสดมาไว้ก่อนแล้วจึงค่อยดำเนินการจ่ายไปในแต่ละคราวมากกว่าจะมีการจ่ายเงินต่าง ๆ ในวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ ในวันเดียวเท่านั้น เพราะจากเอกสารการเบิกจ่ายเงินให้แก่รายเทียนซึ่งทำสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ตามเอกสารหมาย จ.๖๒

/แผ่นที่...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๔ -

แผ่นที่ ๑๑๖๑ และดำเนินการแล้วเสร็จวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๖๐ คณะกรรมการ
 ตรวจสอบการจ้างได้ตรวจรับในวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๕๙ แล้วจึงมีการจ่ายเงินโดย
 จำเลยที่ ๑ สำรองจ่ายให้วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๕๘ ส่วนสัญญาจ้างเลขที่ ๔/๒๕๕๒
 ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ตามเอกสารหมาย จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๖๗ และดำเนินการแล้วเสร็จวันที่
 ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๖๕ คณะกรรมการตรวจสอบการจ้างได้ตรวจรับในวันที่ ๑๘
 พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๖๔ แล้วจึงมีการจ่ายเงินโดยจำเลยที่ ๑ สำรองจ่ายให้วันที่ ๓๐
 พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๖๓ และสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๒ ในวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑
 ตามเอกสารหมาย จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๗๑ และดำเนินการแล้วเสร็จวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่
 ๑๑๗๐ คณะกรรมการตรวจสอบการจ้างได้ตรวจรับในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๖๙
 แล้วจึงมีการจ่ายเงินโดยจำเลยที่ ๑ สำรองจ่ายให้วันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ ตามแผ่นที่ ๑๑๖๘ ต้องถือ
 ว่าเงินงบประมาณถูกจัดสรรตามโครงการโดยชอบ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงไม่เป็นความผิดฐาน
 เป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดหรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขัน
 ราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับ
 หน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.
 ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ ส่วนความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสีย

/เพื่อประโยชน์...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๕ -

เพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น ได้ความจากนายเทียน แก้วแท้ ให้ถ้อยคำต่อ
 เจ้าพนักงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เอกสารหมายเลข จ.๔๐ (ตรงกับเอกสารหมายเลข จ.๑๑๓๓)
 ว่า พยานเป็นเพียงผู้ที่โรงเรียนใช้เป็นชื่อในการรับจ้าง เนื่องจากขณะนั้นพยานเข้ามารับจ้างในโรงเรียน
 โดยได้ค่าแรงเป็นรายวันและมีได้เป็นผู้รับเหมาตามใบสั่งจ้าง ทางโรงเรียนเป็นผู้จัดเตรียมวัสดุ เช่น
 กระเบื้อง ปูน ปูนยาแนว และจะมีผู้รับจ้างปุกระเบื้องอีกที่ พยานทราบว่าผู้รับจ้างได้เหมาค่าแรงเป็น
 ตารางเมตร พยานยืนยันว่าลายมือชื่อในใบสั่งจ้างในฐานะผู้รับจ้างเป็นของพยานจริงและลายมือชื่อในใบ
 ส่งมอบการจ้างเป็นลายมือของพยานจริง แต่พยานไม่ได้เป็นผู้รับเงิน ผู้รับจ้างจะได้รับค่าแรงจาก
 ผู้อำนวยการโดยตรง หากไม่อยู่ก็จะฝากเงินไว้กับอาจารย์ประดิษฐ์แล้วนำมาจ่ายค่าแรงอีกที่ การที่พยาน
 ให้โรงเรียนใช้ชื่อเป็นผู้รับจ้างเนื่องจากพยานเห็นว่าโรงเรียนได้มีการทำงานตามใบสั่งจ้างจริงแต่จำนวน
 เงินจ้างจริงพยานไม่ทราบ นั้น พยานปากนี้โจทก์และจำเลยทั้งสองซึ่งต่างอ้างไว้เป็นพยานแต่ไม่อาจตาม
 ตัวมาเบิกความได้เนื่องจากมีอายุมาก ป่วยด้วยโรคหลายโรค ปัจจุบันเป็นผู้ป่วยติดเตียงและไม่อาจเบิก
 ความได้แม้จะใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ก็ไม่สามารถทำได้ ซึ่งในที่สุดจำเลยทั้งสองไม่คัดค้านและยอมรับได้
 ว่านายเทียนได้ให้ถ้อยคำต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไว้จริง และมีนายครรชิต นักวิชาการตรวจเงิน
 แผ่นดินชำนาญการพิเศษ เบิกความยืนยันว่าเป็นผู้สอบปากคำไว้ จึงรับฟังตามบันทึกถ้อยคำของ
 นายเทียนที่ให้ถ้อยคำไว้เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งขัดแย้งกับที่จำเลยทั้งสองต่อสู้ และนายประดิษฐ์

/ซึ่งเป็น...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๖ -

ซึ่งเป็นครูโรงเรียนดังกล่าวที่ถูกลายเทียนอ้างถึงได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามเอกสารหมายเลข ๒๐๕ ว่า เคยเห็นนายเทียนไปรับจ้างปูกระเบื้องรายวันที่โรงเรียนและเบิกความว่าในปี ๒๕๕๐ ถึงปี ๒๕๕๑ พยานไม่เห็นนายเทียนเข้ามาปูกระเบื้องในโรงเรียน ก็รับฟังได้ว่านายเทียนเคยเป็นผู้มารับจ้างปูกระเบื้อง แต่จะเป็นผู้รับจ้างทั้งสามโครงการนี้หรือไม่นั้น ในส่วนนี้พยานปากนางอุสนีย์ พ่วงกุล ครูชำนาญการพิเศษและเป็นประธานกรรมการตรวจรับงานจ้างทั้งสามโครงการให้ถ้อยคำต่อเจ้าพนักงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เอกสารหมายเลข จ.๓๓ (ตรงกับเอกสารหมายเลข จ.๑๐๕) ว่า ผู้รับจ้างทำงานจ้างตามที่กำหนดและเมื่อส่งงานพยานจะทำการตรวจรับให้โดยที่มีได้ทำการตรวจวัดปริมาณที่แท้จริง เนื่องจากเห็นว่าผู้รับจ้างได้ทำงานจริงและพยานไม่ทราบที่กำหนดให้ผู้รับจ้างทำงานปริมาณเท่าใด ซึ่งในฐานะกรรมการจะรับทราบว่าผู้รับจ้างทำงานจ้างอะไรเท่านั้น เช่น การจ้างปูกระเบื้องเซรามิคอาคารเรียนชั้นมัธยม ชั้นที่ ๓ เมื่อเห็นว่าผู้รับจ้างได้ปูกระเบื้องอาคารเรียนชั้นที่ ๓ ครบ ก็ทำการตรวจรับให้โดยมิได้มาวัดว่าผู้รับจ้างปูกระเบื้องได้จำนวนครบตามปริมาณที่กำหนดหรือไม่ และนางสร้อยา สังข์ทอง กรรมการสถานศึกษาและกรรมการตรวจรับการจ้างทั้งสามโครงการให้ถ้อยคำต่อเจ้าพนักงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เอกสารหมายเลข จ.๔๑ (ตรงกับเอกสารหมายเลข จ.๑๑๔) ว่า เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนพยานได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจรับการจ้างร่วมกับครูของโรงเรียน พยานไม่ได้ร่วมตรวจสอบของจริงในขณะที่ผู้รับจ้างส่งงานแต่ที่ร่วมลงชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง

/เนื่องจาก...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕๗ -

เนื่องจากจะมีอาจารย์ที่เป็นกรรมการลงชื่อก่อนแล้วพยานก็ลงชื่อให้โดยไม่ต้องดูงานที่จ้างอีก ดังนี้ พยานทั้งสองได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการตรวจรับการจ้างจึงต้องมีหน้าที่ตรวจดูงานที่สั่งจ้างว่ามีการดำเนินการเป็นไปตามสัญญา ข้อบังคับและเงื่อนไขต่าง ๆ หรือไม่ พยานทั้งสองจึงต้องทราบว่ นายเทียน เป็นผู้รับจ้างทั้งสามโครงการนี้เพราะพยานทั้งสองต้องมีการควบคุมงานและตรวจรับการจ้าง และยืนยันได้ว่าผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จจริง ตามใบตรวจรับงานจ้างเอกสารหมายเลข จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๖๐, ๑๑๖๕, ๑๑๖๙ ซึ่งจะต้องมีใบส่งมอบงานของนายเทียนตามเอกสารหมายเลข จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๖๒, ๑๑๖๕, ๑๑๗๐ จึงเป็นไปได้ที่พยานทั้งสองจะไม่ได้ตรวจสอบการทำงานของนายเทียน ประกอบกับได้ตรวจรับงานแล้วจึงเชื่อได้ว่ามีการทำงานตามที่จ้างจริง แต่เมื่อตรวจรับงานจ้างแล้ว กลับพบว่าจำเลยที่ ๑ จัดทำบันทึกข้อความ สำรองเงินจ่ายเป็นค่าปุ๋ยกระเบื้องอาคารเรียน สปช. ๒/๒๘ ตามเอกสารหมายเลข จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๑๕๘, ๑๑๖๓, ๑๑๖๘ โดยระบุว่าเมื่อโรงเรียนมีเงินอุดหนุนเข้ามาแล้วจึงเบิกจ่ายเงินให้แก่ข้าพเจ้า ก็แสดงว่าขณะทำสัญญาจ้างทั้งสามโครงการโรงเรียนยังไม่ได้รับเงินอุดหนุนทั่วไป การที่จำเลยที่ ๑ สำรองจ่ายเงินไปให้จึงเท่ากับว่ามีการใช้เงินส่วนอื่นที่มีเงินราชการไปจ่ายให้แก่ผู้รับจ้าง และเมื่อรับฟังจากนายเทียนว่าโรงเรียนเป็นผู้จัดเตรียมวัสดุต่าง ๆ ให้ เช่น กระเบื้อง ปูน ปูนยาแนว ซึ่งจำเลยที่ ๑ ก็เบิกความว่าจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ประสานกับร้านวัสดุก่อสร้าง ดังนี้ พฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๑ ตกลงจ้าง นายเทียนทำสัญญากับโรงเรียนจะเป็นการที่จำเลยที่ ๑ เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อตนเองหรือผู้อื่น อันจะได้

/ประโยชน์



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๘ -

ประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมกับเรื่องนี้จึงต้องพิจารณาว่าจำเลยที่ ๑ มีความสัมพันธ์กับคู่สัญญา
 ใดในลักษณะจะส่งผลดีหรือผลเสียต่อกัน ซึ่งความสัมพันธ์อาจเป็นความสัมพันธ์เชิงบริหาร
 มีอำนาจดำเนินงานเหนือผู้รับจ้าง ความสัมพันธ์ในเชิงทุน เป็นหุ้นส่วนหรือครอบงำกิจการได้ หรือ
 ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ที่มีหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูต่อกัน เป็นการสั่งการ จูงใจ บังคับ ช่มชู้
 ได้ประโยชน์หรือมีประโยชน์ทับซ้อน ก็จะพบว่าจำเลยที่ ๑ มีการจ่ายเงินตรงให้นายเทียนไปก่อนจึงมี
 ความสัมพันธ์เชิงบริหารเพราะมีอำนาจครอบงำเงินทุนหรือเงินที่ใช้ดำเนินการระหว่างการทำงานของ
 นายเทียน เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อกันและย่อมไม่อาจทราบได้ว่าการให้ค่าใช้จ่ายกันอย่างไรเนื่องจาก
 จำเลยที่ ๑ เป็นผู้สำรองจ่ายให้นายเทียนแต่เพียงผู้เดียว ซึ่งถือว่าเข้ามีส่วนได้เสียแล้ว เหตุผลที่กฎหมาย
 กำหนดไว้เป็นข้อห้ามก็เพราะมีวัตถุประสงค์ให้การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานรักษาประโยชน์ของรัฐ
 โดยไม่มีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับรัฐ การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมี
 หน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการ
 นั้น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ แล้ว และเป็นการกระทำผิด ๓ กรรมต่างวาระกัน ส่วน
 จำเลยที่ ๒ นั้น ต่อสู้ทำนองว่าจำเลยที่ ๒ ปฏิบัติไปตามหน้าที่ ไม่มีส่วนได้เสียในโครงการดังกล่าว
 โดยนายไซทัศน์ อนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ป.ป.ช. เบิกความถึงจำเลยที่ ๒ ในส่วนนี้ว่า จำเลยที่ ๒
 ในฐานะหัวหน้างานพัสดุร่วมทำงานกับจำเลยที่ ๑ ในการจัดทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวมีการระบุ

/ผู้รับจ้าง...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕๙ -

ผู้รับจ้างไม่ถูกต้อง แต่เมื่อศาลพิจารณาจากบันทึกถ้อยคำของนายเทียน เอกสารหมาย จ.๔๐ ก็ไม่ได้ระ
 พาดพิงถึงจำเลยที่ ๒ ว่ามีการดำเนินการอย่างไร แต่กลับยอมรับว่าเป็นผู้ลงชื่อในใบสั่งจ้างและใบส่งมอบ
 งานทั้งสามโครงการจริง ไม่ปรากฏว่าจะมีการข่มขู่ บังคับอย่างไร และไม่มีพยานบุคคลใดที่ยืนยันได้ว่า
 การที่จำเลยที่ ๑ ตกลงจ้างนายเทียนมาทำสัญญากับโรงเรียนเป็นการที่จำเลยที่ ๒ ร่วมกับจำเลยที่ ๑
 เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อตนเองหรือผู้อื่น ทั้งไม่ปรากฏพฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๒ จะได้ประโยชน์กับเรื่องนี้
 เมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างจำเลยที่ ๒ กับนายเทียน ก็หาพบความสัมพันธ์ระหว่างกันไม่
 พฤติการณ์เพียงเสนอขออนุมัตินายเทียนมารับงานทั้งสามโครงการไม่เพียงพอให้ฟังว่าจำเลยที่ ๒ เข้ามี
 ส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงไม่เป็
 ความผิดในข้อหานี้ ส่วนความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความ
 เสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตนั้น จากการที่ศาลตรวจดูบันทึก
 การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามสัญญาจัดจ้างปุกระเบื่องอาคาร สปช. ๒/๒๘ ชั้นมัธยมปีที่
 ๑ ชั้น ๑ เลขที่ ๒/๒๕๕๒ เอกสารหมาย จ.๑๙๔ พบว่ามีการปุกระเบื่องเกินไป ๒๙.๐๑๖ ตารางเมตร
 คิดเป็นเงิน ๑๓,๐๕๗.๒๐ บาท บันทึกการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามสัญญาจัดจ้าง
 ปุกระเบื่องอาคาร สปช. ๒/๒๘ ชั้นมัธยมปีที่ ๒ ชั้น ๒ เลขที่ ๔/๒๕๕๒ เอกสารหมาย จ.๑๙๕ พบว่ามี
 การปุกระเบื่องเกินไป ๒๑.๓๕๒ ตารางเมตร คิดเป็นเงิน ๙,๖๐๘.๔๐ บาท และบันทึกการตรวจสอบของ

/คณะกรรมการ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๖๐ -

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามสัญญาจัดจ้างปุกระเบื่องอาคาร สปช. ๒/๒๘ ชั้นมัธยมปีที่ ๓ ชั้น ๓ เลขที่ ๖/๒๕๕๒ เอกสารหมาย จ.๑๙๖ พบว่ามีการปุกระเบื่องเกินไป ๒๙.๖๔ ตารางเมตร คิดเป็นเงิน ๑๓,๓๓๘ บาท เช่นนี้ย่อมทำให้ได้ประโยชน์กับทางโรงเรียนมากเพราะได้ปริมาณพื้นที่จากการปุกระเบื่องเพิ่มเป็นประโยชน์ต่อนักเรียนในการใช้งาน สอดคล้องกับคำเบิกความของนายไชทัศน์ อนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ป.ป.ช. เบิกความตอบนายจำเลยทั้งสองขออนุญาตศาลถามว่า พยานเข้าตรวจสอบโครงการจัดจ้างทั้ง ๑๓ โครงการ โดยมีครูของโรงเรียนเข้าร่วมตรวจสอบด้วย มีการปุกระเบื่องเกินกว่าตามสัญญาว่าจ้างไว้ ซึ่งได้ประโยชน์แก่ทางนักเรียนและโรงเรียน ทั้งพยานโจทก์ก็ตรวจไม่พบว่าจำเลยทั้งสองได้รับเงินส่วนต่างหรือมีการแสวงหาประโยชน์อื่นที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือเพื่อผู้อื่น ดังนี้ พฤติการณ์ของจำเลยทั้งสองจึงไม่ปรากฏว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงเป็นความผิดในข้อหานี้

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ในกรณีไม่นำเงินที่เก็บจากร้านค้าที่เข้ามาจำหน่ายสินค้าภายในโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ

/เข้าเป็น...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๖๑ -

เข้าเป็นรายได้สถานศึกษาประจำปี ๒๕๔๙, ๒๕๕๐, ๒๕๕๑ และ ๒๕๕๒ หรือไม่ ได้ความจากพยาน
 โจทก์ปากนางนวลน้อย ปลาบู่ทอง ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์ สำนักงานเขต
 พื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เบิกความว่า เงินที่เรียกเก็บจากร้านค้าภายในโรงเรียนถือ
 ว่าเป็นเงินรายได้สถานศึกษา เป็นไปตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการเงิน
 ส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๕๐ พ.ศ. ๒๕๕๑ และ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ
 การศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลใน
 สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๙ เงินรายได้สถานศึกษาถือเป็นเงินนอกงบประมาณโดยจะมี
 รายละเอียดควบคุมไว้ จะต้องจัดทำใบเก็บเงิน หลักฐานการจ่าย ใบเสร็จรับเงินในการรับเงิน จะต้องทำ
 รายการทางบัญชีทั้งรายรับและรายจ่าย เงินจำนวนนี้ต้องใช้ให้เป็นไปตามระเบียบราชการ โดยใช้
 ลักษณะเช่นเดียวกับเงินงบประมาณ ๓ ประเภท คือ งบบุคลากร งบดำเนินงาน และงบลงทุน ให้เป็นไป
 ตามวัตถุประสงค์ของโรงเรียน โดยสามารถใช้ไปในการซ่อมแซมวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ค่าน้ำมันรถ เป็นต้น
 เงินรายได้ส่วนนี้สามารถเก็บไว้ใช้บริหารได้เองที่โรงเรียนโดยต้องจัดทำบัญชีและเงินคงเหลือรายงานไปที่
 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทุกเดือน และได้ความจากพยานปากนางศุภวรรณ สุขอร่าม ผู้อำนวยการ
 หน่วยตรวจสอบภายใน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ซึ่งให้ปากคำต่อ
 คณะกรรมการ ป.ป.ช.ตามเอกสารหมาย จ. ๑๙๙ และ จ.๒๐๐ ว่า เงินที่สถานศึกษาเรียกเก็บจากร้านค้า

/ที่เข้ามา...

๒๓
๕

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๖๒ -

ที่เข้ามาจำหน่ายสินค้าในโรงเรียนจะนำเข้าเป็นเงินรายได้สถานศึกษาต้องนำฝากเข้าบัญชีเงินรายได้สถานศึกษา ถือเป็นเงินหรือผลประโยชน์อื่นที่สถานศึกษาได้รับไว้เป็นกรรมสิทธิ์แต่ไม่รวมถึงงบประมาณรายจ่าย ในทางตรวจสอบบัญชีเรียกว่าค่าใช้จ่ายสถานที่ ตามระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๙ และหลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินรายได้สถานศึกษา ซึ่งระเบียบและหลักเกณฑ์ได้มีการแจ้งเวียนให้โรงเรียนและสถานศึกษาทราบแล้ว และให้ปากคำเพิ่มเติมว่า เดิมใช้ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยเงินบำรุงการศึกษา พ.ศ. ๒๕๓๔ ต่อมาเมื่อสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้เปลี่ยนฐานะเป็นนิติบุคคล จึงยกเลิกระเบียบดังกล่าวและให้ใช้ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยรายได้สถานศึกษาของรัฐที่ไม่เป็นนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๖ ไปพลางก่อน กระทั่งวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๐๒/๒๑๔๖ เรื่องรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคล ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ๑๗๕ เขต แจ้งให้ใช้ระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๙ และต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีประกาศระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยหลักเกณฑ์อัตรา และวิธีการนำเงินรายได้ไปจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษา

/ขั้นพื้นฐาน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๖๓ -

ชั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ โรงเรียนอนุบาลหนองปรือจึงต้องปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบดังกล่าว เห็นว่า เดิมกฎหมายที่เกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาได้ถูกยกเลิกไป แต่ในช่วงปี ๒๕๕๙ ตามที่โจทก์ฟ้องได้มีการบังคับใช้ระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๙ แล้ว โรงเรียนอนุบาลหนองปรือซึ่งยกฐานะเป็นนิติบุคคลจึงต้องใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องบังคับใช้ ซึ่งในส่วนนี้จำเลยที่ ๑ ต่อบุว่า จำเลยที่ ๑ ได้สอบถามวิธีการใช้จ่ายเงินจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เขต ๔ และโรงเรียนต่าง ๆ ให้ความเห็นว่าโรงเรียนสามารถบริหารเงินดังกล่าวได้เองเพราะเป็นเงินนอกงบประมาณ ขณะเกิดเหตุอำเภอหนองปรือยังไม่มีธนาคาร การฝากเงินต้องเดินทางไปธนาคารที่อำเภอปอพลอยห่างไปถึง ๔๐ กิโลเมตร ระเบียบที่ใช้จึงไม่เหมาะกับโรงเรียนอนุบาลหนองปรือ ทั้งเงินจำนวนไม่มากโดยมอบหมายให้นางยุวดี คำเรียง เก็บเงินจากนางสร้อยาสังข์ทอง ตัวแทนร้านค้าประมาณ ๕ ร้าน ในอัตราวันละ ๒๐๐ บาท ในแต่ละเดือนได้รับค่าเช่าประมาณเดือนละ ๓,๖๐๐ ถึง ๔,๒๐๐ บาท นางยุวดีเป็นผู้ทำบัญชีรายรับรายจ่ายให้จำเลยที่ ๑ ตรวจสอบโรงเรียนมีค่าใช้จ่ายมากจึงนำเงินนอกงบประมาณส่วนนี้มาเป็นค่าใช้จ่ายของโรงเรียน เช่น ค่าน้ำ ค่าไฟ ค่าโทรศัพท์ ซ่อมแซมบำรุงทรัพย์สิน ค่าน้ำมันตัดหญ้า ค่ารับแขก เป็นต้น จำเลยที่ ๑ ไม่เคยเก็บรักษาเงินเพื่อใช้จ่ายเองแต่ใช้เพื่อประโยชน์ของโรงเรียน ไม่มีเจตนาฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ดังนี่ย่อม

/เท่ากับว่า...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๖๔ -

เท่าที่จำเลยที่ ๑ เป็นผู้สั่งการให้นางยุวดีเป็นผู้จัดเก็บเงินไว้โดยไม่นำฝากธนาคาร ทั้งที่ตามระเบียบแล้วเงินที่เก็บจากร้านค้าถือว่าเป็นเงินรายได้สถานศึกษาต้องนำฝากเข้าบัญชีเงินรายได้สถานศึกษา ถือเป็นเงินหรือผลประโยชน์อื่นที่สถานศึกษาได้รับไว้เป็นกรรมสิทธิ์ตามระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าด้วยการบริหารจัดการเกี่ยวกับเงินรายได้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามเอกสารหมาย จ. ๕๓ แผ่นที่ ๖๔๓ ถึง ๖๔๕ ในส่วนนี้ นางยุวดี คำเรียง ครูโรงเรียนอนุบาลหนองปรือเบิกความว่า พยานเริ่มทำหน้าที่เก็บเงินจากร้านค้าตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ขณะนั้นจำเลยที่ ๑ ก็เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนแล้ว โดยนางสร้อยซึ่งเป็นแม่ค้าคนหนึ่งจะเป็นผู้รวบรวมเงินจากร้านค้าอื่นประมาณ ๕ ร้าน นำมามอบแก่พยานในเดือนละประมาณ ๓,๖๐๐ ถึง ๔,๒๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๑ แจ้งว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินนอกงบประมาณ สามารถเก็บไว้เป็นค่าใช้จ่ายภายในโรงเรียน พยานจึงจัดทำทะเบียนคุมไว้ เมื่อมีการใช้จ่ายครูคนไหนต้องการถอนเงินเพื่อใช้จ่ายใด ๆ ก็จะทำใบเบิกมาที่พยานและแนบใบเสร็จรับเงินมาด้วยพยานก็จ่ายให้ไป ทะเบียนควบคุมนั้นพยานจะเสนอจำเลยที่ ๑ ทราบทุกเดือน เหตุที่ทำสรุปบัญชีรายรับรายจ่ายเพื่อความสะดวกในการตรวจสอบจำนวนเงินเข้าออกและผู้ที่เกี่ยวข้องจะได้ทราบว่าพยานควบคุมเงินไว้จำนวนเท่าใด โดยเก็บไว้เป็นเงินสดที่ตัวเอง เช่นนี้ก็แสดงว่าพยานปฏิบัติตามคำสั่งของจำเลยที่ ๑ และกระทำไปตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายโดยดำเนินการไปตามที่ปฏิบัติกันมา แม้ว่าต่อมามีระเบียบปี ๒๕๔๙ ออกมาบังคับใช้ให้ปฏิบัติ

/พยานก็ยังคง...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๖๕ -

พยานก็ยังคงทำระบบการเก็บรักษาเงินแบบเดิมโดยใช้วิธีทำบัญชีควบคุมรายรับรายจ่ายและสรุยอดไว้
 ทุกเดือนตามเอกสารหมาย จ.๑๖๓ และ จ.๑๖๔ ซึ่งเป็นเอกสารในช่วงปี ๒๕๕๐ และ ๒๕๕๒ โดยใน
 เอกสารหมาย จ.๑๕๑ ถึง จ.๑๕๓ จะพบว่ามิใช่ใบสำคัญการรับเงินแนบประกอบไว้ด้วย เมื่อเปรียบเทียบกับ
 เอกสารหมาย จ.๑๖๐ ถึง จ.๑๖๒ ซึ่งเป็นเอกสารในช่วงปี ๒๕๔๗ และ ๒๕๔๘ ก็มีลักษณะการจัดทำ
 บัญชีรายรับรายจ่ายและการลงบันทึกแบบเดียวกัน โดยเขียนว่า รับเงินจากร้านค้า จึงถือเป็นวิธีปฏิบัติที่
 นางยุวดีทำติดต่อกันมาโดยมิได้ยึดถือระเบียบใด เพียงแต่มีการควบคุมเงินไว้และสามารถตรวจสอบได้
 เมื่อตรวจสอบจำนวนเงินในบัญชีรายรับรายจ่ายนั้น พบว่ามีเงินหมุนเวียนอยู่จำนวนน้อยมาก บางเดือนมี
 เงินหมุนเวียนรวม ๑๐,๐๐๐ บาทเศษ และบางเดือนมีเงินหมุนเวียนมากที่สุดที่เดือนละ ๔๙,๘๕๒ บาท
 โดยมียอดคงเหลือเพียงเล็กน้อยหรือติดลบ ซึ่งเมื่อรับฟังจากถ้อยคำของนางศุภวรรณ ผู้อำนวยการหน่วย
 ตรวจสอบภายใน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 ได้สรุปไว้ตามเอกสารหมาย จ.๑ แผ่นที่ ๐๐๕๔ ระบุว่า การเก็บรักษาเงินรายได้สถานศึกษาที่ได้รับมาให้
 เก็บเป็นเงินสดเพื่อสำรองจ่ายได้ภายในวงเงินที่หน่วยงานต้นสังกัดกำหนด นอกจากนั้นให้นำฝาก
 กระทรวงการคลังหรือสำนักงานคลังจังหวัดหรือนำฝากธนาคารพาณิชย์ที่กระทรวงการคลังให้ความ
 เห็นชอบ โรงเรียนขนาดเล็กสามารถสำรองเงินสดได้ไม่เกินวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท ส่วนโรงเรียนที่มี
 นักเรียนเกินกว่า ๑๒๐ คนสามารถสำรองเงินสดได้ไม่เกินวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท เช่นนี้เมื่อตรวจสอบดู

/เงินหมุนเวียน..

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๖๖ -

เงินหมุนเวียนในบัญชีรายรับรายจ่ายของโรงเรียนอนุบาลหนองปรือพบว่ามีจำนวนน้อยมากไม่จำเป็นต้องนำฝากธนาคาร การที่จำเลยที่ ๑ แจ้งให้นางยุวดีเก็บเงินสดไว้จึงไม่เกินไปตามระเบียบ อีกทั้งจำเลยที่ ๑ ก็อ้างว่าธนาคารอยู่ห่างจากโรงเรียนถึง ๔๐ กิโลเมตร จึงน่าจะเชื่อในช่วงเวลานั้น โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ที่ยังมีความเจริญไม่มาก ย่อมเป็นการยากลำบากที่จะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบอันเนื่องจากสภาพพื้นที่ไม่เอื้ออำนวย นอกจากนี้ได้ความจากนายธวัชชัย อดีตผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดกาญจนบุรี เขต ๔ ผู้บังคับบัญชาของจำเลยที่ ๑ เบิกความตอบศาลถามว่าเอกสารหมาย จ. ๑๕๒, ๑๕๓, ๑๖๐ และ ๑๖๑ ถือว่าเป็นบัญชีรายรับรายจ่ายซึ่งเป็นรายได้สถานศึกษาหรือไม่ พยานตอบว่าการจัดทำบัญชีลักษณะนี้ถือว่าทำได้แล้ว ก็แสดงว่าการที่นางยุวดีจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายควบคุมเงินไว้ถือเป็นการจัดทำบัญชีและหลักฐานไว้ตามความเหมาะสมในขณะนั้น แม้จะไม่ได้เป็นรูปแบบตามระเบียบที่ชัดเจนแต่ก็สามารถตรวจสอบการใช้จ่ายเงินได้ว่ามีมารับเงินจากใคร เมื่อใด การเบิกจ่ายไปให้ใคร เมื่อใด เพื่ออะไร นางยุวดีก็ยืนยันว่าจำเลยที่ ๑ ไม่เคยเบิกเงินไปใช้ส่วนตัว ส่วนเรื่องค่าน้ำมันรถนั้นก็ปรากฏหลักฐานเป็นรูปภาพของรถที่ใช้ในโรงเรียนตามบันทึกการแก้ไขข้อกล่าวหาของจำเลยที่ ๑ เอกสารหมาย จ.๘๗ แผ่นที่ ๑๕๕๘ การเบิกจ่ายต่าง ๆ ตลอดจนการเลี้ยงส่งครู ค่ายรับรองแขกของโรงเรียน เป็นต้น ก็ย่อมถือได้ว่าเป็นการใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ต่อโรงเรียนและนักเรียน แม้การที่จำเลยที่ ๑ จะสั่งให้นางยุวดีจัดเก็บเงินสดและทำบัญชีไว้ให้ตรวจสอบโดยไม่นำเงินที่ได้จากการ

/อนุญาต...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๖๗ -

อนุญาตให้ร้านค้าเข้ามาจำหน่ายสินค้าในโรงเรียนซึ่งจัดเก็บเป็นรายเดือนและไม่นำเงินเข้าฝากเป็นบัญชีของโรงเรียนเป็นเงินรายได้สถานศึกษาประมาณเดือนละ ๓,๖๐๐ ถึง ๔,๒๐๐ บาท ซึ่งถือว่าเป็นเงินจำนวนน้อยและไม่ได้รายงานให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทราบทุกเดือนก็ตาม ก็คงถือเป็นการกระทำที่ผิดระเบียบ ข้อบังคับและประกาศของส่วนราชการต้นสังกัดอันเป็นความผิดทางวินัยเท่านั้น แต่พฤติการณ์ของจำเลยที่ ๑ ไม่ปรากฏว่าจะมีมูลเหตุจูงใจให้มีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนอนุบาลหนองปรือหรือผู้หนึ่งผู้ใด ทั้งพยานโจทก์ก็ตรวจไม่พบพิรุธว่าจำเลยที่ ๑ ได้รับเงินส่วนต่างหรือมีการแสวงหาประโยชน์อื่นที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือเพื่อผู้อื่น ดังนั้นพฤติการณ์ของจำเลยที่ ๑ จึงไม่ปรากฏว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงไม่เป็นความผิดในข้อหานี้

อนึ่ง ภายหลังจากจำเลยทั้งสองกระทำความผิด ได้มีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๗ ให้ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๑๕๒ แห่งประมวลกฎหมายอาญาและให้ใช้อัตราโทษใหม่แทน แต่กฎหมายที่แก้ไขใหม่ไม่เป็นคุณแก่จำเลยทั้งสอง จึงต้องใช้กฎหมายเดิมซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดบังคับแก่จำเลยทั้งสอง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓

/พิพากษาว่า...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๖๘ -

พิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๒ (เดิม) การกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดหลายกรรมต่างกันให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำเลยที่ ๑ กระทำผิดรวม ๓ กระทง จำเลยที่ ๒ กระทำผิดรวม ๒ กระทง จำคุกกระทงละ ๑ ปี และปรับกระทงละ ๑๘,๐๐๐ บาท คำให้การและทางนำสืบของจำเลยทั้งสองเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กระทงละหนึ่งในสาม คงจำคุกกระทงละ ๘ เดือน และปรับกระทงละ ๑๒,๐๐๐ บาท เมื่อรวมทุกกระทงความผิดแล้ว ให้จำคุกจำเลยที่ ๑ มีกำหนด ๒๔ เดือน และปรับ ๓๖,๐๐๐ บาท จำคุกจำเลยที่ ๒ มีกำหนด ๑๖ เดือน และปรับ ๒๔,๐๐๐ บาท พิเคราะห์พฤติการณ์การกระทำความผิดของจำเลยทั้งสองแล้ว จำเลยทั้งสองได้รับผลของการกระทำผิดโดยถูกดำเนินการทางวินัยและปลดออกจากราชการแล้ว ไม่ปรากฏความเสียหายเกี่ยวกับจำนวนเงิน น่าเชื่อว่าจำเลยที่ ๑ มีเจตนาพัฒนาโรงเรียนให้ดีขึ้น ขณะรับราชการจำเลยทั้งสองมีผลงานและได้รับรางวัลหลายครั้งอันเกี่ยวเนื่องกับการปฏิบัติหน้าที่ครูและผู้บริหารประกอบกับจำเลยทั้งสองไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อนและมีภาระต้องรับผิดชอบต่อครอบครัว ยังอยู่ในวิสัยที่พนักงานคุมประพฤติจะช่วยเหลือแก้ไขฟื้นฟูได้ การรอกการลงโทษจำคุกและคุมประพฤติ จำเลยทั้งสองไว้เพื่อให้มีเจ้าพนักงานคอยแนะนำ ช่วยเหลือ ตักเตือน หรือสอดส่องดูแล น่าจะเป็นผลดีแก่จำเลยทั้งสองและสังคมมากกว่า เมื่อคำนึงถึงสภาพความผิดแล้วเห็นสมควรให้โอกาสจำเลยทั้งสอง

ได้กลับตัว...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๖๙ -

ได้กลับตัวเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี และให้คุมความประพฤติ
 มีกำหนด ๒ ปี โดยให้จำเลยทั้งสองไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๓ เดือน ภายในระยะเวลา
 ๑ ปี และให้จำเลยทั้งสองกระทำกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติ
 เห็นสมควรเป็นเวลา ๒๐ ชั่วโมง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ (ที่แก้ไขใหม่) ไม่ชำระค่าปรับ
 ให้บังคับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ (ที่แก้ไขใหม่) ข้อหาอื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายอาทิตย์ สาตราหา

นายปัญญา วงศ์ครุฑ

