

26
1(11)

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อท ๒๖/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๔/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

รับรองสำเนาถูกต้อง

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

(นางสาวกนกวรรณ น้อยประเสริฐ)
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

วันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญา

- ๑ ก.ค. 2565

ระหว่าง

อัยการสูงสุด โดยพนักงานอัยการ
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗

โจทก์

นายสมพงษ์ ศิรินันท์

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

โจทก์ฟ้องและแก้ไขฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลวังกะ

อำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และประธานคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ

จำเลยจึงมีฐานะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา เจ้าหน้าที่ของรัฐ และเจ้าพนักงานของรัฐ

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒

และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม

การทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ และมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ตลอดจนระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วย

การพัสดุของหน่วย การบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และคำสั่งเทศบาล

/ตำบลวังกะ...

คำพิพากษาออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และใช้ไว้แทนตัวฉบับได้





(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒ -

ตำบลวังกะ เกี่ยวกับคดีนี้เทศบาลตำบลวังกะได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เพื่อสนับสนุนเครื่องมือในการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปี พ.ศ.๒๕๔๕ จากกรมการปกครอง เป็นเงิน ๑,๕๖๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ เทศบาลตำบลวังกะ ทำสัญญาซื้อขาย เลขที่ ๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) เพื่อซื้อรถยนต์บรรทุกขยะ ชนิดอัดท้าย ขนาด ๖ ตัน ๖ ล้อ จำนวน ๑ คัน เป็นเงิน ๑,๕๖๐,๐๐๐ บาท กำหนดส่งมอบภายในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๕ และเทศบาลตำบลวังกะได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ จำนวน ๓ คน โดยมีจำเลยเป็นประธานกรรมการตรวจรับพัสดุ ตามคำสั่งเทศบาลตำบลวังกะ ที่ ๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ ต่อมาวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) โดยนายมีศักดิ์ สุนนิมิตร ผู้ขายนำรถยนต์ดังกล่าวมาส่งมอบ ซึ่งเกินกำหนดส่งมอบตามสัญญาเป็นเวลา ๑๐ วัน ซึ่งผู้ขายจะต้องเสียค่าปรับตามสัญญาเป็นเงิน ๓๑,๒๐๐ บาท จำเลยซึ่งเป็นเจ้าพนักงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และเจ้าพนักงานของรัฐ ซึ่งมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ปลัดเทศบาลตำบลวังกะ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และประธานกรรมการตรวจรับพัสดุ โดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบลวังกะ หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น กล่าวคือ เมื่อระหว่างวันที่ ๑ ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๕ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยแก้ไขข้อความในหนังสือส่งมอบงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓)

/ผู้ขาย...



33

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓ -

ผู้ขาย ในช่องลงรับ เลขที่ ๔๑๒ จากเดิมวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ แก้ไขเป็นวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๕ และในหัวหนังสือจากเดิม วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ แก้ไขเป็นวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๕ และในเนื้อหาหนังสือระบุว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) ขอแจ้งส่งมอบงานจากเดิมวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ แก้ไขเป็นวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๕ และจำเลยแก้ไขข้อความในใบส่งของ/ใบกำกับภาษีเล่มที่ ๐๓๖ เลขที่ ๑๖๖๕ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) จากเดิมวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ แก้ไขเป็นวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๕ โดยรับรองว่าการตรวจรับงานรถยนต์บรรทุกขยะมีปริมาณและคุณภาพถูกต้อง และได้ส่งมอบแก่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุรับไว้เป็นการถูกต้องแล้วเป็นไปตามสัญญา จำเลยจึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานตามใบตรวจรับพัสดุ ฉบับลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๔๕ เพื่อให้มีการเบิกจ่ายเงินให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) เป็นเงิน ๑,๕๖๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๕ เทศบาลตำบลวังกะ ได้ทำการเบิกจ่ายเงินให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) จำนวน ๑,๕๖๐,๐๐๐ บาท ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๒๐๔/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๕ การกระทำของจำเลยดังกล่าวในการซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สิน แก้ไขหลักฐานการส่งมอบพัสดุในการซื้อรถยนต์บรรทุกขยะดังกล่าว ย้อนหลัง เพื่อไม่ให้เทศบาลตำบลวังกะคิดเงินค่าปรับตามสัญญาซื้อขายรถยนต์บรรทุกขยะ เลขที่ ๔/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ ในข้อ ๑๐ ทั้งที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม

/(๑๙๙๓)...

สืบพิมพ์ออกสารระบบส่วน มนศ. ทางอิเล็กทรอนิกส์ มีชื่อเป็นสำเนา

ที่ให้บริการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนคำลงมือได้

26
5

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕ -

ตามประมวลกฎหมายอาญา เจ้าหน้าที่ของรัฐ และเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ และมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ตลอดจนคำสั่งเทศบาลตำบลวังกะ และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เกี่ยวกับคดีนี้ เทศบาลตำบลวังกะได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เพื่อสนับสนุนเครื่องมือในการให้บริการ สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปี พ.ศ.๒๕๔๕ จากกรมการปกครอง เป็นเงิน ๑,๕๖๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ สำนักงานเทศบาลตำบลวังกะ ทำสัญญาซื้อขาย เลขที่ ๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) เพื่อซื้อ รถยนต์บรรทุกขยะ ชนิดอัดท้าย ขนาด ๖ ตัน ๖ ล้อ จำนวน ๑ คัน เป็นเงิน ๑,๕๖๐,๐๐๐ บาท กำหนด ส่งมอบภายในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๕ ตามสำเนาสัญญาซื้อขายเอกสารหมายเลข จ.๓๒ และเทศบาล ตำบลวังกะ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ จำนวน ๓ คน โดยมีจำเลยเป็นประธาน คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ต่อมาวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) โดยนายมีศักดิ์ สุนิมิตร ผู้รับมอบอำนาจผู้ขายได้นำรถยนต์บรรทุกขยะดังกล่าวมาส่งมอบ ซึ่งเกินกำหนดตามสัญญาเป็นเวลา ๑๐ วัน ซึ่งผู้ขายจะต้องเสียค่าปรับตามสัญญาที่ถูกต้องเป็นเงิน

/๓๑,๒๐๐ บาท...

สิ่งพิมพ์ออกวางจำหน่ายสำหรับศาลใช้

เพื่อให้ได้รับทราบหรือห้ามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และใช้ใช้ให้ทราบต่อไป

๒๖
๖

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๖ -

๓๑,๒๐๐ บาท คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ
จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบล
วังกะ หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้นหรือไม่ โจทก์มีนายสามารถ สุขธูป ช่างโยธา ๑ เทศบาลตำบลวังกะ
เป็นพยานเบิกความว่า พยานเป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุรถยนต์บรรทุกขยะตามสัญญาซื้อขาย
เลขที่ ๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด
สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) ผู้ขายมีหนังสือส่งมอบงานถึงนายกเทศบาลตำบลวังกะขอส่งมอบรถยนต์
บรรทุกขยะตามสัญญาในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ พยานเป็นผู้รับหนังสือส่งมอบงานและลงทะเบียนรับ
เลขที่ ๔๑๒ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๓๓ โดยมีใบส่งของ/ใบกำกับภาษี
ฉบับลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ ตามสำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีเอกสารหมาย จ.๓๔ แนบมาด้วย
ขณะนั้นหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวไม่มีรอยลบหรือแก้ไขใด ต่อมาจำเลยนำใบตรวจรับพัสดุมาให้พยาน
ลงลายมือชื่อในฐานะกรรมการตรวจรับพัสดุ โดยพยานไม่เคยเห็นข้อความนัดคณะกรรมการตรวจรับ
พัสดุในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๔๕ ตามสำเนาใบตรวจรับพัสดุเอกสารหมาย จ.๓๕ และโจทก์มี
นายมีศักดิ์ สุนนิมิต ผู้รับมอบอำนาจห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) ให้ส่งมอบรถยนต์
บรรทุกขยะตามสัญญา เป็นพยานเบิกความว่า พยานเป็นผู้นำหนังสือส่งมอบงานฉบับลงวันที่ ๑ เมษายน
๒๕๔๕ ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๓๓ และใบส่งของ/ใบกำกับภาษีฉบับลงวันที่ ๒ เมษายน

/๒๕๔๕...

สิ่งพิมพ์ออกจากรบบสำนวนคดีอิเล็กทรอนิกส์ นี้เป็นส่วน

ที่ได้รับการรับรองจากกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ และให้เจ้าหน้าที่ต้นฉบับได้

26
15

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๗ -

๒๕๔๕ ตามสำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีเอกสารหมายเลข ๓๔ ไปให้เทศบาลตำบลวังกะ โดยเอกสารทั้งสองฉบับไม่มีการแก้ไขรายการใด ๆ ในเอกสาร พยานส่งมอบรถยนต์บรรทุกขยะเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ ซึ่งล่าช้ากว่าวันที่ครบกำหนดตามสัญญาเป็นเวลา ๑๐ วัน แต่เนื่องจากในสัญญาซื้อขายเลขที่ ๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ นั้น กำหนดอัตราค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๒๐ ของราคาส่งของที่ยังไม่ได้รับมอบ ซึ่งแตกต่างจากประกาศสอบราคาที่กำหนดไว้ในอัตราร้อยละ ๐.๒๐ ของราคาส่งของที่ยังไม่ได้รับมอบเท่านั้น เห็นว่า พยานโจทก์ทั้งสองปากเบิกความเป็นลำดับขั้นตอนยืนยันสอดคล้องเชื่อมโยงกับที่ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามสำเนาบันทักถ้อยคำเอกสารหมายเลข ๔๐ และ ๔๘ ว่าเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวรรรม (๑๙๙๓) ผู้ขายมีหนังสือและใบส่งของ/ใบกำกับภาษีถึงนายกเทศบาลตำบลวังกะขอส่งมอบรถยนต์บรรทุกขยะตามสัญญาในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ โดยนายสามารถเป็นผู้รับหนังสือส่งมอบงานและลงทะเบียนรับเลขที่ ๔๑๒ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ ขณะนั้นหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวไม่มีรอยลบหรือแก้ไขใด ๆ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวรรรม (๑๙๙๓) ผู้ขายได้ส่งมอบรถยนต์บรรทุกขยะตามสัญญา ซึ่งล่าช้ากว่าวันที่ครบกำหนดตามสัญญาซื้อขายในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๕ เป็นเวลา ๑๐ วัน ตามสำเนาสัญญาซื้อขายเอกสารหมายเลข ๓๒ ประกอบกับจำเลยให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงิน

/แผ่นดิน...

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กระทรวงการคลัง

ที่ได้นำการรับรองศาลประเวศกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และใช้ใจถ้อยคำข้อพิพาท



8/1/25

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๘ -

แผ่นดิน ตามสำเนาบันทึกถ้อยคำเอกสารหมาย จ.๔๕ และมีหนังสือชี้แจงต่อประธานอนุกรรมการไต่สวน
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามเอกสารหมาย จ.๘ ยอมรับว่าจำเลยเป็นผู้แก้ไขข้อความในหนังสือส่งมอบงาน
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) ผู้ชาย ในช่องลงรับ เลขที่ ๔๑๒ จากเดิมวันที่
๑ เมษายน ๒๕๔๕ แก้ไขเป็นวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๕ และในหัวหนังสือจากเดิมวันที่ ๑ เมษายน
๒๕๔๕ แก้ไขเป็นวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๕ และในเนื้อหาของหนังสือระบุว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด
สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) ขอแจ้งส่งมอบงานจากเดิมวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ แก้ไขเป็นวันที่ ๒๒ มีนาคม
๒๕๔๕ ตามสำเนาหนังสือส่งมอบงานเอกสารมา ย.๓๓ และจำเลยแก้ไขข้อความในใบส่งของ/ใบกำกับภาษี
เล่มที่ ๐๓๖ เลขที่ ๑๖๖๕ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามวิศวกรรม (๑๙๙๓) จากเดิมวันที่ ๒ เมษายน
๒๕๔๕ แก้ไขเป็นวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๕ โดยรับรองว่าการตรวจรับงานรถยนต์บรรทุกขยะ
มีปริมาณและคุณภาพถูกต้อง และได้ส่งมอบแก่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุไว้เป็นการถูกต้อง
โดยจำเลยลงลายมือชื่อตรวจรับพัสดุไว้ตามใบตรวจรับพัสดุ ฉบับลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๔๕ ตามสำเนา
ใบตรวจรับพัสดุเอกสารหมาย จ.๓๕ สาเหตุที่จำเลยแก้ไขเอกสารดังกล่าวเนื่องจากสัญญาซื้อขายกำหนด
ค่าปรับไว้เป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๒๐ ของราคาสิ่งของที่ยังไม่ส่งมอบ ซึ่งไม่ถูกต้องไม่เป็นธรรม
แก่ผู้ขายเพราะตามประกาศสอบราคาได้กำหนดอัตราค่าปรับในอัตราร้อยละ ๐.๒๐ เท่านั้น ตามสำเนา
ประกาศสอบราคาเอกสารหมาย จ.๑๗๖ จำเลยแจ้งให้นายกเทศบาลตำบลวังกะทราบ โดยนายก

/เทศบาล..

สำเนาพร้อมออกจากรายงานสืบสวนความผิดอาญาอาชญากรรม

ที่รับใช้ รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และใช้ใช้แทนคำสั่งรับใช้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๐ -

อันเป็นการเสียหายแก่เทศบาลตำบลวังกะ ดังนี้ พยานหลักฐานโจทก์จึงมีน้ำหนักมั่นคงรับฟังได้ว่า
 จำเลยเป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต
 อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบลวังกะ หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น การกระทำของจำเลย
 จึงเป็นความผิดตามฟ้อง

อนึ่ง ภายหลังจากจำเลยกระทำความผิดได้มีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
 อาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๗ ให้ยกเลิกอัตราโทษใน มาตรา ๑๕๑ และให้ใช้อัตราโทษ
 ใหม่แทน ปรากฏว่าโทษจำคุกตามกฎหมายเดิมและกฎหมายใหม่มีระวางโทษจำคุกเท่ากัน ส่วนโทษปรับ
 ตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่จะมีระวางโทษสูงกว่าโทษปรับตามกฎหมายเดิม ต้องถือว่ากฎหมายที่แก้ไขใหม่
 ไม่เป็นคุณแก่จำเลย จึงต้องใช้กฎหมายเดิมซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ขณะกระทำความผิดบังคับแก่จำเลย
 ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓

พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม)
 จำคุก ๕ ปี และปรับ ๔๐,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุ
 บรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๒ ปี ๖ เดือน และปรับ
 ๒๐,๐๐๐ บาท พิเคราะห์เหตุแห่งคดีตามข้อเท็จจริงในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 ประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจจำเลยแล้ว เห็นว่า พฤติการณ์และสภาพความผิดในส่วนของ

/การกระทำ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๑ -

การกระทำของจำเลยนั้นเกิดมาจากความประมาทเลินเล่อของเจ้าหน้าที่หน่วยงานพิมพ์อัตราค่าปรับ
ในสัญญาซื้อขายผิดพลาดไป เป็นเหตุทำให้จำเลยตัดสินใจแก้ปัญหาโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ประกอบกับ
ปัจจุบันจำเลยป่วยเป็นโรคมะเร็งกระเพาะปัสสาวะ และไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุก
มาก่อน เห็นสมควรให้โอกาสจำเลยกลับตนเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี
คุมความประพฤติจำเลยมีกำหนด ๑ ปี โดยให้จำเลยไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติ ๔ ครั้ง
และให้จำเลยทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควร
๑๒ ชั่วโมง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากจำเลยไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐./

นายสาโรจน์ จิตต์ศิริ

นายทิษณู เพ็งไพบูลย์



วารุณี พิมพ์/ทาน

คำร้องขอออกจากรายงานสำนวนความดีเชิงพรอนิกล์ ถือเป็นสำเนา

ที่ไม่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

(ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔)

คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

คดีหมายเลขดำที่ อท ๒๖/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๔/๒๕๖๕

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	โจทก์
	นายสมพงษ์ ศิรินันท์	จำเลย

คดีนี้ อัยการสูงสุดมีคำสั่งให้รับดำเนินคดีอาญาฟ้อง โดยมอบหมายให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑

จำเลยให้การรับสารภาพ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ มีคำพิพากษาแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ ว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) จำคุก ๕ ปี และปรับ ๔๐,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๒ ปี ๖ เดือน และปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท พิเคราะห์เหตุแห่งคดีตามข้อเท็จจริงในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจจำเลยแล้ว เห็นว่า พฤติการณ์และสภาพความผิดในส่วนของการกระทำของจำเลยนั้นเกิดมาจากความประมาทเลินเล่อของเจ้าหน้าที่หน่วยงานพิมพ์อัตราค่าปรับในสัญญาซื้อขายผิดพลาดไป เป็นเหตุทำให้จำเลยตัดสินใจแก้ปัญหาโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ประกอบกับปัจจุบันจำเลยป่วยเป็นโรคมะเร็งกระเพาะปัสสาวะ และไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน เห็นสมควรให้ออกสัจจำเลยกลับตนเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี ความประพฤติจำเลยมีกำหนด ๑ ปี โดยให้จำเลยไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติ ๔ ครั้ง และให้จำเลยทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควร ๑๒ ชั่วโมง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากจำเลยไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

อัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดเต็มตามฟ้องและลงโทษจำคุกและปรับจำเลยเป็นไปตามกฎหมายขอแล้ว ส่วนการรอกการลงโทษจำคุกแก่จำเลยเป็นดุลพินิจศาลตามรายงานสืบเสาะและพินิจ รวมทั้งกรณีเข้าหลักเกณฑ์ตามที่ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ได้บัญญัติไว้ เมื่อคดีนี้ ศาลได้พิเคราะห์เหตุแห่งคดีตามข้อเท็จจริงในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจจำเลยแล้ว เห็นว่า พฤติการณ์และสภาพความผิดในส่วนของการกระทำของจำเลยนั้นเกิดมาจากความประมาทเลินเล่อของเจ้าหน้าที่หน่วยงานพิมพ์อัตราค่าปรับในสัญญาซื้อขายผิดพลาดไปเป็นเหตุให้จำเลยตัดสินใจแก้ปัญหาโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ประกอบกับจำเลยป่วยเป็นโรคมะเร็งกระเพาะปัสสาวะ และไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน เห็นสมควรให้โอกาสจำเลยกลับตนเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกจึงให้รอไว้มีกำหนด ๒ ปี อันเป็นกรณีที่ศาลได้ใช้ดุลพินิจพิเคราะห์เหตุแห่งคดีตามที่ปรากฏทั้งในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และตามรายงานสืบเสาะและพินิจแล้ว เมื่อโทษจำคุกของจำเลยในคดีนี้เข้าหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ที่ศาลจะพิพากษารอกการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลยได้ ประกอบกับศาลยังได้พิพากษาให้คุมความประพฤติจำเลยมีกำหนด ๑ ปี โดยให้จำเลยไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติ ๔ ครั้ง และให้จำเลยทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควร ๑๒ ชั่วโมงอีกด้วย ดังนั้น การที่ศาลพิพากษาให้รอกการลงโทษจำคุกแก่จำเลยจึงนับว่าเหมาะสมกับพฤติการณ์และความผิดของจำเลยแล้ว คดีจึงไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้น

จึงเผยแพร่คำพิพากษาและเหตุผลของอัยการสูงสุดที่ไม่อุทธรณ์คดีนี้ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๙๔

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗

พฤศจิกายน ๒๕๖๕