

## ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

(ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔)

### คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

คดีหมายเลขดำที่ อท ๗๕/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๕๔/๒๕๖๕

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	โจทก์
	นางสาวบัณฑิตา คำมา	จำเลย

คดีนี้ อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญาฟ้อง โดยมอบหมายให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง ขอให้ลงโทษจำเลย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ , ๑๔๗ , ๑๕๗ และ ๑๖๑

จำเลยให้การปฏิเสธ แต่ก่อนสืบพยานจำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๑ ส่วนข้อหาและคำขออื่นนอกจากนี้ให้การปฏิเสธ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ พิพากษาเมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ ว่าจำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๑ (เดิม) การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำเลยกระทำผิดรวม ๓ กระทง จำคุกจำเลยกระทงละ ๖ เดือน และปรับกระทงละ ๘,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กระทงละกึ่งหนึ่ง คงจำคุกจำเลยกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๔,๐๐๐ บาท เมื่อรวมทุกกระทงความผิดแล้ว ให้จำคุกจำเลยมีกำหนด ๙ เดือน และปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท พิเคราะห์พฤติการณ์การทำความผิดของจำเลยแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีความเสียหายเกี่ยวกับจำเลยเงินที่มีการเบิกจ่ายจากงบประมาณของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีไป ทั้งอัยการจังหวัดเพชรบุรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดในหน่วยงานที่พันวาระไปแล้วหลายคน ผู้บังคับบัญชาในฝ่ายธุรการ และเพื่อนร่วมงานทั้งที่มาเบิกความและที่ทำบันทึกรับรองความประพฤติของจำเลย ต่างก็ยืนยันว่าจำเลยมีความประพฤติดี มีน้ำใจช่วยเหลืองานต่าง ๆ ไม่เกี่ยงงานตามที่ได้รับมอบหมาย เข้ากับเพื่อนร่วมงานได้ดีและไม่มีพฤติการณ์เกี่ยวกับทุจริต น่าเชื่อว่าเหตุที่ทำไปเพียงเพราะอยากให้ออกสารเรียบบร้อยครบถ้วน แต่ใช้วิธีการมั่งง่าย

ไม่ทำให้ถูกต้องตามระเบียบขั้นตอนเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องไปพิจารณาโทษทางวินัยต่อไป เมื่อจำเลยไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน ยังอยู่ในวิสัยที่พนักงานคุมประพฤติจะช่วยเหลือแก้ไขฟื้นฟูได้ การรอกการลงโทษจำคุกและคุมประพฤติจำเลยไว้เพื่อให้มีเจ้าพนักงานคอยแนะนำ ช่วยเหลือ ตักเตือน หรือสอดส่องดูแล น่าจะเป็นผลดีแก่จำเลยและสังคมมากกว่า เมื่อคำนึงถึงสภาพความผิดแล้วเห็นสมควรให้โอกาสจำเลยได้กลับตัวเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกจึงให้รอกการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี และให้คุมความประพฤติมีกำหนด ๒ ปี โดยให้จำเลยไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๓ เดือน ภายในระยะเวลา ๑ ปี และให้จำเลยกระทำกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควรเป็นเวลา ๒๐ ชั่วโมง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ (ที่แก้ไขใหม่) ไม่ชำระค่าปรับให้บังคับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ (ที่แก้ไขใหม่) ข้อหาและคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

### อัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่า

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์คณะที่ ๒ ของคณะกรรมการอัยการ ในฐานะคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของจำเลยที่ได้ยื่นอุทธรณ์ พร้อมส่งเอกสารการเบิกจ่ายเงินเพิ่มเติม วินิจฉัยว่า การกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและไม่เป็นความผิดอาญา แต่ยังคงมีความผิดวินัยร้ายแรงในกรณีปลอมลายมือชื่อ นายไพรัช เชื้อทองฮั่ว และนายอัมพร สิ้นฉลอง จึงให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ และขอให้จจริงฟังได้ว่าการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาล นายดิเรก เชื้อทองฮั่ว บิดาของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว จจริง และการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามโครงการราชการใสสะอาด ของสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนจังหวัดเพชรบุรีซึ่งได้ดำเนินการตามโครงการจริง จึงเป็นการเบิกจ่ายเงินโดยชอบ ส่วนเหตุที่จำเลยปลอมลายมือชื่อ นายไพรัช เชื้อทองฮั่ว และนายอัมพร สิ้นฉลอง ในช่องผู้อนุมัติและผู้ตรวจสอบก็เพื่อให้เอกสารสมบูรณ์เท่านั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าจำเลยมีเจตนาเบียดบังเงินไปโดยทุจริตหรือมีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๕๗

จึงเผยแพร่คำพิพากษาและเหตุผลของอัยการสูงสุดที่ไม่อุทธรณ์คดีนี้ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗

ธันวาคม ๒๕๖๕

54 (53)

(๓๑)  
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อท ๗๕/๒๕๖๓  
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๕๔/๒๕๖๕

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นางสาวกนกวรรณ น้อยประเสริฐ)  
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

24 ส.ค. 2565

### ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

วันที่ ๔ เดือนสิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญาและคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา

ระหว่าง

อัยการสูงสุด โดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ  
ฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗

273 ยาท

โจทก์

นางสาวบัณฑิตา คำมา

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ คดีสินไหมทดแทน

โจทก์ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ได้รับคำสั่งจากสำนักงานอัยการสูงสุดให้ปฏิบัติราชการงานกิจการทั่วไป สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี แล้วสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี มีคำสั่งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เรื่องกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของข้าราชการและลูกจ้างประจำ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ และคำสั่งสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ที่ ๑๔/๒๕๕๑ เรื่องกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของข้าราชการและลูกจ้างประจำ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งให้จำเลยปฏิบัติงานตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี โดยมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินทุกประเภท ลงบัญชีการเงิน และดูแลรักษาเอกสารเกี่ยวกับการเงินทุกประเภท และมีหน้าที่จัดการหรือรักษาเงินของสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งอยู่ในการครอบครองของสำนักงานอัยการ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒ -

จังหวัดเพชรบุรี ซึ่งเป็นหน่วยเบิกจ่ายเงิน โดยจำเลยเป็นข้าราชการฝ่ายอัยการ ประเภทข้าราชการตุลาการ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ.๒๕๒๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงมีสถานะเป็น เจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา จำเลยได้กระทำความผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน โดยจำเลยซึ่งเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือรักษาเงิน และดูแลรักษาเอกสารเกี่ยวกับการเงินของ สำนักงานอัยการสูงสุด ได้เบียดบังเงินของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่จำเลยมีหน้าที่จัดการหรือรักษาเงิน ดังกล่าวไปเป็นของจำเลยหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย และได้ บังอาจปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และได้บังอาจกระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น กล่าวคือ

(๑) เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงหน้า (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะ สำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ค่าอยู่เวร ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ จาก ระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๒๐๖/๒๕๕๐ โดยปรากฏตามเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) และ เอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ระบุจำนวนเงิน ๔๐,๓๐๐ บาท แต่ปรากฏตามเอกสาร ประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน จำนวน ๔ รายการ คือเอกสาร สรุปรยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็ก

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

ในคดีอาญา ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็ก) จำนวน ๑๗,๕๐๐ บาท เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ (วันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) จำนวน ๓,๐๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๘,๖๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๘,๖๐๐ บาท รวมยอดเงินที่เบิกตามเอกสารแล้วเป็นเงินทั้งสิ้นเพียง ๓๘,๗๐๐ บาท เป็นการเบิกจ่ายเงินเกินไป ๑,๖๐๐ บาท โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด จึงเป็นการจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ , ๓๒ , ๓๓ , และ ๓๔ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่ายเกิน ๑,๖๐๐ บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๒) เมื่อระหว่างวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS จำนวน ๓ ครั้ง โดยใช้เอกสารหลักฐานประกอบการวาง

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔ -

ฎีกาเบิกจ่ายเป็นหลักฐานชุดเดียวกัน โดยเบิกครั้งที่ ๑ ตามฎีกาที่ ๒๑๖/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ซึ่งได้บันทึกในเอกสารบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ระบุจำนวนเงิน ๓๕,๔๐๐ บาท โดยปรากฏตามเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๓ รายการ คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วม คุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็กและวันที่อยู่เวร ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ๒๐,๔๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอก เวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๗,๘๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท รวมยอดเงินตามเอกสารแล้วเป็นเงิน ๔๐,๒๐๐ บาท การเบิกจ่ายเงินตามฎีกาที่ ๒๑๖/ ๒๕๕๐ จึงเบิกเงินน้อยกว่าเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน ๔,๘๐๐ บาท ต่อมาในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๐ จำเลยได้ดำเนินการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS ซ้ำอีก (ครั้งที่ ๒) ตามฎีกาที่ ๒๖๖/๒๕๕๐ โดยปรากฏตามเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๓๕,๔๐๐ บาท และวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ จำเลยได้เบิกเงินค่าตอบแทน ล่วงเวลาประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS อีกครั้ง (ครั้งที่ ๓) ตามฎีกาที่ ๒๗๔/๒๕๕๐ โดยปรากฏตามเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) และเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๖,๖๐๐ บาท จากนั้นวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๐ จำเลยได้ส่งเงินคืนเข้าระบบ



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕ -

๓๕,๔๐๐ บาท เมื่อรวมการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ จำนวน ๓ ครั้ง เป็นเงิน ๗๗,๔๐๐ บาท แต่มีการส่งคืนเงินส่วนที่เบิกเกินเพียง ๓๕,๔๐๐ บาท จึงเหลือยอดเงินที่เบิกรวม ๔๒,๐๐๐ บาท แต่ปรากฏตามเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินเพียง ๔๐,๒๐๐ บาท ตามเอกสารประกอบการขอเบิกเงินในฎีกาที่ ๒๑๖/๒๕๕๐ ในครั้งแรกเท่านั้น จึงเป็นการเบิกเงินเกินไป ๑,๘๐๐ บาท โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด จึงเป็นการจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ , ๓๒ , ๓๓ , และ ๓๔ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่ายเกิน ๑,๘๐๐ บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๓) เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๒๗๓/๒๕๕๐ โดยปรากฏตามเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๓,๑๐๐ บาท และมีการระบุในคำขอเบิก (ขบ ๐๒) ช่องคำอธิบายรายการว่า “เบิกเงินค่าตอบแทนอยู่เวรคุ้มครองเด็กฯ, แขวง ประจำเดือน พ.ค. ๕๐” โดยไม่มีเอกสารประกอบ



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๖ -

ประกอบกรเบิกจ่ายเงิน และไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด จึงเป็นการ  
 จ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ  
 พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ , ๓๒ , ๓๓ , และ ๓๔ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ  
 เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่าย  
 ๓,๑๐๐ บาท ดังกล่าว ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย  
 ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๔) เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินจากระบบ  
 GFMIS ตามฎีกาที่ ๒๗๕/๒๕๕๐ ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี โดยปรากฏตามเอกสารรายการ  
 บันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๕,๙๐๐ บาท และมีการระบุในใบขอเบิกเงิน  
 งบประมาณ (ขบ ๐๒) ช้องคำอธิบายรายการว่า “เบิกเงินค่าตอบแทนอยู่เวรคุ้มครองเด็กฯ, แขวง  
 ประจำเดือน ก.ค. ๕๐” ซึ่งจำเลยเคยมีการเบิกเงินประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐จากระบบ GFMIS ไป  
 แล้วตามฎีกาที่ ๒๓๕/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๓๔,๐๐๐ บาท โดยมีเอกสาร  
 ประกอบการเบิกจ่ายเงิน ๓๘,๕๐๐ บาท คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะ  
 สำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ จำนวน  
 ๒๐,๕๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการ  
 จังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๘,๕๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการ



๒๕/๕

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๗ -

นอกเวลาราชการ ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๙,๖๐๐ บาท รวมยอดเงินตามเอกสารแล้ว เป็นเงิน ๓๘,๕๐๐ บาท การเบิกจ่ายเงินตามฎีกาที่ ๒๓๕/๒๕๕๐ ดังกล่าว จึงเบิกเงินน้อยกว่าเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน (เบิกเงินขาด) ๔,๕๐๐ บาท เมื่อจำเลยทำการเบิกเงินจากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๒๗๕/๒๕๕๐ เพิ่มจากฎีกาที่ ๒๓๕/๒๕๕๐ อีก ๕,๙๐๐ บาท โดยการเบิกเงินทั้งสองครั้งใช้เอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินชุดเดียวกัน เมื่อรวมยอดเงินที่เบิกทั้งสองครั้งรวมทั้งสิ้นเป็นเงิน ๓๙,๙๐๐ บาท แต่ปรากฏตามเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินเพียง ๓๘,๕๐๐ บาท จึงเป็นการเบิกเงินเกินจำนวนเงินที่ขาดไป ๑,๔๐๐ บาท โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นได้นำไปจ่ายให้กับผู้ใด จึงเป็นการจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ , ๓๒ , ๓๓ , และ ๓๔ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่ายเกิน ๑,๔๐๐ บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๕) เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ค้าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๒๗๖/๒๕๕๐ โดยปรากฏตามเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒)

สืบพินหลักฐานจากระบบสำนวนคดี กรณีนี้จึงขอพินคดี ถือเป็นสำเนา

/และเอกสาร...

สืบพินหลักฐานจากระบบสำนวนคดี กรณีนี้จึงขอพินคดี ถือเป็นสำเนา

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๘ -

และเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ระบุว่ามีการเบิกจ่ายเงิน ๔๑,๔๐๐ บาท แต่ปรากฏตามเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ส่งลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๓ รายการ คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็กและวันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ๒๒,๖๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๗,๒๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๙,๖๐๐ บาท รวมยอดเงินที่เบิกตามเอกสารแล้วเป็นเงินทั้งสิ้นเพียง ๓๙,๔๐๐ บาท เป็นการเบิกจ่ายเงินเกินไป ๒,๐๐๐ บาท โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด จึงเป็นการจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ , ๓๒ , ๓๓ , และ ๓๔ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่ายเกิน ๒,๐๐๐ บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๖) เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากเอกสารในความเสียหายของคดี ถือเป็นสำเนา

/ค่าอยู่เวร...

จึงได้ทำการรับรณาทนประณม เอกกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้เจ้าหน้าที่มอบไป

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๙ -

ค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๓๑๔/๒๕๕๐ จำนวน ๓,๖๐๐ บาท โดยไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าเป็นการเบิกเงินของค่าตอบแทนล่วงเวลาวันเดือนปีใด ปากฎเพียงมีการระบุไว้ในเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) ระบุว่า “ค่าล่วงเวลา” โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน และไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเงินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด จึงเป็นการจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ , ๓๒ , ๓๓ , และ ๓๔ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่าย ๓,๖๐๐ บาท ดังกล่าวไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๗) เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤศจิกายน ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๗๔/๒๕๕๑ โดยปรากฏตามเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) และเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๗๘,๘๐๐ บาท แต่มีเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๖ รายการ คือเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ จำนวน ๓ รายการ และเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๓ รายการ ดังนี้ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๐ -

เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วม  
 คຸ່ມครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคຸ່ມครองเด็กและวันที่อยู่เวร  
 ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ๑๘,๗๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอก  
 เวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ จำนวน ๗,๖๐๐ บาท  
 เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐  
 จำนวน ๘,๖๐๐ บาท เดือนธันวาคม ๒๕๕๐ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะ  
 สำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคຸ່ມครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วม  
 คຸ່ມครองเด็กและวันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) เป็นเงิน ๑๘,๒๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการ  
 จ่ายเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือน  
 ธันวาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๘,๘๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง)  
 ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๑๔,๔๐๐ บาท รวมยอดเงินตามเอกสารทั้งหมดแล้ว เป็นเงินทั้งสิ้น  
 เพียง ๗๘,๓๐๐ บาท เป็นการเบิกจ่ายเงินเกินไป ๕๐๐ บาท โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน  
 รวมทั้งไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด จึงเป็นการจ่ายเงินโดยมิชอบด้วย  
 กฎหมาย และระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ , ๓๒ ,  
 ๓๓ , และ ๓๔ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่  
 สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่ายเกิน ๕๐๐ บาท ไปเป็นของตน

ได้พิมพ์ออกจากกระบบสำเนาความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/หรือเป็นของ...

๒๕/๔

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๑ -

หรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ  
หน้าที่โดยทุจริต

(๘) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑  
เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินจากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๑๕๖/๒๕๕๑ ของสำนักงานอัยการ  
จังหวัดเพชรบุรี ๑,๐๒๐ บาท โดยระบุในเอกสารคำขอเบิก (ขบ ๐๒) ช้องคำอธิบายรายการว่า “เบิกค่า  
รักษา พยาบาลข้าราชการฯ ประจำสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี เป็นเงิน จำนวน ๑,๐๒๐ บาท”  
ซึ่งการเบิกเงินดังกล่าวใช้เอกสารหลักฐานประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินตามใบเบิกเงินสวัสดิการ  
เกี่ยวกับการรักษาพยาบาล (แบบ ๗๑๐๕) ของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว อัยการจังหวัดเพชรบุรี ระบุว่า เป็น  
ค่ารักษาพยาบาลของนายดิเรก เชื้อทองฮั่ว บิดาจากสถานพยาบาลโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต โดยจำเลยซึ่งมี  
หน้าที่ดูแลรักษาเอกสารดังกล่าวตามฟ้องข้อ ๑. ได้กระทำการปลอมเอกสารใบเบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับ  
การรักษาพยาบาล (แบบ ๗๑๐๕) ดังกล่าวนั้น โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว ในช่องคำ  
รับรองของผู้บังคับบัญชา และช่องคำขออนุมัติ ทั้งนี้โดยอาศัยโอกาสที่จำเลยมีหน้าที่ดูแลรักษาเอกสารนั้น  
แล้วจำเลยได้ใช้เอกสารดังกล่าวเป็นหลักฐานประกอบการเบิกเงินค่ารักษาพยาบาล ตามฎีกาที่ ๑๕๖/  
๒๕๕๑ โดยไม่ปรากฏลายมือชื่อของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว ในช่องผู้รับเงิน และนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว  
ไม่ได้รับเงิน ๑,๐๒๐ บาท ตามที่เบิกแต่อย่างใด การกระทำของจำเลยดังกล่าวจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้น

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๒ -

การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่นายไพรัช เชื้อทองฮั่ว สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินที่เบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลซึ่งเป็นสิทธิสวัสดิการของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว ๑,๐๒๐ บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้น เสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๙) เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทน ล่วงเวลา ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๑๗๒/๒๕๕๑ ของสำนักงาน อัยการจังหวัดเพชรบุรีโดยปรากฏตามเอกสารการบัญชี (ขบ ๐๒) และเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระ เงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๓๔,๖๐๘ บาท แต่มีเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือ ชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๓ รายการ คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และคำพาหนะ สำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็กและวันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ปรากฏตามเอกสารดังกล่าวว่าจำเลยได้ จัดทำเอกสารรวมจำนวนเงินที่จะต้องจ่ายแก่ผู้รับเงิน ๙ ราย เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๔,๒๐๐ บาท โดยแยกเป็น รายการค่าตอบแทน (คนละครั้งละ ๕๐๐ บาท) รวม ๑๐,๐๐๐ บาท และรายการค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน นอกเวลาราชการ ๔,๒๐๐ บาท (รวม ๑๔,๒๐๐ บาท) ซึ่งเป็นยอดรวมที่ไม่ถูกต้องเนื่องจากปรากฏว่าตาม รายการค่าตอบแทน (คนละครั้งละ ๕๐๐ บาท) นั้น เมื่อนำจำนวนเงินของผู้รับเงิน ๙ ราย มารวมกันคิด เป็นเงินเพียง ๙,๕๐๐ บาท มีค่าใช้จ่ายรวม ๑๐,๐๐๐ บาท และรายการค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลา

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๓ -

ราชการ เมื่อนำยอดเงินของผู้รับเงิน ๙ ราย ดังกล่าวมารวมกันคิดเป็นเงินเพียง ๔,๐๐๐ บาท มิใช่ยอดเงินรวม ๔,๒๐๐ บาท และเมื่อรวมยอดเงินทั้งสองรายการแล้วเป็นเงินรวม ๑๓,๕๐๐ บาท เท่านั้น ทั้งในส่วนของผู้รับเงินที่ได้ลงลายมือชื่อรับเงินไว้ ๙ ราย เมื่อนำยอดเงินมารวมกันแล้วก็เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๓,๕๐๐ บาท เช่นกัน มิใช่ยอดเงินรวม ๑๔,๒๐๐ บาท ดังเช่นที่จำเลยจัดทำเอกสารไว้ เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๘,๔๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท รวมยอดเงินตามเอกสารทั้งหมดแล้วเป็นเงินทั้งสิ้นเพียง ๓๓,๙๐๐ บาท จึงเป็นการเบิกเงินเกินไป ๗๐๐ บาท บาท โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด จึงเป็นการจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง พ.ศ.๒๕๕๑ ข้อ ๓๑,๓๒,๓๓,๓๔ และ ๔๘ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่ายเกิน ๗๐๐ บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๑๐) เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินตามโครงการราชการใส่สະอาดจากระบบ GFMIS ตามฎีกาที่ ๒๐๒/๒๕๕๑ ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๔ -

๒๔,๘๐๐ บาท โดยปรากฏตามเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินระบุว่า “โครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อสร้างราชการใสสะอาด อาสาสมัครราชการใสสะอาด และการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคแก่ประชาชน สำนักงานคุ้มครองสิทธิ และช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี” มีสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (สคช.) เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ โดยนายณรงค์ วุฒิกุล อัยการจังหวัดประจำกรมสำนักงานคุ้มครองสิทธิ และช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนจังหวัดเพชรบุรี เป็นผู้เสนอโครงการและมีนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว อัยการจังหวัดเพชรบุรี เป็นผู้อนุมัติโครงการ ต่อมาในวันเดียวกันผู้รับผิดชอบโครงการได้มีการยืมเงินตามสัญญาเลขที่ ๓/๒๕๕๑ จำนวน ๒๔,๘๐๐ บาท และเมื่อดำเนินโครงการแล้วเสร็จได้มีการส่งเอกสารหลักฐานประกอบการเงินยืมให้สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีดำเนินการ ปรากฏว่าในการคืนเงินยืมดังกล่าว นั้น จำเลยได้ปลอมเอกสารบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายอัมพร สิ้นฉลอง ในช่องผู้ตรวจสอบ และลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัชในช่องผู้อนุมัติ และปลอมเอกสารบันทึกการบัญชี (บข ๐๑) โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายอัมพรในช่องผู้ตรวจสอบ ทั้งนี้โดยอาศัยโอกาสที่จำเลยมีหน้าที่ดูแลรักษาเอกสารนั้น และได้นำเอกสารที่ปลอมลายมือชื่อดังกล่าวไปใช้เป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินตามโครงการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด นายอัมพร นายไพรัชหรือผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต





(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๕ -

(๑๑) เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทน  
 ล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา  
 ค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๑  
 จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๒๓๘/๒๕๕๑ โดยปรากฏตามเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ  
 ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๒,๒๐๐ บาท และมีการระบุในใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) ช่องคำอธิบาย  
 รายการว่า “เบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา อยู่เวรคุ้มครองเด็กในคดีอาญาประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๑”  
 โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน และไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเงินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด  
 จึงเป็นการจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและ  
 การนำเงินส่งคลัง พ.ศ.๒๕๕๑ ข้อ ๓๑,๓๒,๓๓,๓๔ และ ๔๘ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ  
 หน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบัง  
 เงินส่วนที่เบิกจ่าย ๒,๒๐๐ บาท ดังกล่าว ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้  
 ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๑๒) เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่า  
 รักษาพยาบาลของนางละออง วิชิตะกุล จากระบบ GFMS จำนวน ๑๖,๕๙๗ บาท ตามฎีกาที่ ๒๕๓/  
 ๒๕๕๑ ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี โดยผู้บังคับบัญชายังไม่ได้ลงนามในช่องคำรับรองของ  
 ผู้บังคับบัญชาและผู้มีอำนาจอนุมัติจ่ายเงินยังไม่ได้ลงนามอนุมัติในเอกสารใบเบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับ

คือพิมพ์ออกจากกระบวนสำนวนความอัยการหรืออีกสื่ ก็เป็นส่วนเนา

/การรักษา...

ที่ให้บริการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๖ -

การรักษาพยาบาล (แบบ ๗๑๐๕) จึงเป็นการเบิกเงินโดยที่ยังไม่ได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจ และมีการนำใบเสร็จรับเงินการรักษาพยาบาล รวม ๔ ฉบับ ๘๐๐ บาท ซึ่งเกิน ๑ ปี นับแต่วันที่ลงในใบเสร็จรับเงินถึงวันเบิกจ่าย มาประกอบการเบิกจ่ายเงิน ทั้งที่ตามระเบียบแล้วไม่สามารถเบิกจ่ายได้ การกระทำของจำเลยจึงเป็นการเบิกจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง พ.ศ.๒๕๕๑ ข้อ ๓๑,๓๒,๓๓,๓๔ และ ๔๘ เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด หรือผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

(๑๓) เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๔๒/๒๕๕๒ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี เป็นเงิน ๕๗,๒๐๐ บาท โดยมีเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกเงิน ซึ่งได้ลงลายมือชื่อของผู้รับเงินไว้ ๔ ฉบับ รวมเงิน ๒๗,๗๐๐ บาท คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็ก) เป็นเงิน ๑๐,๑๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๘,๐๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๙,๖๐๐ บาท เอกสารใบเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (แบบ อส.คต.๓) รวมยอดเงินตามเอกสารแล้ว เป็นเงินทั้งสิ้นเพียง

สั่งพิมพ์ออกจากระบบสารสนเทศงานอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/๒๗,๗๐๐...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๗ -

๒๗,๗๐๐ บาท แต่ปรากฏตามเอกสารบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๕๗,๒๐๐ บาท จึงเป็นการเบิกจ่ายเงินเกินไป ๒๙,๕๐๐ บาท โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไบนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด และจำเลยยังได้ปลอมเอกสารใบเบิกเงิน ค่าตอบแทนล่วงเวลา (แบบ อส.คต.๓) เกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๒๑ ฉบับ โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายอัมพร สิ้นฉลอง ในช่องผู้ตรวจสอบ และลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว ในช่องผู้อนุมัติ และปลอมเอกสารสรุปรายยอดเงินค่าตอบแทนพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑, เอกสารสรุปรายยอดเงินค่าตอบแทนการอยู่ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการของเจ้าหน้าที่สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ และเอกสารสรุปรายยอดเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัชในช่องผู้รับรอง ทั้งนี้โดยอาศัยโอกาสที่จำเลยมีหน้าที่ดูแลรักษาเอกสารนั้น และได้นำเอกสารที่ปลอมลายมือชื่อดังกล่าวไปใช้เป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินตามโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานอัยการสูงสุด นายไพรัชและนายอัมพร หรือผู้หนึ่งผู้ใด แล้วจำเลยได้เบียดบังเงินส่วนที่เบิกจ่ายเกิน ๒๙,๕๐๐ บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาเงินนั้นเสีย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๘ -

เหตุตามฟ้องเกิดที่ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ต่อมาวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๘ อัยการสูงสุดมีคำสั่งลงโทษจำเลยไล่ออกจากราชการและวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ อัยการสูงสุดแจ้งให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการโดยตั้งคณะกรรมการไต่สวนและแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบแล้ว จำเลยให้การปฏิเสธ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดอาญา อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญาและมอบหมายให้พนักงานอัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ภาค ๗ ดำเนินการฟ้องคดี ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗, ๑๕๗, ๑๖๑, ๙๑ และให้จำเลยชดใช้เงิน ๔๗,๔๒๐ บาท คืนให้แก่สำนักงานอัยการสูงสุด

จำเลยให้การปฏิเสธ ก่อนสืบพยานจำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๑ ในข้อหาที่ ๘, ๑๐, ๑๓ ส่วนข้อหาและคำขออื่นนอกจากนี้ให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์และจำเลยนำพยานเข้าไต่สวน

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยที่ได้จากการไต่สวนของศาล รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จำเลยไม่ได้แย้งและพยานหลักฐานที่ศาลมีคำสั่งให้รับฟังโดยไม่ต้องสืบพยาน ประกอบเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๘๘ และ ล.๑ ถึง ล.๑๒ และคำแถลงปิดคดีของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ได้รับคำสั่งจากสำนักงานอัยการสูงสุดให้ปฏิบัติราชการงานกิจการทั่วไป สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี

ซึ่งพิมพ์ออกจากระบบสำเนาคอมพิวเตอร์อิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/แล้ว...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๙ -

แล้วสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี มีคำสั่งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เรื่องกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของข้าราชการและลูกจ้างประจำ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ และคำสั่งสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ที่ ๑๔/๒๕๕๑ เรื่องกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของข้าราชการและลูกจ้างประจำ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งให้จำเลยปฏิบัติงานตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี โดยมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินทุกประเภท ลงบัญชีการเงิน และดูแลรักษาเอกสารเกี่ยวกับการเงินทุกประเภท และมีหน้าที่จัดการหรือรักษาเงินของสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งอยู่ในการครอบครองของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ซึ่งเป็นหน่วยเบิกจ่ายเงิน โดยจำเลยเป็นข้าราชการฝ่ายอัยการประเภทข้าราชการตุลาการ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ.๒๕๒๑ จึงมีสถานะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา จำเลยได้กระทำการในหน้าที่รวม ๑๓ กรรม กล่าวคือ

- (๑) เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะ สำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ จากระบบ GFMIS ตามฎีกาที่ ๒๐๖/๒๕๕๐ โดยตามเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) และเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ระบุจำนวนเงิน ๔๐,๓๐๐ บาท แต่ตามเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๔ รายการ คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา

สำเนาพ้ออกจากระบบสำนวนกรมอัยการทอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ประจำเดือน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๐ -

ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็ก) ๑๗,๕๐๐ บาท เอกสารสรุปยอดการเบิก  
จ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา  
ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ (วันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ๓,๐๐๐ บาท เอกสารหลักฐาน  
การจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือน  
พฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๘,๖๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ  
(ศาลแขวง) ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๘,๖๐๐ บาท รวมยอดเงินที่เบิกตามเอกสารแล้วเป็น  
เงินทั้งสิ้นเพียง ๓๘,๗๐๐ บาท เป็นการเบิกจ่ายเงินเกินไป ๑,๖๐๐ บาท

(๒) เมื่อระหว่างวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๐  
เวลากลางวัน จำเลยเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือน  
มิถุนายน ๒๕๕๐ จากระบบ GFMIS ๓ ครั้ง โดยใช้เอกสารหลักฐานประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเป็น  
หลักฐานชุดเดียวกันโดยเบิกครั้งที่ ๑ ตามฎีกาที่ ๒๑๖/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ซึ่งได้  
บันทึกในเอกสารบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ๓๕,๔๐๐ บาท โดยตามเอกสารประกอบการเบิก  
จ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๓ รายการ คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงิน  
ค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือน  
มิถุนายน ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็กและวันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ๒๐,๔๐๐ บาท  
เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี

สืบพิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอัยการอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ประจำเดือน...

คดีรับ/กรรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๑ -

ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๗,๘๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท รวมยอดเงินตามเอกสารแล้วเป็นเงิน ๔๐,๒๐๐ บาท เป็นการเบิกเงินน้อยกว่าเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน ๔,๘๐๐ บาท ต่อมาในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๐ จำเลยเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ จากระบบ GFMSIS ซ้ำอีก (ครั้งที่ ๒) ตามฎีกาที่ ๒๖๖/๒๕๕๐ โดยตามเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๓๕,๔๐๐ บาท และวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ จำเลยได้เบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ จากระบบ GFMSIS อีกครั้ง (ครั้งที่ ๓) ตามฎีกาที่ ๒๗๔/๒๕๕๐ โดยตามเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) และเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๖,๖๐๐ บาท จากนั้นวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๐ จำเลยได้ส่งเงินคืนเข้าระบบ ๓๕,๔๐๐ บาท เมื่อรวมการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ รวม ๓ ครั้ง เป็นเงิน ๗๗,๔๐๐ บาท แต่มีการส่งคืนเงินส่วนที่เบิกเกินเพียง ๓๕,๔๐๐ บาท จึงเหลือยอดเงินที่เบิกรวม ๔๒,๐๐๐ บาท แต่ตามเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินเพียง ๔๐,๒๐๐ บาท ตามเอกสารประกอบการขอเบิกเงินในฎีกาที่ ๒๑๖/๒๕๕๐ ในครั้งแรกเท่านั้น เป็นการเบิกเงินเกินไป ๑,๘๐๐ บาท

(๓) เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำหรับความเคลื่อนไหวคดี เป็นสำเนา

/จากระบบ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๒ -

จากระบบ GFMIS ตามฎีกาที่ ๒๗๓/๒๕๕๐ โดยตามเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๓,๑๐๐ บาท และมีการระบุในคำขอเบิก (ขบ ๐๒) ช้องคำอธิบายรายการว่า “เบิกเงินค่าตอบแทนอยู่เวรคุ้มครองเด็กฯ, แขวง ประจำเดือน พ.ค. ๕๐” โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน และไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด

(๔) เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยเบิกเงินจากระบบ GFMIS ตามฎีกาที่ ๒๗๕/๒๕๕๐ ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี โดยตามเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๕,๙๐๐ บาท และมีการระบุในใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) ช้องคำอธิบายรายการว่า “เบิกเงินค่าตอบแทนอยู่เวรคุ้มครองเด็กฯ, แขวง ประจำเดือน ก.ค. ๕๐” ซึ่งจำเลยเคยมีการเบิกเงินประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐จากระบบ GFMIS ไปแล้วตามฎีกาที่ ๒๓๕/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๓๔,๐๐๐ บาท โดยมีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน ๓๘,๕๐๐ บาท คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๒๐,๕๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๘,๕๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๙,๕๐๐ บาท รวมยอดเงินตามเอกสารแล้วเป็นเงิน ๓๘,๕๐๐ บาท การเบิกจ่ายเงินตามฎีกาที่ ๒๓๕/๒๕๕๐ ดังกล่าว จึงเบิกเงินน้อยกว่าเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน (เบิกเงินขาด) ๔,๕๐๐ บาท

สำเนาพยานหลักฐานความผิดหรือข้อเท็จจริงเป็นสำเนา

/เมื่อจำเลย...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้





(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๓ -

เมื่อจำเลยทำการเบิกเงินจากระบบ GFMIS ตามฎีกาที่ ๒๗๕/๒๕๕๐ เพิ่มจากฎีกาที่ ๒๓๕/๒๕๕๐ อีก ๕,๙๐๐ บาท โดยการเบิกเงินทั้งสองครั้งใช้เอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินชุดเดียวกัน เมื่อรวมยอดเงินที่เบิกทั้งสองครั้งรวมทั้งสิ้น ๓๙,๙๐๐ บาท แต่ปรากฏตามเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินเพียง ๓๘,๕๐๐ บาท จึงเป็นการเบิกเงินเกินจำนวนเงินที่ขาดไป ๑,๔๐๐ บาท

(๕) เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ จากระบบ GFMIS ตามฎีกาที่ ๒๗๖/๒๕๕๐ โดยปรากฏตามเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) และเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ระบุว่ามีการเบิกจ่ายเงิน ๔๑,๔๐๐ บาท แต่ตามเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๓ รายการ คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็กและวันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ๒๒,๖๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๗,๒๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๙,๖๐๐ บาท รวมยอดเงินที่เบิกตามเอกสารแล้วเป็นเงินทั้งสิ้นเพียง ๓๙,๔๐๐ บาท เป็นการเบิกจ่ายเงินเกินไป ๒,๐๐๐ บาท

สำเนาพร้อมเอกสารระบบสำนวนความอัยการจังหวัดฯ ถือเป็นสำเนา

/(๖)...

เพื่อรับทราบรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

๒๐/๗

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๔ -

(๖) เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๐ เวลากลางวัน จำเลยเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ค่าอยู่เวร ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๓๑๔/๒๕๕๐ เป็นเงิน ๓,๖๐๐ บาท โดยไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าเป็นการเบิกเงินของค่าตอบแทนล่วงเวลาวันเดือนปีใด ปรากฏเพียงมีการระบุไว้ในเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) ระบุว่า “ค่าล่วงเวลา” โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน และไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด

(๗) เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีประจำเดือนพฤศจิกายน ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๗๔/๒๕๕๑ โดยปรากฏตามเอกสารใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) และเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๗๘,๘๐๐ บาท แต่มีเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ลงลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๖ รายการ คือ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็กและวันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ๑๙,๗๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๗,๖๐๐ บาท

สิ่งที่พิมพ์ออกจากระบบนี้ เวนควรมีสิทธิรอนักสืบ ถือเป็นสำเนา

/เอกสาร...

ที่...ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๕ -

เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๙,๖๐๐ บาท เดือนธันวาคม ๒๕๕๐ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะ สำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็กและวันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ๑๘,๒๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๘,๘๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๑๔,๔๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๗๘,๓๐๐ บาท เป็นการเบิกจ่ายเงินเกินไป ๕๐๐ บาท

สำเนา

(๘) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยเบิกเงินจากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๑๕๖/๒๕๕๑ ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ๑,๐๒๐ บาท โดยระบุในเอกสารคำขอเบิก (ขบ ๐๒) ชื่องคำอธิบายรายการว่า “เบิกค่ารักษาพยาบาลข้าราชการฯ ประจำสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี เป็นเงิน จำนวน ๑,๐๒๐ บาท” ซึ่งการเบิกเงินดังกล่าวใช้เอกสารหลักฐานประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินตามใบเบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล (แบบ ๗๑๐๕) ของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว อัยการจังหวัดเพชรบุรี ระบุว่าเป็นค่ารักษาพยาบาลของนายดิเรก เชื้อทองฮั่ว บิดาจากสถานพยาบาลโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต โดยจำเลยลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัชในช่องคำรับรองของผู้บังคับบัญชา และช่องคำขออนุมัติ แต่ไม่ปรากฏ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๖ -

ลายมือชื่อของนายไพรัชในช่องผู้รับเงิน

(๙) เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทน ล่วงเวลาประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๑๗๒/๒๕๕๑ ของสำนักงาน อัยการจังหวัดเพชรบุรี โดยปรากฏตามเอกสารการบัญชี (ขบ ๐๒) และเอกสารรายการบันทึกการจ่าย ชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่ามีการเบิกเงิน ๓๔,๖๐๐ บาท แต่มีเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ลง ลายมือชื่อผู้รับเงินไว้เป็นหลักฐาน ๓ รายการ คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่า พานะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็กและวันที่อยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ตามเอกสารดังกล่าวว่าจำเลยได้ จัดทำเอกสารรวมจำนวนเงินที่จะต้องจ่ายแก่ผู้รับเงิน ๙ ราย เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๔,๒๐๐ บาท โดยแยกเป็น รายการค่าตอบแทน (คนละครั้งละ ๕๐๐ บาท) รวม ๑๐,๐๐๐ บาท และรายการค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน นอกเวลาราชการ ๔,๒๐๐ บาท (รวม ๑๔,๒๐๐ บาท) ซึ่งเป็นยอดรวมที่ไม่ถูกต้องเนื่องจากปรากฏว่าตาม รายการค่าตอบแทน (คนละครั้งละ ๕๐๐ บาท) นั้น เมื่อนำจำนวนเงินของผู้รับเงิน ๙ ราย มารวมกันคิด เป็นเงินเพียง ๙,๕๐๐ บาท มิใช่ยอดเงินรวม จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท และรายการค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน นอกเวลาราชการ เมื่อนำยอดเงินของผู้รับเงิน จำนวน ๙ ราย ดังกล่าวมารวมกันคิดเป็นจำนวนเงินเพียง ๔,๐๐๐ บาท มิใช่ยอดเงินรวม ๔,๒๐๐ บาท เมื่อรวมยอดเงินทั้งสองรายการแล้วเป็นเงิน ๑๓,๕๐๐ บาท เท่านั้น ทั้งในส่วนของผู้รับเงินที่ได้ลงลายมือชื่อ รับเงินไว้จำนวน ๙ ราย เมื่อนำยอดเงินมารวมกันแล้วก็

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๗ -

เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๓,๕๐๐ บาท เช่นกัน มิใช่ยอดเงินรวม ๑๔,๒๐๐ บาท เป็นการเบิกเงินเกินจำนวนไป ๗๐๐ บาท

(๑๐) เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินตามโครงการราชการใส่สะอาดจากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๒๐๒/๒๕๕๑ ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ๒๔,๘๐๐ บาท โดยเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินระบุว่า “โครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อสร้างราชการใสสะอาด อาสาสมัครราชการใสสะอาด และการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคแก่ประชาชน สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี” มีสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (สคช.) เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ โดยนายณรงค์ วุฒิกุล อัยการจังหวัดประจำกรมสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนจังหวัดเพชรบุรี เป็นผู้เสนอโครงการและมีนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว อัยการจังหวัดเพชรบุรี เป็นผู้อนุมัติโครงการ ต่อมาในวันเดียวกันผู้รับผิดชอบโครงการได้มีการยืมเงินตามสัญญาเลขที่ ๓/๒๕๕๑ เป็นเงิน ๒๔,๘๐๐ บาท และเมื่อดำเนินโครงการแล้วเสร็จได้มีการส่งเอกสารหลักฐานประกอบการเงินยืมให้สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีดำเนินการ ปรากฏว่าในการคืนเงินยืมดังกล่าว นั้น จำเลยได้ปลอมเอกสารบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายอัมพร สินฉลอง ในช่องผู้ตรวจสอบ และลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัชในช่องผู้อนุมัติ และปลอมเอกสารบันทึกรายการบัญชี (บช ๐๑) โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายอัมพรในช่องผู้ตรวจสอบ



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๘ -

(๑๑) เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยได้ทำการเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ค่ายู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๑ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๒๓๘/๒๕๕๑ โดยตามเอกสารรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ว่า มีการเบิกเงิน ๒,๒๐๐ บาท และมีการระบุในใบขอเบิกเงินงบประมาณ (ขบ ๐๒) ช้องคำอธิบายรายการว่า “เบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา อยู่เวรคุ้มครองเด็กในคดีอาญาประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๑” โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน และไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด

(๑๒) เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยเบิกเงินค่ารักษาพยาบาลของนางละออง วิชิตะกุล จากระบบ GFMS จำนวน ๑๖,๕๙๗ บาท ตามฎีกาที่ ๒๕๓/๒๕๕๑ ของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี โดยผู้บังคับบัญชายังไม่ได้ลงนามในช่องคำรับรองของผู้บังคับบัญชาและผู้มีอำนาจอนุมัติจ่ายเงินยังไม่ได้ลงนามอนุมัติในเอกสารใบเบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล (แบบ ๗๑๐๕) จึงเป็นการเบิกเงินโดยที่ยังไม่ได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจ และมีการนำใบเสร็จรับเงินค่ารักษาพยาบาล รวม ๔ ฉบับ จำนวน ๘๐๐ บาท ซึ่งเกิน ๑ ปี นับแต่วันที่ลงในใบเสร็จรับเงินถึงวันเบิกจ่ายมาประกอบการเบิกจ่ายเงิน

(๑๓) เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวัน จำเลยเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ จากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๔๒/๒๕๕๒ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานกศ.พิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ มิใช่เป็นสำเนา

/เป็นเงิน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๙ -

เป็นเงิน ๕๗,๒๐๐ บาท โดยมีเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกเงิน ซึ่งได้ลงลายมือชื่อของผู้รับเงินไว้จำนวน ๔ ฉบับ รวมเป็นเงิน ๒๗,๗๐๐ บาท คือ เอกสารสรุปยอดการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน และค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญา ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ (วันที่เข้าร่วมคุ้มครองเด็ก) ๑๐,๑๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๘,๐๐๐ บาท เอกสารหลักฐานการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๙,๖๐๐ บาท เอกสารใบเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (แบบ อส.คต.๓) รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๗,๗๐๐ บาท แต่เอกสารบันทึกรายการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) ปรากฏการเบิกเงิน ๕๗,๒๐๐ บาท จึงเป็นการเบิกจ่ายเงินเกินไป ๒๙,๕๐๐ บาท โดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งไม่มีหลักฐานว่าเงินส่วนที่เบิกเกินไปนั้นนำไปจ่ายให้กับผู้ใด และจำเลยยังได้ปลอมเอกสารใบเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (แบบ อส.คต.๓) เกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๒๑ ฉบับ โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายอัมพร สินฉลอง ในช่องผู้ตรวจสอบ และลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว ในช่องผู้อนุมัติ และปลอมเอกสารสรุปยอดเงินค่าตอบแทนพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ เอกสารสรุปยอดเงินค่าตอบแทนการอยู่ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการของเจ้าหน้าที่สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ และเอกสารสรุปยอดเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติราชการนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๙

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๐ -

ธันวาคม ๒๕๕๑ โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัชในช่องผู้รับรอง

เหตุเกิดที่สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ตำบลคลองกระแชง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ต่อมานายไพรัชตรวจสอบพบว่าการปลอมลายมือชื่อของตนในเอกสารการเบิกจ่าย จึงให้ทำการตรวจสอบและแจ้งรายงานไปยังสำนักงานอัยการเขต ๗ กระทั่งวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๘ อัยการสูงสุดมีคำสั่งลงโทษจำเลยไล่ออกจากราชการ รวม ๑๓ ข้อหา วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ อัยการสูงสุดแจ้งให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการโดยตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนและแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบแล้ว จำเลยให้การปฏิเสธ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดอาญา อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญาและมอบหมายให้พนักงานอัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ภาค ๗ ดำเนินการฟ้องคดี ระหว่างนี้จำเลยได้อุทธรณ์คำสั่งของ ก.อ. ต่อ ก.อ. ในฐานะ ก.พ.ค. ต่อมาได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการเมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ว่า กรณียังฟังไม่ได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาทุจริต การกระทำของผู้อุทธรณ์ตามข้อกล่าวหาที่ ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗, ๘, ๑๑, ๑๒ และ ๑๓ จึงไม่เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและไม่เป็นความผิดอาญา แต่ยังคงมีความผิดวินัยร้ายแรงในกรณีปลอมลายมือชื่อนายไพรัช เชื้อทองฮั่วและนายอัมพร สิ้นฉลอง ตามข้อกล่าวหาที่ ๘ และ ๑๐ จึงแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นลงโทษไล่ออกจากราชการด้วย ๒ กรณีนี้ และแจ้งคำวินิจฉัยให้จำเลยทราบเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ๑ จำเลยยื่นฟ้องต่อศาลปกครองสูงสุดขอให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานอัยการสูงสุดเรื่องลงโทษไล่ออกจากราชการ ตามเอกสารหมายเลข ๕ ระหว่างการ



(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๑ -

พิจารณา จำเลยได้ร้องขอความเป็นธรรมถึงอัยการสูงสุดเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ขอให้ถอนฟ้อง จำเลยในข้อหาที่ ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗, ๘, ๑๑, ๑๒ และ ๑๓ รวม ๑๑ ข้อหา เนื่องจาก ก.อ. ในฐานะ ก.พ.ค. ได้วินิจฉัยอุทธรณ์ของจำเลยก่อนที่จะมีการฟ้องเป็นคดีนี้ ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๘ ซึ่งศาลได้ให้การพิจารณาของอัยการสูงสุดก่อน กระทั่งวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ อัยการสูงสุดแจ้งให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗ ว่าอัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่ถอนฟ้องและยุติเรื่องขอความเป็นธรรมของจำเลย ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๘ แผ่นที่ ๒๔๘๖ ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ โจทก์จึงแถลง ขอดำเนินคดีต่อไป

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ สำหรับความผิดฐานเป็น เจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสารกรอกข้อความลงในเอกสารหรือดูแลรักษาเอกสาร กระทำการปลอม เอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๑ กฎหมายไม่ได้กำหนด อัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไปหรือโทษสถานหนักกว่านั้น เมื่อจำเลยให้การรับสารภาพ จึง รับฟังลงโทษจำเลยในความผิดดังกล่าวตามข้อหาที่ ๘, ๑๐ และ ๑๓ ได้ รวม ๓ กรรม โดยไม่จำเป็นต้อง วินิจฉัยพยานโจทก์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๖ วรรคแรก ประกอบ พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริต

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานศาลอาญาระบบอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ยอมให้...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๒ -

ยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นเสีย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ และฐานเป็นเจ้าของงานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ หรือไม่ เห็นสมควรพิจารณาความผิดทั้ง สองฐานนี้ไปพร้อมกันและให้แยกวินิจฉัยเป็นกลุ่มการกระทำในลักษณะเดียวกันไป โดยพิจารณาจากข้อหา ที่ ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗, ๘, ๑๑, ๑๓ และข้อหาที่ ๑๒ รวม ๑๑ ข้อหา ข้อหาที่ ๘ และข้อหาที่ ๑๐ เป็น ลำดับไป

สำหรับข้อหาที่ ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗, ๘, ๑๑, ๑๓ และข้อหาที่ ๑๒ รวม ๑๑ ข้อหานั้น

ข้อหาที่ ๑ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการ ในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาและค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ เบิกเงิน ๔๐,๓๐๐ บาท แต่มีหลักฐานประกอบ ๓๘,๗๐๐ บาท เบิกเงินไป ๑,๖๐๐ บาท ตาม เอกสารหมาย จ.๒๔ และ จ.๔๖ ข้อหาที่ ๒ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ เบิกเงิน ๔๒,๐๐๐ บาท มีหลักฐานประกอบ ๔๐,๒๐๐ บาท เบิกเงินไป ๑,๘๐๐ บาท ตามเอกสาร หมาย จ.๒๕ จ.๔๗ และ จ.๔๘ ข้อหาที่ ๓ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่า พาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาและค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลา ราชการ (ศาลแขวง)) ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ เบิกเงิน ๓,๑๐๐ บาท แต่ไม่มีหลักฐานประกอบ ตามเอกสารหมาย จ.๒๖ และ จ.๔๙ ข้อหาที่ ๔ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทน

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานอัยการสูงสุด ถือเป็นสำเนา

/และค่าพาหนะ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๓ -

และคำพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาและคำอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ เบิกเงิน ๓๔,๐๐๐ บาท แต่มีหลักฐานประกอบ ๓๘,๕๐๐ บาท เบิกขาดไป ๔,๕๐๐ บาท ต่อมาทำเบิกเพิ่ม ๕,๙๐๐ บาท โดยไม่มีหลักฐานประกอบ รวมแล้วจึงเบิกเกินไป ๑,๔๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๒๗ จ.๕๐ และ จ.๘๐ ข้อหาที่ ๕ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและคำพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาและคำอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ เบิกเงิน ๔๑,๔๐๐ บาท แต่มีหลักฐานประกอบ ๓๙,๔๐๐ บาท เบิกเกินไป ๒,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๒๘ และ จ.๕๑ ข้อหาที่ ๖ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๓,๖๐๐ บาท โดยไม่มีหลักฐานประกอบ ตามเอกสารหมาย จ.๒๙ และ จ.๕๒ ข้อหาที่ ๗ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและคำพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาและคำอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนตุลาคมถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ เบิกเงิน ๗๘,๘๐๐ บาท แต่มีหลักฐานประกอบ ๗๘,๓๐๐ บาท เบิกเกินไป ๕๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๓๐ และ จ.๕๓ ข้อหาที่ ๘ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและคำพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาและคำอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (ศาลแขวง) ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ เบิกเงิน ๓๔,๖๐๐ บาท แต่มีหลักฐานประกอบ ๓๓,๙๐๐ บาท เบิกเกินไป ๗๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๓๒ และ จ.๕๕ ข้อหาที่ ๑๑ เป็นกรณีเบิกเงิน

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๔ -

ค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาและค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๑ เบิกเงิน ๒,๒๐๐ บาท แต่ไม่มีหลักฐานประกอบ ตามเอกสารหมาย จ.๓๔ และ จ.๕๗ ข้อหาที่ ๑๓ เป็นกรณีเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลา (เงินค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับพนักงานอัยการในการเข้าร่วมคุ้มครองเด็กในคดีอาญาและค่าอยู่เวรปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ) ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ เบิกเงิน ๕๗,๒๐๐ บาท แต่มีหลักฐานประกอบ ๑๘,๑๐๐ บาท เบิกเงินไป ๓๙,๑๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๓๖ จ.๕๙ จ.๗๙ และ จ.๘๑ และข้อหาที่ ๑๒ เป็นกรณีเบิกเงินค่ารักษามหาวิทยาลัยของนางละออง วิชิตะกุล ๑๖,๕๙๗ บาท แต่มีใบเสร็จรับเงิน ๔ ฉบับ เป็นเงิน ๘๐๐ บาท ซึ่งเกิน ๑ ปี ไม่สามารถนำมาประกอบการเบิกจ่ายได้และไม่มี การเรียกเงินเบิกเกินส่งคืน ตามเอกสารหมาย จ.๓๕ และ จ.๘๒ นั้น เห็นว่า ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ และ ๑๕๗ นั้น มีองค์ประกอบเกี่ยวกับเจตนาพิเศษเช่นเดียวกัน คือ โดยทุจริต ซึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๑) ได้ให้นิยามคำว่า “ โดยทุจริต ” หมายความว่า เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ดังนั้น ผู้กระทำผิดจะต้องอาศัยตำแหน่งหน้าที่ที่ตนมีแสวงหาประโยชน์อื่นที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือเพื่อผู้อื่น จึงจะเป็นความผิด ส่วนการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบนั้นผู้กระทำต้องมีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด แต่หากผู้กระทำไม่มีเจตนาพิเศษดังกล่าว การกระทำนั้นก็ไม่เป็นความผิด คดีนี้ได้ความจากการตรวจสอบของสำนักงานอัยการสูงสุดพบการกระทำของจำเลยในการเบิก



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๕ -

จ่ายเงินตามอำนาจหน้าที่ และมีคำสั่งสำนักงานอัยการสูงสุดที่ ๑๕๖๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๘ ลงโทษไล่จำเลยออกจากราชการ ซึ่งจำเลยได้อุทธรณ์คำสั่งต่อ ก.อ ในฐานะ ก.พ.ค. ระหว่างนี้ สำนักงานอัยการสูงสุดได้ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาไปตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. รับเรื่องและตั้งคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงขึ้น มีการแจ้งข้อกล่าวหาให้ จำเลยทราบ และจำเลยได้ทำบันทึกชี้แจงรวมทั้งให้ปากคำไว้ ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิด ทางอาญาของจำเลยทั้ง ๑๓ ข้อกล่าวหา ส่งอัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดี ขณะเดียวกัน ก.อ.(ก.พ.ค.) ก็พิจารณาอุทธรณ์ของจำเลย โดยปรากฏหลักฐานการวินิจฉัยตามเอกสารหมายเลข ๑ ในหน้าที่ ๑๔ ระบุว่า จำเลยได้อ้างส่งพยานหลักฐานเพิ่มเติมประกอบคำคัดค้านคำแก้อุทธรณ์รวม ๑๒ อันตบ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ คณะที่ ๒ ของ ก.อ.(ก.พ.ค.) มีความเห็นโดยสรุปว่า เอกสารที่จำเลยยื่นเพิ่มเติมสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่นายสถาพร บำรุงไทย อัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง ๔ ชี้แจงไว้ใน หนังสือ (เอกสารหมายเลข ๔ แผ่นที่ ๑ ถึงที่ ๓) ว่าในช่วงที่ดำรงตำแหน่งอัยการจังหวัดเพชรบุรี ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ก่อนที่จะลงนามในช่องผู้อนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน ล่วงเวลาที่ผู้อุทธรณ์เสนอขอเบิกเงินให้พนักงานอัยการนั้น ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการ เบิกจ่ายทุกครั้ง และเห็นว่าถูกต้องครบถ้วนจึงได้ลงลายมือชื่อในช่องผู้อนุมัติ ส่วนการเบิกเงินค่าตอบแทน ล่วงเวลาจากระบบ GFMS เกินจำนวนโดยไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายนั้น ก่อนจะลงนามในช่อง อนุมัติเบิกจ่ายเงินตามที่ผู้อุทธรณ์เสนอให้อนุมัติ ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายทุกครั้ง

สืบพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/และเห็น...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๖ -

และเห็นว่าถูกต้องครบถ้วนจึงได้ลงลายมือชื่อในช่องผู้อนุมัติ กรณีจึงนำเชื่อตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมา โดยตลอดว่าเบิกเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาประจำเดือนพฤษภาคม มิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม วันที่ ๒๖ กันยายน ตุลาคมถึงธันวาคม ๒๕๕๐ พฤษภาคมและสิงหาคม ๒๕๕๑ จากระบบ GFMS นั้นมีเอกสารประกอบการจ่ายเงินตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ส่งมอบให้วินิจฉัย โดยได้มาจากสำนักงานอัยการภาค ๗ เจือสมกับ คำชี้แจงของนายสถาพร การที่นายสถาพรให้การยืนยันดังกล่าวย่อมเสี่ยงต่อการที่ตนในฐานะหัวหน้าส่วนราชการอาจถูกดำเนินการทางวินัยหากปรากฏว่ามีการอนุมัติให้เบิกจ่ายไปโดยมิชอบ คำชี้แจงดังกล่าวมี น้าหน้ารับฟังได้ว่า ขณะที่ผู้อุทธรณ์เบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนล่วงเวลาตามที่อุทธรณ์ว่าหา นั้น มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายและหลักฐานการจ่ายเงินให้แก่ผู้ขอเบิกจริง เพราะหากไม่มีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายจริงผู้อุทธรณ์คงไม่สามารถนำเอกสารบางส่วน มาแสดงต่อคณะกรรมการสอบสวนเพื่อหักล้าง ข้อกล่าวหาจนยุติเรื่อง ๒๕ ข้อกล่าวหา และผู้อุทธรณ์คงไม่สามารถนำเอกสารส่งมอบให้แก่องค์คณะวินิจฉัยเพิ่มเติมเพื่อหักล้างประเด็นข้อกล่าวหาในชั้นพิจารณาอุทธรณ์ได้ แม้จะแสดงหลักฐานแก่ข้อกล่าวหาได้ บางส่วนก็ตาม เนื่องจากเอกสารเหล่านี้มิได้อยู่ในความครอบครองของผู้อุทธรณ์ แต่น่าเชื่อว่ามีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายและมีหลักฐานการจ่ายเงินให้แก่ผู้ขอเบิกจ่าย ทั้งเมื่อผู้อุทธรณ์ได้ส่งมอบงานและ เอกสารที่เกี่ยวข้องให้นางสุนทรา วรรณวิไล ไปแล้ว นางสุนทรามิได้หักท้วงหรือแจ้งแก่หัวหน้างานธุรการ และผู้อุทธรณ์ว่าเอกสารที่ส่งมอบไม่ครบถ้วนหรือสูญหายไปแต่อย่างใด การสอบสวนข้อเท็จจริงเบื้องต้น และการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนล้วนมิได้เรียกให้นายสถาพรซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการอนุมัติ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๗ -

เบิกจ่ายมาให้ถ้อยคำแต่อย่างใด การจะฟังว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดหรือเจตนาทุจริตเพียงเพราะนางสุนทรา  
 แจ้งแก่คณะกรรมการสอบสวนว่าเอกสารมีเท่าที่ส่งมอบให้แก่คณะกรรมการสอบสวน ซึ่งอยู่นอกเหนือ  
 ความรู้เห็นหรือความรับผิดชอบของผู้อุทธรณ์ย่อมไม่เป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์ซึ่งถูกกล่าวหาว่าได้กระทำการ  
 ที่เป็นความผิดวินัยร้ายแรง ทั้งเป็นที่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์สามารถหาเอกสารที่นางสุนทราอ้างว่า  
 ไม่มีมาแสดงแก่ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการสอบสวนจนเหลือข้อกล่าวหาเพียง ๑๓ ข้อกล่าวหา  
 จากทั้งสิ้น ๗๓ ข้อกล่าวหา ย่อมเห็นได้ว่าเอกสารประกอบการเบิกจ่ายมีอยู่จริงแต่อาจสูญหายจนยากที่  
 ผู้อุทธรณ์จะหามาพิสูจน์หักล้างข้อกล่าวหาได้อย่างครบถ้วน กรณีจึงยังฟังไม่ได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาทุจริต  
จึงไม่เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและไม่เป็นความผิดอาญา ส่วนการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลของ  
 นางละออง วิชิตะกุล เกินจำนวนไป ๘๐๐ บาท เนื่องจากใบเสร็จรับเงินเกิน ๑ ปี ไม่สามารถใช้เป็น  
 หลักฐานในการขอเบิกจ่ายได้ตามประเด็นข้อกล่าวหาที่ ๑๒ เชื่อว่าเกิดจากการผิดพลาดในการตรวจสอบ  
 เอกสารประกอบการเบิกจ่ายตามที่อ้าง และเป็นการเบิกจ่ายไปเกินเพียง ๘๐๐ บาท ในขณะที่วางฎีกา  
 ๑๖,๕๙๗ บาท หากผู้อุทธรณ์มีเจตนาทุจริตก็คงนำเงินที่เบิกจ่ายได้ไปเป็นของตน ทั้งอัยการจังหวัด  
 เพชรบุรีซึ่งเป็นผู้อนุมัติให้เบิกจ่ายก็ลงลายมือชื่ออนุมัติตามเอกสารที่เสนอโดยมิได้ทักท้วง จึงฟังว่าเป็น  
 ความผิดพลาดของผู้อุทธรณ์เพียงผู้เดียวมิได้ น่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีเจตนาทุจริตแต่เป็นเพราะไม่ทราบว่า  
 มีใบเสร็จรับเงินที่ไม่สามารถใช้เป็นเอกสารประกอบการเบิกจ่ายรวมอยู่ด้วย หากทราบก็คงเรียกเงินที่  
 เบิกเกินส่งคืนเหมือนกรณีอื่น ๆ การกระทำดังกล่าวจึงไม่เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและไม่เป็น

88  
1/38

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓๘ -

ความผิดอาญา ดังนี้ แม้คำวินิจฉัยของ ก.อ.(ก.พ.ค.) จะเป็นการวินิจฉัยในเรื่องวินัยของหน่วยงานต้นสังกัด ไม่มีผลต่อการดำเนินคดีอาญาที่ศาลได้พิจารณาอยู่ในขณะนี้และไม่มีผลเป็นการขัดแย้งซ้ำซ้อนเพราะเป็นการใช้กฎหมายและขั้นตอนตามลำดับก็ตาม แต่ขณะที่ได้มีการฟ้องเป็นคดีนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ คณะที่ ๒ ของ ก.อ. ในฐานะ ก.พ.ค. สำนักงานอัยการสูงสุด ได้รับเอกสารหลักฐานและคำชี้แจงเพิ่มเติมจากจำเลยซึ่งไม่มีอยู่ในการสอบสวนของคณะอนุกรรมการไต่สวนของ ป.ป.ช. ย่อมทำให้ ก.อ.(ก.พ.ค.) ได้ข้อมูลเอกสารและหลักฐานต่าง ๆ ที่เพิ่มเติมมากกว่า การวินิจฉัยในข้อเท็จจริงย่อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมที่คณะกรรมการ ก.อ. วินิจฉัยและของคณะอนุกรรมการไต่สวนของ ป.ป.ช. ที่สอบสวนสืบสวนไว้เช่นกัน ประกอบกับจำเลยแถลงขอยึดตามพยานหลักฐานที่ ก.อ.(ก.พ.ค.) ได้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของจำเลยตามเอกสารหมายเลข ๑ เป็นพยานหลักฐานของจำเลยในชั้นสืบพยานของศาล และยังมีนายสถาพร บำรุงไทย อัยการอาวุโส สำนักงานคดีปกครอง ๔ สำนักงานอัยการสูงสุด มาเบิกความยืนยันว่าช่วงที่พยานเป็นอัยการจังหวัดเพชรบุรี จำเลยเสนอการเบิกจ่ายเงินผ่านนายอัมพร สิ้นฉลอง หัวหน้าฝ่ายธุรการ นายอัมพรตรวจสอบเรียบร้อยและจึงเสนอผ่านพยาน พยานตรวจสอบในรายละเอียดและยืนยันได้ว่าการเบิกจ่ายเงินอย่างถูกต้อง จึงทำหนังสือชี้แจงถึงประธานคณะกรรมการวินิจฉัยคณะที่ ๑ ในข้อกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๗ ตามเอกสารหมายเลข ๑ แผ่นที่ ๑ ถึงที่ ๓ จึงเป็นเรื่องที่ยืนยันได้ว่านายสถาพรซึ่งเป็นอัยการจังหวัดเพชรบุรีขณะนั้นได้ตรวจสอบหลักฐานและรายละเอียดการเบิกจ่ายถูกต้องแล้ว ถือเป็นการรับรองการทำหน้าที่ของจำเลยที่ไม่มีเจตนาทุจริตหรือบกพร่องใด ๆ สอดคล้องกับ





(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๙ -

การวินิจฉัยของ ก.อ. (ก.พ.ค.) ในเรื่องนี้ที่ให้รายละเอียดถึงเหตุการณ์วินิจฉัยไว้ทั้งหมด ยกเว้นแต่เรื่องการปลอมลายมือชื่อของนายไพรัชและนายอัมพรในข้อหาที่ ๑๓ ตามเอกสารหมาย จ.๗๙ ซึ่งยังคงต้องถือเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๑ เท่านั้น ส่วนเรื่องการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลของนางละอองเกินไป ๘๐๐ บาท เพราะเหตุใบเสร็จรับเงินมีอายุเกิน ๑ ปี ก็ไม่พบว่าจะมีเจตนาพิเศษ เป็นการกระทำโดยทุจริตหรือเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด คงเป็นเรื่องบกพร่องไม่ตรวจสอบเอกสารให้ถูกต้องเท่านั้น พยานหลักฐานที่จำเลยต่อสู้จึงมีน้ำหนักหักล้างข้อกล่าวหาของโจทก์ การกระทำของจำเลยในข้อหาที่ ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗, ๘, ๑๑, ๑๓ และข้อหาที่ ๑๒ รวม ๑๑ ข้อหา จึงไม่เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๓ และมาตรา ๑๕๗

สำหรับข้อหาที่ ๘ เป็นกรณีการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลของนายดิเรก เชื้อทองฮั่ว บิดาของนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว อัยการจังหวัดเพชรบุรี จำเลยเบิกเงินจากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๑๕๖/๒๕๕๑ เป็นเงิน ๑,๐๒๐ บาท โดยระบุในเอกสารคำขอเบิก (ขบ ๐๒) ช่องคำอธิบายรายการว่า “เบิกค่ารักษาพยาบาลข้าราชการฯ ประจำสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี เป็นเงินจำนวน ๑,๐๒๐ บาท” ซึ่งการเบิกเงินดังกล่าวใช้เอกสารหลักฐานประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงินตามใบเบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล (แบบ ๗๑๐๕) ของนายไพรัชระบุว่าเป็นค่ารักษาพยาบาลของนายดิเรก เชื้อทองฮั่ว บิดาจากสถานพยาบาลโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต โดยจำเลยลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัชในช่องคำรับรองของผู้บังคับบัญชา และช่องคำขออนุมัติ แต่ไม่ปรากฏลายมือชื่อของนายไพรัชในช่องผู้รับเงิน นั้น



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๐ -

เมื่อพิจารณาจากเอกสารหมายเลข จ.๗๗ (ตรงกับเอกสารหมายเลข จ.๕๔) พบว่า การเบิกจ่ายเงินเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลเริ่มจากเอกสารแบบ ๗๑๐๕ แผ่นที่ ๒๐๔๙ เป็นใบเบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลของนายไพรัช อัยการจังหวัดเพชรบุรีในขณะนั้นขอเบิกค่ารักษาพยาบาลของนายดิเรก เชื้อทองฮั่ว บิดา ค่ารักษา ๑,๐๒๐ บาท โดยนายไพรัชได้ลงชื่อในแผ่นด้านหน้า ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ส่วนแผ่นด้านหลังในช่อง ๔ คำรับรองของผู้บังคับบัญชา จำเลยได้ปลอมลายมือชื่อนายไพรัชลงชื่อไว้ และในช่อง ๕ คำอนุมัติ อนุมัติให้เบิกได้ จำเลยได้ปลอมลายมือชื่อนายไพรัชลงชื่อไว้ ส่วนในช่อง ๖ ใบรับเงิน ได้รับเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลจำนวน ๑,๐๒๐ บาท ไปถูกต้องแล้ว ในช่องผู้รับเงิน ระบุตราประทับชื่อนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว อัยการพิเศษประจำกรม สำนักงานอัยการเขต ๗ รักษาการในตำแหน่งอัยการจังหวัดเพชรบุรี แต่ไม่มีลายมือชื่อของนายไพรัช ส่วนในช่องผู้จ่ายเงิน จำเลยลงลายมือชื่อไว้ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันเดียวกันและแผ่นที่ ๒๐๕๐ เป็นต้นฉบับใบเสร็จรับเงินของโรงพยาบาลวชิระภูเก็ตลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๑,๐๒๐ บาท แนบประกอบการเบิกจ่ายด้วย โดยในแผ่นที่ ๒๐๔๘ เป็นบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เรื่องขออนุมัติจ่ายเงินทรอกราชการ จำนวนเงิน ๑,๐๒๐ บาท เพื่อจ่ายให้แก่ นายไพรัชต่อไป โดยมีนายไพรัชลงลายมือชื่อนุมัติ ส่วนแผ่นที่ ๒๐๔๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ เรื่อง ขออนุมัติเบิกเงินงบประมาณเพื่อชดใช้เงินทรอกราชการ โดยระบุว่าตามที่สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีได้อนุมัติให้จำเลยยืมเงินทรอกราชการเป็นเงิน ๒๕,๐๐๐ บาท ไว้เพื่อจ่ายเป็นค่ารักษาพยาบาล ค่าเรียนบุตร ฯลฯ บัดนี้ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานความยุติธรรมอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/มีค่าใช้จ่าย...

ซึ่งได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๑ -

มีค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่ใช้เงินอุดหนุนราชการสำรองจ่ายเป็นค่ารักษาพยาบาลข้าราชการฯ เป็นเงิน ๑,๐๒๐ บาท จึงขออนุมัติเบิกเงินงบประมาณ ๑,๐๒๐ บาท เพื่อชดเชยใบสำคัญค้ำจ่ายและเงินอุดหนุนราชการที่สำรองจ่ายไปแล้วนั้นไว้สำรองจ่ายคราวต่อไป เป็นการเสนอโดยจำเลย ผ่านนายอัมพร สิ้นฉลอง ซึ่งลงลายมือชื่อไว้ และเสนอต่อนายไพรัช ซึ่งลงลายมือชื่ออนุมัติ โดยมีหลักฐานการดำเนินการผ่านระบบ GFMS ในแบบคำขอเบิก (ขบ.๐๒) แผ่นที่ ๒๐๔๓ และ ๒๐๔๔ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๑,๐๒๐ บาท และในแบบรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ.๐๑) แผ่นที่ ๒๐๔๕ และ ๒๐๔๖ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๑,๐๒๐ บาท โดยทั้งแบบ ขบ.๐๒ และแบบ ขจ.๐๑ มีนายอัมพรลงลายมือชื่อในช่องผู้ตรวจสอบ และนายไพรัชลงลายมือชื่อในช่องผู้อนุมัติ เห็นว่า จากหลักฐานฎีกาที่ ๑๕๖/๒๕๕๑ ซึ่งเป็นการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลโดยใช้เงินอุดหนุนราชการ เอกสารหมาย จ.๗๗ มีรายการเกี่ยวกับเอกสารครบถ้วน ตลอดจนการจัดทำผ่านระบบ GFMS ก็มีเอกสารแนบอย่างถูกต้อง ซึ่งเมื่อมีการใช้เงินอุดหนุนราชการไปแล้ว เมื่อถึงสิ้นเดือนหรือเมื่อเงินอุดหนุนราชการใกล้จะหมด แล้วแต่ว่ากรณีใดถึงก่อน จะต้องมีการขออนุมัติเบิกเงินจากงบประมาณเพื่อโอนเข้าบัญชีหน่วยงานนำมาชดเชยเงินอุดหนุนราชการไปก่อนแล้วให้คงไว้ตามเดิม และจากหลักฐานแสดงให้เห็นได้ว่าจำเลยได้ขออนุมัตินายไพรัชเพื่อใช้เงินอุดหนุนราชการจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลให้นายไพรัชไปก่อน ๑,๐๒๐ บาท ซึ่งนายไพรัชก็อนุมัติแล้วในวันเดียวกัน ต่อมาจำเลยจึงได้ทำการเสนอขอเบิกเงินจากงบประมาณเพื่อนำมาชำระคืนเงินอุดหนุนราชการที่ได้จ่ายไปแล้วจริง ทั้งนายอัมพรและนายไพรัชก็อนุมัติตามขอ ย่อมเป็นการยืนยันได้ว่ามีการใช้เงินอุดหนุนราชการ



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๒ -

เพื่อจ่ายค่ารักษาพยาบาลให้นายไพรัชจำนวน ๑,๐๒๐ บาทไปจริง สอดคล้องกับหลักฐานการเบิกจ่ายแบบ  
 ขบ.๐๒ และแบบ ขจ.๐๑ ตรงตามที่นางสาวนิศาชล คำสิงห์ นักวิชาการการเงินและบัญชีปฏิบัติการ  
 สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีเบิกความ ส่วนที่จำเลยปลอมลายมือชื่อนายไพรัชในช่องที่ ๔ คำรับรอง  
 ของผู้บังคับบัญชา และช่องที่ ๕ คำอนุมัติ ไปนั้น จำเลยก็รับสารภาพและเบิกความว่า สำนักงานการตรวจ  
 เงินแผ่นดินได้แจ้งว่าจะเข้ามาตรวจสอบฎีกาในรอบปกติซึ่งจะมาสองถึงสามปีต่อครั้ง จำเลยไม่เคยปฏิบัติ  
 หน้าที่การเงินแล้วมีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้ามาตรวจสอบ จึงได้จัดเตรียมเอกสารเพื่อให้ทำการ  
 ตรวจสอบ พบว่าลูกจ้างชั่วคราวจัดเตรียมเอกสารเต็มไม่ครบถ้วนโดยไม่ได้ให้นายไพรัชลงชื่อ ด้วยความ  
 เป็นกังวลกลัวว่านายอัมพรจะถูกต่อว่าและเป็นเอกสารที่ทำการเบิกจ่ายไปหมดเรียบร้อยแล้ว พยานจึงได้  
 ลงชื่อนายไพรัชไป ส่วนที่ศาลถามว่าเหตุใดจึงไม่ให้นายไพรัชลงชื่อเอง จำเลยตอบว่าใบเบิกเงินสวัสดิการ  
 เกี่ยวกับการรักษาพยาบาลโดยวิธีปฏิบัติหากเป็นของอัยการจังหวัด จำเลยจะดำเนินการอำนวยความสะดวก  
 สะดวกเป็นผู้กรอกเอกสารให้ทั้งหมดและให้นายไพรัชลงชื่อ และเมื่อจัดทำเสร็จจะเสนอนายไพรัชโดยตรง  
 ไม่ต้องผ่านนายอัมพรเพราะนายไพรัชเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดและเป็นผู้เบิกเอง แต่นายไพรัชลงชื่อเพียง  
 ด้านหน้า ไม่ได้ลงชื่อด้านหลังของเอกสาร หลังจากเบิกจ่ายไปแล้ว ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะ  
 เข้าตรวจสอบ จำเลยตรวจพบว่านายไพรัชไม่ได้ลงชื่อในด้านหลังของแผ่นที่ ๒๐๔๙ จำเลยจึงได้ลงชื่อ  
 นายไพรัชในช่องที่ ๔ คำรับรองของผู้บังคับบัญชาและช่องที่ ๕ คำอนุมัติ แต่ในส่วนช่องที่ ๖ ซึ่งเป็นช่อง  
 ผู้รับเงินนั้น จำเลยตั้งใจไม่ลงชื่อเนื่องจากคิดว่าไม่ใช่เป็นผู้รับเงินประกอบกับมีหลักฐานการจ่ายเงิน



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๓ -

ครบถ้วนแล้ว ยืนยันได้ว่าการชำระเงิน ๑,๐๒๐ บาทให้แก่นายไพรัชไปจริง และตอบนายจำเลยขอ  
อนุญาตศาลถามว่า ขณะที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบ เอกสารครบถ้วนและผ่านการ  
ตรวจสอบไม่มีข้อขัดข้องใด ๆ ก็สอดคล้องกับหลักฐานทางเอกสารที่มีและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็  
มิได้ทักท้วงในเรื่องนี้ แสดงว่าผ่านการตรวจสอบแล้วจริง ส่วนที่นายไพรัชได้รับเงินหรือไม่ นั้น นายไพรัช  
เบิกความว่า เอกสารหมายเลข จ.๗๗ แผ่นที่ ๒๐๔๙ เป็นใบเบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล  
พยานได้ลงชื่อในแผ่นด้านหน้า รายละเอียดที่มีการเขียนด้วยลายมือนั้นพยานไม่ได้เป็นผู้เขียน ส่วน  
ด้านหลังการขออนุมัติและคำรับรองผู้บังคับบัญชาไม่ใช่ลายมือชื่อพยาน ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบพบครั้ง  
แรกแต่เกิดจากการตรวจสอบในเรื่องอื่นก่อน เหตุที่ตรวจพบเพราะพยานยังไม่ได้ลงชื่อในช่องผู้รับเงิน ส่วน  
ที่จะได้รับเงินไปแล้วหรือไม่ พยานจดจำไม่ได้ ก็แสดงว่านายไพรัชไม่อาจยืนยันได้ว่ายังไม่ได้รับเงิน แต่เมื่อ  
ดูจากเอกสารแผ่นที่ ๒๐๔๘ ขออนุมัติจ่ายเงินทรอกราชการและแผ่นที่ ๒๐๔๗ ขออนุมัติเบิกเงิน  
งบประมาณเพื่อชดใช้เงินทรอกราชการ ซึ่งนายไพรัชลงชื่ออนุมัติ จึงเป็นเอกสารยืนยันว่านายไพรัชรับรู้  
ว่ามีการเบิกถอนเงินจำนวนดังกล่าวให้ไปแล้วจริง ประกอบกับการจ่ายเงินทรอกราชการขณะนั้นเป็นการ  
จ่ายเงินสด จำเลยย่อมต้องอำนวยความสะดวกให้แก่นายไพรัชซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดโดยน่าจะเชื่อได้ว่า  
มอบเงินให้ตั้งแต่ นายไพรัชนำหลักฐานใบเสร็จรับเงินของโรงพยาบาลมาขอเบิกและจำเลยได้จัดทำเอกสาร  
ให้นายไพรัชลงชื่อแล้ว เพราะเป็นการจัดทำในวันเดียวกันทั้งหมดเพียงแต่นายไพรัชลงชื่อเพียงด้านหน้า  
ไม่ได้ลงชื่อในช่องต่าง ๆ ด้านหลังเอกสาร สอดคล้องกับที่นางจำเรียง เกตุรัตน์ เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

สำเนาเพื่ออภการระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/และ...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนตัวลงมือได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๔ -

และนางลักขณา นามวิเศษ นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี ซึ่งให้การไว้ ต่อคณะกรรมการสอบสวนหมาย ล.๑๒ และ ล.๑๑ ยืนยันว่า เมื่อกรอกข้อความในแบบขอเบิกเงินค่า รักษาพยาบาลและแนบใบเสร็จรับเงินเสนอให้จำเลยไป จำเลยก็นำเงินทรองราชการซึ่งเป็นเงินสดมา มอบให้ทันที โดยจะต้องลงลายมือชื่อในช่องผู้รับเงินด้วย จำเลยเป็นผู้มีนิสัยดีมีน้ำใจชอบช่วยเหลืองาน ตลอด ไม่เคยมีพฤติกรรมเกี่ยวกับเรื่องการทุจริต พยานทั้งสองก็ยืนยันความประพฤติกให้จำเลยด้วย พยานหลักฐานของจำเลยสามารถหักล้างพยานโจทก์รับฟังได้ว่า เมื่อนายไพรัชขอเบิกค่ารักษาพยาบาล ของบิดา จำเลยจึงอำนวยความสะดวกกรอกข้อความในเอกสารใบขอเบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการ รักษาพยาบาลให้และแนบใบเสร็จรับเงินประกอบใบขอเบิกไว้ จากนั้นได้ทำบันทึกในวันเดียวกันเพื่อขอ อนุมัติจ่ายเงินทรองราชการ แล้วนำเสนอนายไพรัชซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดและเป็นผู้ขอเบิกค่า รักษาพยาบาล นายไพรัชได้ลงชื่ออนุมัติให้ใช้เงินทรองราชการและลงชื่อในใบขอเบิกเงินสวัสดิการค่า รักษาพยาบาลแต่ไม่ได้พลิกด้านหลังเอกสารจึงไม่ได้ลงชื่อในช่องที่ ๔ ที่ ๕ และที่ ๖ โดยจำเลยได้มอบเงิน สดให้ไปแล้ว ต่อมาเมื่อถึงสิ้นเดือนจำเลยก็จัดทำบันทึกเพื่อเสนอเบิกเงินงบประมาณมาคืนเงินทรอง ราชการผ่านตามระบบ นายอัมพรและนายไพรัชก็ลงชื่ออนุมัติ จำเลยจึงดำเนินการผ่านระบบ GFMS ใน แบบคำขอเบิก (ขบ.๐๒) เป็นเงิน ๑,๐๒๐ บาท และในแบบรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ.๐๑) เป็น เงิน ๑,๐๒๐ บาท ต่อมาสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจะเข้าตรวจสอบ จำเลยจึงจัดเตรียมเอกสารและพบว่า นายไพรัชยังไม่ได้ลงชื่อในด้านหลังเอกสารใบขอเบิกเงินสวัสดิการค่ารักษาพยาบาล จึงได้ปลอมลายมือชื่อ



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๕ -

นายไพรัชลงในช่องที่ ๔ และช่องที่ ๕ แต่ไม่ได้ลงในช่องที่ ๖ โดยอาจเป็นไปได้ว่าจำเลยตั้งใจไม่ลงชื่อ หรือไม่ก็หลงลืมเช่นกันหรือมองไม่เห็นเพราะได้ประทับชื่อของนายไพรัชล้ำเข้าไปในช่องผู้รับเงินและใกล้ กับตัวอักษรหนึ่งพันยี่สิบบาทถ้วนที่จำเลยเขียนไว้ พฤติการณ์ของจำเลยที่กระทำไปเพียงเพื่อให้เอกสาร สมบูรณ์เท่านั้น มิใช่มีเจตนาทุจริต หรือมีเจตนาพิเศษเป็นการกระทำโดยทุจริตหรือเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่นายไพรัชหรือผู้หนึ่งผู้ใด แต่เป็นเรื่องบกพร่องในหน้าที่ตามระเบียบที่เกี่ยวข้องเท่านั้น การกระทำของจำเลยในข้อหาที่ ๘ นี้ จึงไม่เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ และ มาตรา ๑๕๗

ส่วนข้อหาที่ ๑๐ เป็นกรณีจำเลยได้ทำการเบิกเงินตามโครงการราชการใส่สะอาดจากระบบ GFMS ตามฎีกาที่ ๒๐๒/๒๕๕๑ เป็นเงิน ๒๔,๘๐๐ บาท โดยเอกสารประกอบการวางฎีกาเบิกจ่ายเงิน ระบุว่า “โครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อสร้างราชการใสสะอาด อาสาสมัคร ราชการใสสะอาด และการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคแก่ประชาชน สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทาง กฎหมายแก่ประชาชน สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี” มีสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทาง กฎหมายแก่ประชาชน สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี” มีสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทาง กฎหมายแก่ประชาชน (สคช.) เป็นผู้รับผิดชอบโครงการโดยนายณรงค์ วุฒิกุล อัยการจังหวัดประจํากรม สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนจังหวัดเพชรบุรี เป็นผู้เสนอโครงการและมี นายไพรัช เชื้อทองฮั่ว อัยการจังหวัดเพชรบุรี เป็นผู้อนุมัติโครงการ ต่อมาในวันเดียวกันผู้รับผิดชอบ โครงการได้มีการยืมเงินตามสัญญาเลขที่ ๓/๒๕๕๑ เป็นเงิน ๒๔,๘๐๐ บาท และเมื่อดำเนินโครงการ

89/46

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔๖ -

แล้วเสร็จได้มีการส่งเอกสารหลักฐานประกอบการเงินยืมให้สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีดำเนินการ  
 ปราบกฏว่าในการคืนเงินยืมดังกล่าวนั้น จำเลยได้ปลอมเอกสารบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ ๐๑) โดยลง  
 ลายมือชื่อปลอมของนายอัมพร สิ้นฉลอง ในช่องผู้ตรวจสอบ และลงลายมือชื่อปลอมของนายไพรัชในช่อง  
 ผู้อนุมัติ และปลอมเอกสารบันทึกการบัญชี (บข ๐๑) โดยลงลายมือชื่อปลอมของนายอัมพรในช่อง  
 ผู้ตรวจสอบ นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหมาย จ.๗๘ (ตรงกับเอกสารหมาย จ.๕๖) พบว่า การเบิกจ่ายเงิน  
 เกี่ยวกับโครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อสร้างราชการใสสะอาด อาสาสมัคร  
 ราชการใสสะอาด และการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคแก่ ประชาชน สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทาง  
 กฎหมายแก่ประชาชน สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๑ ตามเอกสารแผ่นที่  
 ๒๐๕๗ ถึง ๒๐๖๑ โดยรายละเอียดของโครงการในข้อ ๗ งบประมาณ ระบุว่า งบประมาณจากสำนักงาน  
 คุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (สคช.) สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี รวม  
 จำนวน ๒๔,๘๐๐ บาท มีนายณรงค์ วุฒิกุล อัยการจังหวัดประจำกรม เป็นผู้เสนอโครงการ มีนายไพรัช  
 เชื้อทองฮั่ว อัยการพิเศษประจำกรม สำนักงานอัยการเขต ๗ รักษาการในตำแหน่งอัยการจังหวัดเพชรบุรี  
 เป็นผู้อนุมัติโครงการ โดยในแผ่นที่ ๒๐๖๑ เป็นรายละเอียดงบประมาณค่าใช้จ่าย ๑. ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับ  
 การใช้และตกแต่งสถานที่ ค่าอาหารว่างและอาหารกลางวัน ๖๐ คน ๆ ละ ๓๐ บาท เป็นเงิน ๑๘,๐๐๐ บาท  
 ๒. ค่าเอกสารและวัสดุอื่น ๆ เป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท ๓. ค่าพิมพ์เอกสารและสิ่งตีพิมพ์ เป็นเงิน ๑,๒๐๐ บาท  
 ๔. ค่าวัสดุเชื้อเพลิง ค่าน้ำมันรถยนต์ใช้งาน ๑ คัน เป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท ๕. ค่าตอบแทนและวิทยากร

ที่พิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

๑๖ ชั่วโมง...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้เจ้าหน้าที่บันทึกไว้





(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๗ -

๖ ชั่วโมง เป็นเงิน ๓,๖๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๔,๘๐๐ บาท โดยในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ นายณรงค์ได้ทำสัญญาการยืมเงิน เลขที่ ๓/๒๕๕๑ ตามแบบ ๒๑๖ แผ่นที่ ๒๐๖๒ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในโครงการฝึกอบรมโครงการป้องกันและปราบปรามทุจริตเพื่อสร้างราชการใสสะอาด ณ โรงแรมรอยัลโดมอน อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี จำนวน ๒๔,๘๐๐ บาท หากมีเงินเหลือจ่ายจะส่งใช้ภายใน ๑๕ วัน มีการเสนอผ่านนายอัมพร สีนฉลอง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๗ ระบุว่าตรวจสอบแล้วเห็นสมควรอนุมัติให้ยืมตามใบยืมฉบับนี้ได้ จำนวน ๒๔,๘๐๐ บาท และคำอนุมัติ ลงชื่อโดยนายไพรัช เชื้อทองฮั่ว ในวันเดียวกัน และใบรับเงิน ซึ่งลงชื่อโดยนายณรงค์ โดยจำเลยได้ดำเนินการในระบบ GFMS รายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน (ขจ.๐๑) แผ่นที่ ๒๐๖๓ และ ๒๐๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๒๔,๘๐๐ บาท โดยได้ปลอมลายมือชื่อนายอัมพรในช่องผู้ตรวจสอบ และปลอมลายมือชื่อนายไพรัชในช่องผู้อนุมัติ ต่อมาเมื่อมีการจัดงานตามโครงการดังกล่าวแล้ว มีการถ่ายรูปไว้ตามแผ่นที่ ๒๐๗๘ ถึง ๒๐๘๒ พร้อมทั้งใบเสร็จรับเงินประเภทต่าง ๆ รวม ๙ ฉบับ ในแผ่นที่ ๒๐๖๕ ถึง ๒๐๗๓ โดยในแผ่นที่ ๒๐๘๓ เป็นใบเสร็จรับเงินในราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ระบุว่า ได้รับเงินจากนายณรงค์ วุฒิกุล รายการส่งคืนเงินยืมตาม บย.๓/๒๕๕๑ ลว. ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ โครงการฝึกอบรมโครงการป้องกันและปราบปรามทุจริต ฯ ณ โรงแรมรอยัลโดมอน อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี ๗๖๐ บาท โดยจำเลยลงชื่อเป็นผู้รับเงิน จากนั้นจำเลยดำเนินการผ่านระบบ GFMS ใบบันทึกการรายการบัญชี (บข.๐๑) แผ่นที่ ๒๐๘๔ ถึง ๒๐๘๗ (ตรงกับแผ่นที่ ๒๐๘๘ ถึง ๒๐๙๑) โดยในแผ่นที่ ๒๐๙๐ ในช่องผู้ตรวจสอบ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔๘ -

มีการประทับชื่อนายอัมพร สีนฉลอง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๗ ไร่ แต่ไม่มีการลงชื่อ ส่วนในแผ่นที่ ๒๐๘๔ และ ๒๐๘๘ จำเลยได้ปลอมลายมือชื่อนายอัมพรลงในช่องผู้ตรวจสอบ และมีหลักฐานใบนำฝากเงินเข้าสำนักงานคลังจังหวัดเพชรบุรี สำหรับเบิกเงินสงเคราะห์ ๗๖๐ บาท ในแผ่นที่ ๒๐๙๒ เห็นว่า สภากลางจังหวัดภูเก็ตที่ ๒๐๒/๒๕๕๑ ซึ่งเป็นการเบิกจ่ายเงินโครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อสร้างราชการใสสะอาด อาสาสมัครราชการใสสะอาด และการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคแก่ประชาชน สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรี เอกสารหมายเลข จ.๗๗ มีรายการเกี่ยวกับเอกสารครบถ้วน ตลอดจนการจัดทำผ่านระบบ GFMS ก็มีเอกสารแนบอย่างถูกต้อง มีผู้รับผิดชอบโครงการคือ นายณรงค์ วุฒิกุล อัยการประจำกรม โดยมีนายไพรัช อัยการจังหวัดเพชรบุรีเป็นผู้อนุมัติ แสดงว่าโครงการนี้ผ่านการพิจารณาอย่างถูกต้องตามระเบียบแล้วจึงสามารถจัดได้ แต่ในการใช้จ่ายนั้นจำเป็นต้องขอยืมเงินเพื่อมาดำเนินการใช้จ่ายในโครงการ นายณรงค์จึงทำสัญญา ยืมเงินจำนวน ๒๔,๘๐๐ บาท ผ่านตามขั้นตอนการพิจารณา โดยมีหลักฐานว่านายอัมพรได้ตรวจสอบแล้ว และเสนอให้นายไพรัชอนุมัติ ซึ่งนายไพรัชก็ได้อนุมัติไปแล้วจริง โดยตอบทนายจำเลยขออนุญาตศาลถามว่า พยานก็อนุญาตให้ยืมเงินได้ โดยในส่วนนี้ไม่เกี่ยวข้องกับจำเลย แสดงว่านายไพรัชรับรู้และเป็นผู้อนุมัติ การยืมเงินไปจริง นอกจากนี้เมื่อมีการดำเนินการตามโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้ว จำเลยจึงเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบหลักฐานใบเสร็จรับเงินซึ่งศาลได้ตรวจดูจากหลักฐานใบเสร็จรับเงิน แผ่นที่ ๒๐๖๕ ถึง ๒๐๗๓ รวม ๙ ฉบับ พบว่าค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เป็นไปตามรายละเอียดงบประมาณในแผ่นที่ ๒๐๖๑ รวมแล้ว

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบส่วนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/เป็นเงิน...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔๙ -

เป็นเงิน ๒๔,๐๔๐ บาท เมื่อกำหนดส่วนต่างจากเงินที่ยืมไป ๒๔,๘๐๐ บาท คงมีเงินเหลือที่ต้องคืน ๗๖๐ บาท ตรงกับที่จำเลยรับเงินคืนจากนายณรงค์จำนวน ๗๖๐ บาท ตามเอกสารแผ่นที่ ๒๐๘๓ ย่อมเป็นการยืนยันได้ว่าการใช้เงินที่ยืมไปจริง สอดคล้องกับหลักฐานการเบิกจ่ายแบบ บช.๐๑ และแบบ นส.๐๒-๑ ซึ่งเป็นใบนำส่งเงินในแผ่นที่ ๒๐๘๖ และ ๒๐๘๗ และใบนำฝากเงินแผ่นที่ ๒๐๙๒ แสดงว่ามีการคืนเงินที่เหลือจากการใช้จ่ายไปจริง นายบดินทร์ชัย โรจนอกนิษฐกุล นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานอัยการจังหวัดสมุทรสงคราม ซึ่งเป็นกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการสอบสวน เบิกความยอมรับว่า ขณะทำการสอบสวนจำเลยยังไม่สามารถนำหลักฐานการยืมเงินตามแผ่นที่ ๒๐๖๒ มาแสดงได้ คณะกรรมการจึงวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำความผิด เจือสมกับข้อต่อสู้ของจำเลยว่าเอกสารต่าง ๆ จำเลยค้นหามาไม่ได้ เพราะตู้เอกสารถูกล็อกกุญแจ จนต้องไปขอดัดเอกสารจากสำนักงานอัยการภาค ๗ ส่วนที่จำเลยปลอมลายมือชื่อนายอัมพรและนายไพรัชในรายการบันทึกการจ่ายชำระเงิน ขจ.๐๑ ปลอมลายมือชื่อของนายอัมพรในใบบันทึกรายการบัญชี บช.๐๑ แผ่นที่ ๒๐๘๔ และ ๒๐๘๘ ไปนั้น จำเลยก็รับสารภาพและเบิกความว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งว่าจะเข้ามาตรวจสอบฎีกาในรอบปกติซึ่งจะมาสองถึงสามปีต่อครั้ง จำเลยไม่เคยปฏิบัติหน้าที่การเงินแล้วมีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้ามาตรวจสอบ จึงได้จัดเตรียมเอกสารเพื่อให้ทำการตรวจสอบ พบว่าลูกจ้างชั่วคราวจัดเตรียมเอกสารเดิมไม่ครบถ้วนโดยไม่ได้ให้นายไพรัชลงชื่อ ด้วยความเป็นกังวลกลัวว่านายอัมพรจะถูกต่อว่าและเป็นเอกสารที่ทำการเบิกจ่ายไปหมดเรียบร้อยแล้ว จำเลยจึงได้ลงชื่อนายอัมพรและนายไพรัชไปโดยเหตุผลเช่นเดียวกันว่ากลัวนายอัมพร

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕๐ -

ทราบเรื่อง เรื่องก็จะถึงนายไพรัชซึ่งจะกลายเป็นปัญหาใหญ่โต และตอบนายจำเลยขออนุญาตศาลถามว่า  
 ในเอกสารหมาย จ. ๗๘ แผ่นที่ ๒๐๕๖ แบบ ขบ.๐๒ ทั้งนายไพรัชและนายอัมพรก็ลงชื่อครบถ้วนแสดงว่า  
 เห็นการเบิกจ่ายเงินในโครงการดังกล่าวจริง ความจริงแล้วเอกสารนำเชื่อว่าอยู่ภายในสำนักงาน แต่จำเลย  
 ไม่สามารถไปตรวจสอบค้นหาเอกสารได้ ดังนี้ ย่อมเป็นการยืนยันได้ว่าการดำเนินการผ่านกระบวนการที่  
 นายไพรัชและนายอัมพรรับรู้แล้ว ในใบขอเบิกเงินงบประมาณที่ไม่อ้างใบสั่งซื้อ ฯ (ขบ ๐๒) ในแผ่นที่  
 ๒๐๕๖ จำนวนเงิน ๒๔,๘๐๐ บาท ทั้งนายอัมพรและนายไพรัชก็ลงชื่อเป็นผู้ตรวจสอบและเป็นผู้อนุมัติ  
 เอกสารหลักฐานที่ปรากฏจึงเป็นที่ชัดเจน พยานหลักฐานของจำเลยจึงสามารถหักล้างพยานโจทก์  
 ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นายณรงค์ อัยการประจำกรมทำโครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
 เพื่อสร้างราชการใสสะอาด อาสาสมัครราชการใสสะอาด และการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคแก่ประชาชน  
 สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีขึ้น โดย  
 ผ่านความเห็นชอบจากนายไพรัช อัยการจังหวัดแล้ว จากนั้นมีการทำสัญญายืมเงินจำนวน ๒๔,๘๐๐ บาท  
 และมีการดำเนินการตามโครงการจนเสร็จสิ้น นายณรงค์ได้ทำบันทึกขอคืนเงินจำนวน ๗๖๐ บาท ที่เหลือ  
 ใช้จากโครงการ โดยจำเลยได้ดำเนินการรับเงินคืนและตรวจสอบรายละเอียดค่าใช้จ่ายของโครงการรวม  
 เป็นเงิน ๒๔,๐๔๐ บาท คงมีเงินเหลือ ๗๖๐ บาท จึงได้ทำการผ่านระบบ GFMS แล้วและนำฝากเงินคืน  
 คลังจังหวัดเพชรบุรีจำนวน ๗๖๐ บาท โดยมีหลักฐานเอกสารการเบิกจ่ายครบถ้วน ต่อมาสำนักงานการ  
 ตรวจเงินแผ่นดินจะเข้าตรวจสอบ จำเลยจึงจัดเตรียมเอกสารและพบว่านายไพรัชและนายอัมพรยังไม่ได้ลงชื่อใน

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕๑ -

เอกสาร จึงได้ปลอมลายมือชื่อนายไพรัชและนายอัมพรลงในช่องผู้อนุมัติและช่องผู้ตรวจสอบ พฤติการณ์ของจำเลยที่กระทำไปเพียงเพื่อให้เอกสารสมบูรณ์เท่านั้น มิใช่มีเจตนาทุจริตเบียดบังเงินงบประมาณไปเป็นของตนหรือผู้อื่น หรือมีเจตนาพิเศษเป็นการกระทำโดยทุจริตหรือเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่นายไพรัช นายอัมพร สำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีหรือผู้หนึ่งผู้ใด แต่เป็นเรื่องการกระทำที่บกพร่องในหน้าที่ตามระเบียบที่เกี่ยวข้องเท่านั้น การกระทำของจำเลยในข้อหาที่ ๑๐ นี้ จึงไม่เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๕๗ เช่นกัน

ส่วนที่โจทก์ขอให้จำเลยชดใช้เงินจำนวน ๔๗,๔๒๐ บาท แก่สำนักงานอัยการสูงสุดนั้น เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่ากรณีของจำเลยเป็นเพียงความผิดฐานเป็นเจ้าของงานมีหน้าที่ทำเอกสารกรอกข้อความลงในเอกสารหรือดูแลรักษาเอกสาร กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น เท่านั้น และกรณีการกระทำของจำเลยนี้ไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่นายไพรัช นายอัมพร ส่วนราชการหรือผู้หนึ่งผู้ใด หรือทุจริตเบียดบังเอาเงินของทางราชการไปเป็นของตนหรือผู้อื่น การเบิกจ่ายเงินงบประมาณก็เป็นไปโดยถูกต้อง เมื่อพฤติการณ์ของจำเลยไม่ได้ไปซึ่งเงินจำนวนดังกล่าว จำเลยจึงไม่ต้องรับผิดชอบชดใช้เงินคืนแก่สำนักงานอัยการสูงสุด

อนึ่ง ภายหลังจากจำเลยกระทำความผิด ได้มีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ ให้ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๑๖๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

/และให้ใช้...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕๒ -

และให้ใช้อัตราโทษใหม่แทน แต่กฎหมายที่แก้ไขใหม่ไม่เป็นคุณแก่จำเลย จึงต้องใช้กฎหมายเดิมซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดบังคับแก่จำเลย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓

พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๑ (เดิม) การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกันให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำเลยกระทำความผิดรวม ๓ กระทง จำคุกจำเลยกระทงละ ๖ เดือน และปรับกระทงละ ๘,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กระทงละกึ่งหนึ่ง คงจำคุกจำเลยกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๔,๐๐๐ บาท เมื่อรวมทุกกระทงความผิดแล้ว ให้จำคุกจำเลยมีกำหนด ๙ เดือน และปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท พิจารณาพฤติการณ์การกระทำความผิดของจำเลยแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีความเสียหายเกี่ยวกับจำนวนเงินที่มีการเบิกจ่ายจากงบประมาณของสำนักงานอัยการจังหวัดเพชรบุรีไป ทั้งอัยการจังหวัดเพชรบุรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดในหน่วยงานที่พันวาระไปแล้วหลายคน ผู้บังคับบัญชาในฝ่ายธุรการ และเพื่อนร่วมงานทั้งที่มาเบิกความและที่ทำหน้าที่รับรองความประพฤติของจำเลย ต่างก็ยืนยันว่าจำเลยมีความประพฤติดี มีน้ำใจช่วยเหลืองานต่าง ๆ ไม่เกี่ยงงานตามที่ได้รับมอบหมาย เข้ากับเพื่อนร่วมงานได้ดีและไม่มีพฤติกรรมเกี่ยวกับทุจริต น่าเชื่อว่าเหตุที่ทำไปเพียงเพราะอยากให้เอกสารเรียบร้อยครบถ้วน แต่ใช้วิธีการที่ง่ายไม่ทำให้ถูกต้องตามระเบียบขั้นตอนเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องไปพิจารณาโทษทางวินัยต่อไป เมื่อจำเลยไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน ยังอยู่ในวิสัยที่พนักงานคุมประพฤติ

สืบพิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/จะช่วยเหลือ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕๓ -

จะช่วยเหลือแก้ไขฟื้นฟูได้ การรอกการลงโทษจำคุกและคุมประพฤติจำเลยไว้เพื่อให้มีเจ้าพนักงาน  
 คอยแนะนำ ช่วยเหลือ ตักเตือน หรือสอดส่องดูแล น่าจะเป็นผลดีแก่จำเลยและสังคมมากกว่า  
 เมื่อคำนึงถึงสภาพความผิดแล้วเห็นสมควรให้ออกาสจำเลยได้กลับตัวเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกจึงให้รอกการ  
 ลงโทษไว้ มีกำหนด ๒ ปี และให้คุมความประพฤติมีกำหนด ๒ ปี โดยให้จำเลยไปรายงานตัวต่อพนักงาน  
 คุมประพฤติทุก ๓ เดือน ภายในระยะเวลา ๑ ปี และให้จำเลยกระทำกิจกรรมบริการสังคมหรือ  
 สาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควรเป็นเวลา ๒๐ ชั่วโมง ตามประมวลกฎหมาย  
 อาญา มาตรา ๕๖ (ที่แก้ไขใหม่) ไม่ชำระค่าปรับให้บังคับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐  
 (ที่แก้ไขใหม่) ข้อหาและคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายอาทิตย์ สาตราหา

นายยุทธ จามิกรณ์

