

ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

(ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔)

คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

คดีหมายเลขดำที่ อท ๗๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๔/๒๕๖๕

| | | | |
|---------|--|-------|-------|
| ระหว่าง | อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ | | โจทก์ |
| | นายสมภูมิ ไวกกุล | ที่ ๑ | |
| | นางแววดาว ทองอรัญญิก | ที่ ๒ | |
| | นางนริสา พลวิโรจน์หรือกาญจนรจิต | ที่ ๓ | |
| | นางสาคร บัวคล้าย | ที่ ๔ | จำเลย |

คดีนี้ อัยการสูงสุดมีคำสั่งให้รับดำเนินคดีอาญาฟ้อง โดยมอบหมายให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑

จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ถึงที่ ๔ ให้การปฏิเสธ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ มีคำพิพากษาแล้วเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๕ ว่า พิพากษายกฟ้อง

อัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้ ฟ้องโจทก์ตามข้อ ๒.๑ ปรากฏพยานหลักฐานว่า สภามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ได้มีมติเอกฉันท์เห็นชอบให้จ่ายขาดเงินสะสม ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเงินนอกงบประมาณเพื่อจ่ายเป็นค่าที่ดินสำหรับก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเขาชะเมา และปรากฏว่าที่ดิน จำนวน ๒ แปลง ของนางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม ซึ่งได้แสดงความจำนงจะขายในราคา ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น มีพื้นที่รวมประมาณ ๒ ไร่ ๓ งาน ๘๗ ตารางวา และมีพื้นที่ดินต่อเนื่องกับพื้นที่ดินของอาคารสำนักงานเทศบาลหลังเดิม จึงเป็นที่ดินตรงตามความต้องการของเทศบาลตำบลเขาชะเมา ทั้งขนาด ทำเล และราคาของที่ดินเมื่อราคาที่ดินนางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม เสนอมา นั้น เป็นราคาที่ไม่สูงกว่ามติจ่ายขาดเงินสะสมของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์

และมีพยานหลักฐานทั้งพยานบุคคลและพยานเอกสารรับฟังเป็นยุติว่าดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษได้ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๓(๗), ๕๗(๗) ประกอบระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยงานบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ ข้อ ๑๗(๕), ๒๑, ๕๐(๖) ดังนั้นแม้หน้าโฉนดที่ดินของนางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม ตามเอกสาร หมายเลข จ.๘๕ จะมีข้อความระบุว่า “เจ็ดล้านบาทถ้วน” อันเป็นข้อพิรุธสงสัยว่ามีการตั้งราคาขายดังกล่าวจากผู้ขายได้อย่างไร อันนำมาสู่การกล่าวหา ร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นคดีนี้ว่ามีการตกลงขายกันในราคา ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท และจำเลยที่ ๑ ได้ส่วนต่างไป ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ก็ตาม แต่เมื่อในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้มีการสอบสวนถึงเงินส่วนต่างที่มีการร้องเรียนว่ามีที่มาที่ไปอย่างไรแล้ว ลำพังแต่เพียงข้อมูลที่เชื่อว่าจำเลยที่ ๑ กำหนดวงเงินไว้ก่อนแล้ว จึงขอมติจากสภาเทศบาลจ่ายขาดเงินสะสมเป็นเงิน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งตรงกับข้อความ “เจ็ดล้านบาทถ้วน” ในเอกสารโฉนดที่ดินซึ่งส่งมาทางโทรสารมายังเทศบาลว่าเป็นการทุจริตนั้น จึงยังไม่มีความจำเป็นเพียงพอให้รับฟังได้ดังที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยไว้ ส่วนจำเลยที่ ๒ ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาวงูที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งดังกล่าว โดยได้มีการขอต่อรองราคาที่ดินทั้งสองแปลงแล้ว แต่นางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม ไม่ยินยอมลดราคาลงให้เมื่อราคาที่เสนอมาดังกล่าวเป็นราคาที่ไม่สูงกว่ามติจ่ายขาดเงินสะสมในการจัดซื้อที่ดินของสภาเทศบาลตำบลเขาวงู และจำเลยที่ ๒ ในฐานะคณะกรรมการดังกล่าวได้ทำการพิจารณาราคาประเมินจากทางราชการและของเอกสาร ซึ่งเป็นธนาคารพาณิชย์แล้ว แม้คณะกรรมการฯ ดังกล่าวจะใช้ราคาประเมินของเอกชนในราคาสูงสุดโดยไม่ใช้ราคาประเมินของทางราชการก็ตาม แต่นางลัดดา กงกะนันท์ นักวิชาการที่ดินชำนาญการของสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี ได้เบิกความยืนยันว่า ที่ดินในเขตจังหวัดราชบุรีมีราคาซื้อขายแตกต่างจากราคาประเมินมาก ๑ ถึง ๔ เท่า แต่สำนักงานที่ดินจะใช้ราคาประเมินเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บค่าธรรมเนียม ค่าภาษีและค่าอากรเท่านั้น ราคาประเมินของธนาคารพาณิชย์ดังกล่าวจะไม่ผูกพันกับราคาประเมินของสำนักงานที่ดิน ราคาประเมินกับราคาซื้อขายจะแตกต่างกันมาก โดยราคาประเมินของธนาคารพาณิชย์จะสูงกว่าราคาประเมินของทางราชการ และเป็นไปไม่ได้ที่ราคาซื้อขายจะต่ำกว่าราคาประเมิน ทั้งคดียังมีนายไสว ศิลปภักดิ์สันต์ ผู้จัดการธนาคารกรุงเทพฯ สาขามรินทร์ อำเภอเมือง จังหวัดราชบุรี เบิกความยืนยันว่าราคาดังกล่าวมีราคาใกล้เคียงกับราคาซื้อขายแล้ว ทั้งยังมีพยานเอกสารเป็นแผนที่ หมายเลข จ.๒๙ ระบุที่ดินของนางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม ติดถนนทั้งสองด้าน ราคาขายจึงย่อมสูงกว่าปกติ การที่จำเลยที่ ๒ และคณะกรรมการเสนอให้จำเลยที่ ๑ พิจารณาอนุมัติการซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษของนางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม ในราคาที่สูงกว่าราคาประเมินของทางราชการ จึงมิใช่เรื่องที่บ่งชี้ได้ว่าจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ มีเจตนาร่วมกันทุจริตและได้รับเงินส่วนต่างจากการซื้อที่ดินหรือการซื้อที่ดินในราคาที่สูงเกินกว่าปกติในลักษณะแสดงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายดังที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัย คดีจึงไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะให้หักล้างเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาของศาลชั้นต้นในข้อนี้ได้

ส่วนฟ้องโจทก์ตามข้อ ๒.๒ นั้น คดีปรากฏพยานหลักฐานว่า กระบวนการซื้อที่ดินของนางโฉนโตบางป่า กับพวก และของนางวาริ ควรพิง มีลักษณะเช่นเดียวกับการซื้อที่ดินทั้งสองแปลงของนางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม ตามฟ้องข้อ ๒.๑ เพราะเข้าเงื่อนไขขององค์ประกอบของการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษ เพราะที่ดินดังกล่าวติดกับเทศบาล การบริหารจัดการเกี่ยวกับที่ดินและสถานที่สิ่งก่อสร้างต่อไปก็จะเป็นพื้นที่เดียวกัน ซึ่งไม่สามารถไปซื้อที่ดินที่อื่นได้ โดยวงเงินงบประมาณที่ใช้จัดซื้อนั้นถูกตั้งเป็นเงินงบประมาณประจำปี ๒๕๔๗ จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐

บาท โดยจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดิน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาสูง ที่ ๕๙/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ โดยคดีมีพยานหลักฐานปรากฏชัดว่าจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้บริหารของเทศบาล และจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ในฐานะคณะกรรมการฯ ได้มีการต่อรองราคาจากเจ้าของที่ดินแล้ว แต่เจ้าของที่ดินไม่ยอมลดราคาให้ในลักษณะเดียวกับตามฟ้องข้อ ๒.๑ รวมทั้งได้มีการตรวจสอบราคาประเมินของทางราชการและราคาประเมินของธนาคารพาณิชย์แล้วเช่นเดียวกันด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งของนางวารีย์ คุ้มพั้ง เมื่อเปรียบเทียบกับราคาประเมินของทางราชการและราคาประเมินของธนาคารกรุงเทพแล้ว แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย ส่วนที่ดินอีกแปลงแม้จะมีราคาแตกต่างกันมาก แต่คดีก็มีนางลัดดา กงกะนันทน์ นักวิชาการที่ดินชำนาญการของสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี เบิกความยืนยันแล้วว่าราคาประเมินที่ดินของทางราชการกับราคาซื้อขายจริงจะแตกต่างกันประมาณ ๑ ถึง ๔ เท่าตัว ดังนั้น เมื่อพฤติการณ์แห่งคดี เป็นกรณีการซื้อที่ดินเฉพาะแห่งซึ่งแม้เจ้าของที่ดินประสงค์จะขายในราคาที่สูงกว่าราคาประเมินของทางราชการ แต่ก็ยังคงเป็นราคาที่อยู่ในวงเงินงบประมาณ เมื่อคดีนี้ไม่ปรากฏว่ามีพยานหลักฐานใดมาสนับสนุนว่าจำเลยทั้งสี่แสวงหาประโยชน์อันมิควรได้สำหรับตนเองหรือผู้อื่นอย่างไรแล้ว การกระทำของจำเลยทั้งสี่ดังกล่าวจึงไม่มีเจตนาโดยทุจริตอันเป็นเจตนาพิเศษ คดีจึงไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะให้หักล้างเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาของศาลชั้นต้นให้รับฟังลงโทษจำเลยทั้งสี่ในความผิดฐานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น ตามฟ้องในข้อนี้ได้เช่นกัน คดีจึงไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้น

จึงเผยแพร่คำพิพากษาและเหตุผลของอัยการสูงสุดที่ไม่อุทธรณ์คดีนี้ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๙๔

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗

พฤศจิกายน ๒๕๖๕

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อท ๗๙/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๔/๒๕๖๕

รับรองสำเนาถูกต้อง

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

(นางสาวกนกวรรณ น้อยประเสริฐ)
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

วันที่ ๒๑ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

๕ พ.ค. 2565

ความอาญา

| | | | |
|---------|---|---|----------------|
| ระหว่าง | { | อัยการสูงสุด โดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปราม การทุจริต ๑ ภาค ๗ | โจทก์ |
| | | นายสมภูมิ ไวกกุล | ที่ ๑ |
| | | นางแววดาว ทองอรัญญิก | ที่ ๒ |
| | | นางนริสา พลวิโรจน์หรือกาญจนรจิต | ที่ ๓ |
| | | นางสาคร บัวคล้าย | ที่ ๔ จำเลย |

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

โจทก์ฟ้องและแก้ไขฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุ จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลเขาสูง ตำบลเกาะพลับพลา อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี เป็นผู้บริหารท้องถิ่นอันเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการของเทศบาลให้เป็นที่ไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการมีอำนาจสั่งอนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการของเทศบาล วางระเบียบเพื่อให้งานของเทศบาลเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานเทศบาลและลูกจ้างเทศบาลตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๔๙๖ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาอนุมัติคำขอตั้งงบประมาณประจำปี



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒ -

ตรวจสอบและควบคุมการรับเงิน และการเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๑ มีอำนาจสั่งซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษและเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงิน สั่งอนุญาต และอนุมัติ เกี่ยวกับราชการของเทศบาลตำบลและโดยไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา จำเลยที่ ๒ เป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งหัวหน้ากองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ส่วนจำเลยที่ ๓ และที่ ๔ เป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งบุคลากร ๕ และนายณรงค์ มณีเทพ ยังไม่ได้ตัวมาฟ้องคดี เป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลเขาขุ (ปัจจุบันเกษียณราชการ) ทั้งหมดสังกัดเทศบาลตำบลเขาขุ เป็นพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ นายณรงค์และจำเลยที่ ๒ ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดิน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาขุ ที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ และจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดิน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาขุ ที่ ๕๙/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ มีอำนาจหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ และมีฐานะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา จำเลยทั้งสี่และนายณรงค์ร่วมกันกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ

๑. เมื่อระหว่างวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๓ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๔ เวลา

กลางวันต่อเนื่องกัน จำเลยที่ ๑ ในฐานะนายกเทศมนตรีตำบลเขาขุ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงาน และเป็นเจ้าหน้าที่

/ของรัฐ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

ของรัฐ มีอำนาจหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ของเทศบาลตำบลเขาสูง รวมทั้งเป็นผู้มีอำนาจ
 สั่งซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษและเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงิน โดยมีนายณรงค์และจำเลยที่ ๒
 เป็นเจ้าพนักงานและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินตามคำสั่ง
 เทศบาลตำบลเขาสูง ที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ มีอำนาจหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือ
 รักษาทรัพย์สินใดๆ ของเทศบาลตำบลเขาสูง จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และนายณรงค์ร่วมกันใช้อำนาจในตำแหน่งโดย
 ทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบลเขาสูง สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น โดยก่อนเกิดเหตุ
 จำเลยที่ ๑ ได้มอบหมายให้นางพรรณนิ (หรือต้อย) พินิจพงศ์ ลูกจ้างเทศบาลตำบลเขาสูง ตำแหน่งพนักงาน
 พัสดุ สังกัดกองคลัง เป็นผู้ติดต่อตามหาเจ้าของที่ดินซึ่งอยู่ติดถนนเขาสูง-เบิกไพร (บ้านโคกสูง) ราชบุรีสาย
 เก่า-จอมบึง และปรากฏว่านางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม เป็นเจ้าของที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๓๑๒ และ
 โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๙๗๔ ตำบลเกาะพลับพลา อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี เนื้อที่รวม ๒ ไร่ ๓ งาน
 ๘๗ ตารางวา ได้ส่งสำเนาโฉนดที่ดิน สำเนาทะเบียนบ้านและสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนทางโทรสาร
 หมายเลข ๗๐๓๑๑๖๒ มาให้นางพรรณนิ (หรือต้อย) พินิจพงศ์ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๒ เวลา ๑๘.๑๓
 นาฬิกา โดยมีการเขียนข้อความลงในโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๙๗๔ ความว่า เจ็ดล้านบาท ซึ่งที่ดินดังกล่าว
 จำเลยที่ ๑ จะทำการก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเขาสูงหลังใหม่แทนหลังเก่าที่มีตำแหน่ง
 ที่ตั้งใกล้เคียงสำนักงานเทศบาลตำบลเขาสูงหลังเก่า ต่อมาในการประชุมสภาเทศบาลตำบลเขาสูง สมัยที่ ๑

/ครั้งที่ ๒...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใต้

- ๔ -

ครั้งที่ ๒/๒๕๔๓ วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๓ จำเลยที่ ๑ ได้ยื่นญัตติขออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสมเพื่อจ่ายเป็นค่าที่ดินบริเวณติดถนนแขวง-เบ็กโพร ภายในเขตเทศบาลตำบลแขวง เนื้อที่ไม่น้อยกว่า ๒ ไร่ ๓ งาน สำหรับก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลแขวง ในวงเงิน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้รับอนุมัติจากสภาเทศบาลตำบลแขวง โดยมีมติเอกฉันท์เห็นชอบให้จ่ายขาดเงินสะสมจำนวนดังกล่าวเพื่อจ่ายเป็นค่าที่ดินสำหรับก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาล จากนั้นจึงมีหนังสือเพื่อขอทราบราคาประเมินโฉนดที่ดินทั้งสองแปลง และราคาซื้อขายของที่ดินบริเวณใกล้เคียงจำนวน ๓ ราย จากสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี ซึ่งแจ้งกลับว่าได้ตรวจสอบราคาประเมินทุนทรัพย์ที่ดินเพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมแล้วโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๕๗๕ ราคาประเมินทั้งแปลง ๑,๖๖๔,๕๐๐ บาท โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๓๑๒ ราคาประเมินทั้งแปลง ๕๓๘,๐๐๐ บาท แต่ราคาซื้อขายของที่ดินใกล้เคียงไม่มี วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ นายณรงค์ได้ลงนามเห็นควรอนุมัติให้ดำเนินการตามที่เจ้าหน้าที่พัสดุทำบันทึกข้อความขออนุมัติเสนอจำเลยที่ ๑ จัดซื้อที่ดินเพื่อใช้ในการสร้างอาคารสำนักงานโดยจ่ายขาดจากเงินสะสม ฉบับลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เสนอจะจัดซื้อที่ดินบริเวณถนนแขวง-เบ็กโพร (บ้านโคกสูง) ราชบุรีสายเก่า-จอมบึง จำนวนเนื้อที่ประมาณ ๒ ไร่ ๓ งาน ๗๓ ตารางวา ราคาประเมินของที่ดินในบริเวณนี้ประมาณไร่ละ ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอจ่ายขาดเงินสะสมจำนวน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท และดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ จำเลยที่ ๑ ลงนามอนุมัติในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ และวันเดียวกัน

/กับที่...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕ -

กับที่นายณรงค์เสนอเรื่องขออนุมัติซื้อที่ดินเพื่อใช้ในการก่อสร้างอาคารสำนักงานให้จ่ายขาดจากเงินสะสม
 จำเลยที่ ๑ ได้มีคำสั่งที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดย
 วิธีพิเศษประกอบด้วย นายณรงค์เป็นประธานกรรมการ จำเลยที่ ๒ และนายภัทรวุธ สุชาติานุกูล (เสียชีวิต)
 เป็นคณะกรรมการ และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ต่อมาจำเลยที่ ๑ มีหนังสือขอทราบราคา
 ประเมินที่ดินปัจจุบันของที่ดินทั้งสองแปลงจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงไทย
 จำกัด (มหาชน) ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) โดยธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าประเมิน
 ให้ตารางวาละ ๔,๕๐๐ บาท หรือไร่ละ ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท ธนาคาร กรุงไทย จำกัด (มหาชน) แจ้งว่า
 ประเมินให้ตารางวาละ ๒,๐๐๐ บาท ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าประเมินให้ไร่ละ
 ๕๐๐,๐๐๐ บาท ระหว่างนั้นจำเลยที่ ๑ ได้มีหนังสือขอเชิญนางศิริวรรณเข้าร่วมเสนอราคาที่ดิน และวันที่
 ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๓ นางศิริวรรณได้มีหนังสือแสดงความจำนงในการขายที่ดินทั้งสองแปลงในราคา
 ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ นายณรงค์ จำเลยที่ ๒ และนายภัทรวุธได้ร่วมกันลงนาม
 จัดทำรายงานของคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษเสนอจำเลยที่ ๑ เพื่ออนุมัติว่า คณะกรรมการ
 ได้ร่วมกันพิจารณาแล้วมีความเห็นสมควรซื้อที่ดินของนางศิริวรรณ โดยจำเลยที่ ๑ ลงนามมีคำสั่งอนุมัติ
 เมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๔ และได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินทั้งสองแปลง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น
 ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๔๔ นายณรงค์ได้บันทึกข้อความขออนุมัติเบิกจ่ายเงินจ่ายขาดเงินสะสม

/เพื่อจัดซื้อ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๖ -

เพื่อจัดซื้อที่ดิน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๑ ลงนามอนุมัติและในวันเดียวกันนั้น จำเลยที่ ๑ ได้อนุมัติฎีกาให้เบิกจ่ายเงินงบประมาณเลขที่คลังรับ ๑๓๐/๒๕๔๔ วันที่คลังรับ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๔ โดยจำเลยที่ ๑ และนายณรงค์ได้ร่วมกันลงนามในใบถอนเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ในฎีกาดังกล่าวเพื่อเบิกจ่ายให้นางศิริวรรณ ต่อมาได้ทำสัญญาซื้อขายที่ดินและจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งสองแปลงเป็นของเทศบาลตำบลเขาสูง คณะกรรมการตรวจรับพัสดุดำเนินการตรวจรับที่ดินทั้งสองแปลงดังกล่าว ความจริงแล้วจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และนายณรงค์ร่วมรู้เห็นกันมาตั้งแต่ต้นโดยจำเลยที่ ๑ ติดต่อนางศิริวรรณ ผู้ขายที่ดินทั้งสองโฉนดโดยมีข้อความเขียนลงในโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๙๗๔ ว่า เจ็ดล้านบาท และต่อมาในการประชุมสภาเทศบาลตำบลเขาสูงก็มีมติเอกฉันท์เห็นชอบในการจ่ายเงินขาดเงินสะสม ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้สอดคล้องต้องกันกับราคาของผู้ขายจะขายทั้งหมดและบันทึกข้อความขออนุมัติจัดซื้อที่ดินได้จัดทำขึ้นวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แต่จำเลยที่ ๑ ได้ลงนามอนุมัติจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ภายหลังจากมีคำสั่งที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษไปก่อนหน้านี้นี้แล้ว จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ และทราบดีอยู่แล้วว่าที่ดินทั้งสองแปลงมีราคาประเมินเท่าไร แต่ร่วมกันโดยจำเลยที่ ๒ และนายณรงค์ได้จัดทำรายงานของคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษอ้างว่าได้เปรียบเทียบราคาที่ดินของสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี

/ที่ประเมิน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๗ -

ที่ประเมินราคาที่ดินทั้งสองแปลงกับราคาของนางศิริวรรณแล้ว ราคาของผู้ขายสูงกว่าราคาประเมินของทางราชการมีส่วนต่างถึง ๔,๗๙๗,๕๐๐ บาท โดยอ้างว่าได้ต่อรองราคากับผู้ขาย แต่ผู้ขายไม่ยอมลดราคาโดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการประชุมของคณะกรรมการว่ามีการต่อรองราคากับผู้ขายหรือไม่ อย่างไรก็ตามซึ่งเป็นความเท็จ ความจริงแล้วจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และนายณรงค์ได้ร่วมกันรู้เห็นดำเนินการในการซื้อที่ดินทั้งสองแปลงโดยที่ราคาสูงกว่าราคาประเมินเป็นจำนวนมากและอ้างราคาประเมินของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีราคาประเมินที่สูงกว่าราคาประเมินของทุกแห่ง เพื่อดังเป้าให้ราคาสูงและใกล้เคียงกับราคาของผู้ขายให้มากที่สุด ทั้งที่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และนายณรงค์ทราบดีอยู่แล้วว่าราคาที่ดินทั้งสองแปลงมีราคาไม่ถึง ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ยังได้บังอาจร่วมกันจัดซื้อและอนุมัติเงิน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท จ่ายเป็นค่าซื้อที่ดินดังกล่าวข้างต้นทำให้เทศบาลตำบลเขางูเสียหายต้องซื้อที่ดินในราคาสูงกว่าราคาที่แท้จริงมาก แม้จำเลยที่ ๑ ไม่ได้เป็นกรรมการจัดซื้อที่ดิน แต่มีหน้าที่ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใดๆ เป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบลเขางู สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สิน จึงเป็นการร่วมกันเป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ของเทศบาลตำบลเขางู ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบลเขางู สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น

๒. เมื่อระหว่างวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๗ เวลากลางวัน

ต่อเนื่องกัน จำเลยที่ ๑ ในฐานะนายกเทศมนตรีตำบลเขางู ซึ่งเป็นเจ้าพนักงาน และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

/มีอำนาจ...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๘ -

มีอำนาจหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ของเทศบาลตำบลเขาสูง รวมทั้งเป็นผู้มีอำนาจสั่งซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษ และเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงิน โดยมีจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ เป็นเจ้าพนักงานและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาสูงที่ ๕๔/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ มีอำนาจหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ของเทศบาลตำบลเขาสูง จำเลยทั้งสี่ร่วมกันใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบลเขาสูง สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น โดยก่อนเกิดเหตุ จำเลยที่ ๑ ติดต่อกับเจ้าของที่ดินกรรมสิทธิ์รวมในโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๐๗๒ และโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๘ ตำบลเกาะพลับพลา อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ที่มีพื้นที่ต่อเนื่องกับที่ดินบริเวณที่ตั้งสำนักงานเทศบาลตำบลเขาสูง เพื่อซื้อขายในการดำเนินการตามแผนพัฒนาเทศบาลตำบลเขาสูง ในโครงการก่อสร้างหอประชุมใหญ่เอนกประสงค์ โครงการก่อสร้างโรงจอดรถบรรทุกขยะ โรงเก็บเครื่องจักรกล และโครงการก่อสร้างบ้านพักพนักงาน งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ โดยเจ้าของที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๐๗๒ กับจำเลยที่ ๑ ได้มีการเจรจาต่อรองราคาที่ดิน เจ้าของที่ดินแจ้งราคา ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ เสนอราคาให้ขายไร่ละ ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมสรุปว่าจะขายในราคาไร่ละ ๑,๓๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๘ นางวารีย์ ควรพิง เจ้าของกรรมสิทธิ์ได้ติดต่อกับจำเลยที่ ๑ ว่าต้องการขายที่ดินแปลงดังกล่าวแต่ไม่ได้เสนอราคาซื้อขายไว้ เพียงแจ้งว่าต้องนำเงินไปใช้หนี้

/ให้บิดา...

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำเนาความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับรอง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๙ -

ให้บิดาสามี ๗๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งสามีของตนไปกู้เงินจากเสี่ยคุณ ๑๐๐,๐๐๐ บาท อันเป็นการเตรียมการที่จำเลยที่ ๑ กับพวก จะได้ดำเนินการต่อไป วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ นายณรงค์ ได้ทำบันทึกเสนอขอซื้อที่ดินที่มีพื้นที่ต่อเนื่องกับที่ดินบริเวณที่ตั้งสำนักงานเทศบาลตำบลเขาสูง ตามแผนพัฒนาเทศบาลตำบลเขาสูง งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ เป็นเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๑ ได้เห็นชอบลงนามอนุมัติ ต่อมา มีหนังสือสอบถามราคาประเมินที่ดินทั้งสองแปลงไปยังสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี ซึ่งแจ้งกลับว่าโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๙ ราคาประเมินตารางวาละ ๒,๐๐๐ บาท โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๐๗๒ ราคาประเมินตารางวาละ ๒๕๐ บาท ส่วนราคาซื้อขายของที่ดินใกล้เคียงไม่มี และมีหนังสือสอบถามธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารกสิกรไทย (มหาชน) โดยธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าที่ดินทั้งสองแปลงประเมินให้ไร่ละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ประเมินราคาทั้งสองแปลงประเมินตารางวาละ ๗๕๐ บาท หรือไร่ละ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าบริษัทกลางเป็นผู้ประเมินราคาจึงไม่สามารถทราบราคาที่ดินปัจจุบันได้ วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ นายณรงค์ ได้ลงนามเห็นควรอนุมัติให้ดำเนินการตามที่เจ้าหน้าที่พัสดุทำบันทึกข้อความขออนุมัติเสนอจำเลยที่ ๑ จัดซื้อที่ดินบริเวณหมู่ ๑๓ ตำบลเกาะพลับพลา บริเวณติดต่อกับที่ดินสำนักงานเทศบาลตำบลเขาสูง เนื้อที่ ๓ ไร่ ๑ งาน ๙๑ ตารางวา โดยวิธีพิเศษ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ลงนามอนุมัติ ในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๗ และวันเดียวกันกับที่จำเลยที่ ๒

/เสนอเรื่อง...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๐ -

เสนอเรื่องขออนุมัติซื้อที่ดิน ในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ จำเลยที่ ๑ ได้มีคำสั่ง ที่ ๕๙/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษประกอบด้วย จำเลยที่ ๒ เป็นประธานกรรมการ จำเลยที่ ๓ และจำเลยที่ ๔ เป็นคณะกรรมการ และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๗ นางไฉน โตบางป่า เจ้าของกรรมสิทธิ์รวมและเป็นตัวแทนเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมในที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๐๗๒ มีหนังสือแสดงความจำนงในการขายที่ดินเนื้อที่ ๒ ไร่ ๒ งาน ๙๐ ตารางวา ในราคา ๓,๗๐๖,๐๐๐ บาท และนางวาริเจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๙ มีหนังสือแสดงความจำนงในการขายที่ดินเนื้อที่ ๓ งาน ๑ ตารางวา ในราคา ๗๘๒,๖๐๐ บาท รวมราคาทั้งสองแปลงเป็นเงิน ๔,๔๘๘,๖๐๐ บาท วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๗ จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ได้ร่วมกันลงนามจัดทำรายงานของคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษเสนอ โดยจำเลยที่ ๑ ได้ลงนามมีคำสั่งอนุมัติ โดยไม่ต้องวางหลักประกันสัญญา ต่อมาวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ ได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๐๗๒ สัญญาเลขที่ ๑/๒๕๔๗ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๒๘๘๙ สัญญาเลขที่ ๒/๒๕๔๗ จำนวนราคาตามที่เสนอขายกับเทศบาลตำบลเขาขนาวง วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ จำเลยที่ ๑ ได้ลงนามอนุมัติเบิกจ่ายเงินตามบันทึกข้อความขอเบิกจ่ายเงินค่าซื้อที่ดินโดยแยกเป็น ๒ ฎีกาเบิกจ่ายเงินตามงบประมาณรายจ่าย โดยรายของนางไฉน จำเลยที่ ๑ ได้อนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณเลขคลังรับ ๖๑๕/๒๕๔๗ วันที่คลังรับ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ โดยจำเลยที่ ๑ และนายณรงค์ได้ร่วมกันลงนามในใบถอนเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๗

/จำนวนเงิน...

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำเนา ความชัดเจนเท่ากับต้นฉบับ ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๑ -

จำนวนเงิน ๓,๗๐๖,๐๐๐ บาท ในฎีกาดังกล่าวเพื่อเบิกจ่ายให้นางโฉนดผู้ขายที่ดิน และรายของนางวาริ
 จำเลยที่ ๑ ได้อนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณเลขคลังรับ ๖๑๔/๒๕๔๗ วันที่คลังรับ ๑๐ มิถุนายน
 ๒๕๔๗ โดยจำเลยที่ ๑ และนายณรงค์ได้ร่วมกันลงนามในใบถอนเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)
 ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ จำนวนเงิน ๗๘๒,๖๐๐ บาท ในฎีกาดังกล่าวเพื่อเบิกจ่ายให้นางวาริ
 ผู้ขายที่ดิน ต่อมาได้ทำสัญญาซื้อขายที่ดินและจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งสองแปลงนี้เป็นของ
 เทศบาลตำบลเขาขุ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุดำเนินการตรวจรับที่ดินทั้งสองแปลง ความจริงแล้วจำเลยทั้งสอง
 ร่วมรู้เห็นกันมาตั้งแต่ต้นโดยจำเลยที่ ๑ ติดต่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินผู้ขายที่ดินทั้งสองโฉนดและมีการ
 ต่อรองราคาซื้อขายกัน และต่อมาได้จัดทำบันทึกข้อความขออนุมัติจัดซื้อที่ดินดังกล่าวโดยวิธีพิเศษเป็นเงิน
 ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้สอดคล้องต้องกันกับราคาที่ผู้ขายจะขายทั้งหมดและบันทึกข้อความขออนุมัติ
 จัดซื้อที่ดินได้จัดทำขึ้นวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ แต่จำเลยที่ ๑ ได้ลงนามอนุมัติจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษ
 เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๗ ภายหลังจากมีคำสั่งที่ ๕๙/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ แต่งตั้ง
 คณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษไปก่อนหน้านี้แล้ว จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย
 ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ และจำเลยทั้งสองที่ทราบดีอยู่แล้ว
 ว่าที่ดินทั้งสองแปลง สำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรีประเมินราคาโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๙ ราคา
 ๖๐๒,๐๐๐ บาท โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๐๗๒ ราคา ๒๗๒,๕๐๐ บาท รวมจำนวนเงิน ๘๗๔,๕๐๐ บาท

/ธนาคาร...

ตีพิมพ์ต่อจากกระบบสำนวนคดีเลือกพรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับตรวจรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๒ -

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ประเมินที่ดินทั้งสองแปลง ตารางวาละ ๒,๕๐๐ บาท หรือไร่ละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท คำนวณเป็นเงิน ๓,๔๗๗,๕๐๐ บาท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ประเมินที่ดินทั้งสองแปลงตารางวาละ ๗๕๐ บาท ไร่ละ ๓๐๐,๐๐๐ บาท คำนวณเป็นเงิน ๑,๐๔๓,๒๕๐ บาท แต่จำเลยทั้งสองร่วมกันโดยจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ได้จัดทำรายงานของคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษอ้างว่าได้เปรียบเทียบราคาที่ดินของสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรีที่ประเมินราคาที่ดินทั้งสองแปลงเป็นเงินรวม ๘๗๔,๕๐๐ บาท กับราคาของนางโฉนและนางวาริ ผู้ขายเป็นเงิน ๔,๔๘๘,๖๐๐ บาท แล้ว ราคาของผู้ขายสูงกว่าราคาประเมินของทางราชการมีส่วนต่างถึง ๓,๖๑๔,๗๐๐ บาท โดยอ้างว่าได้ต่อรองราคากับผู้ขาย แต่ผู้ขายไม่ยอมลดราคาโดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการประชุมของคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษว่ามี การต่อรองราคากับผู้ขายหรือไม่ อย่างไร ซึ่งเป็นความเท็จ ความจริงแล้วจำเลยทั้งสองร่วมกันรู้เห็น ดำเนินการในการซื้อที่ดินทั้งสองแปลงโดยที่ราคาสูงกว่าราคาประเมินเป็นจำนวนมาก จึงร่วมกันอ้าง เฉพาะราคาประเมินของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีราคาประเมินที่สูงกว่าราคาประเมินของทุก แห่ง เพื่อตั้งเป้าให้ราคาสูงและใกล้เคียงกับราคาของผู้ขายให้มากที่สุดและทราบดีอยู่แล้วว่าราคาที่ดิน ทั้งสองแปลงมีราคาไม่ถึง ๔,๔๘๘,๖๐๐ บาท ยังร่วมกันจัดซื้อ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๔๘๘,๖๐๐ บาท การกระทำของจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ซึ่งเป็นกรรมการจัดซื้อที่ดินร่วมกันจัดซื้อที่ดินจากผู้ขายโดยไม่ใช้ราคา ประเมินที่ดินของทางราชการหรือราคาซื้อขายมาพิจารณาจัดซื้อทำให้เทศบาลตำบลเขาสูงเสียหายต้องซื้อที่ดิน

/ในราคา...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๓ -

ในราคาสูงกว่าราคาที่แท้จริงมาก แม้จำเลยที่ ๑ ไม่ได้เป็นกรรมการจัดซื้อที่ดิน แต่มีหน้าที่ทำ จัดการ หรือ รักษาทรัพย์สินใด ๆ มิให้เป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบลเขางู เป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายทำให้เทศบาลตำบลเขางูต้องเสียงบประมาณเป็นจำนวนมาก การกระทำของจำเลยทั้งสอง จึงเป็นการร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ของเทศบาลตำบลเขางู ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลตำบลเขางู สุขาภิบาลหรือ เจ้าของทรัพย์สินนั้น เหตุตามฟ้องเกิดที่ตำบลเกาะพลับพลา และตำบลหน้าเมือง อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี เกี่ยวพันกัน คณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งองค์คณะพนักงานไต่สวนดำเนินการไต่สวน ข้อเท็จจริง และแจ้งคำสั่งแต่งตั้งองค์คณะพนักงานไต่สวน แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยทั้งสอง ซึ่งให้การ ปฏิเสธ องค์คณะพนักงานไต่สวนได้ทำการไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ แล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาในการประชุม มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า การกระทำของจำเลยทั้งสอง มีมูลความผิดทางอาญาและส่งรายงานเอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญากับ จำเลยทั้งสอง อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญาฟ้องจำเลยทั้งสองตามข้อกล่าวหาฐานความผิดดังกล่าว ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑

จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ถึงที่ ๔ ให้การปฏิเสธ และขอให้วินิจฉัยชี้ขาดข้อกฎหมายเบื้องต้น เกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม

/การทุจริต...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๔ -

การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๔

ทางพิจารณาโจทก์และจำเลยทั้งสี่นำพยานเข้าไต่สวน

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยทั้งสี่ที่ได้จากการไต่สวนของศาล รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จำเลยทั้งสี่ไม่ได้โต้แย้งและพยานหลักฐานที่ศาลมีคำสั่งให้รับฟังโดยไม่ต้องสืบพยาน ประกอบเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๑๗๘ และ ล.๑ ถึง ล.๑๗ แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ขณะเกิดเหตุ จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลเขาสูง ตำบลเกาะพลับพลา อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี เป็นผู้บริหารท้องถิ่นอันเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการของเทศบาลให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการมีอำนาจสั่งอนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการของเทศบาล วางระเบียบเพื่อให้งานของเทศบาลเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานเทศบาลและลูกจ้างเทศบาลตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๕๔๖ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาอนุมัติค่าขอตังงบประมาณประจำปี ตรวจสอบและควบคุมการรับเงิน และการเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๑ มีอำนาจสั่งซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษ ตามระเบียบ

/กระทรวง...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๕ -

กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ ข้อ ๕, ๕๐, ๕๗ และเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๗ ข้อ ๕ , ๖๐ , ๖๒ , ๖๓ ให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบัญญัติ ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการเทศบัญญัติและนโยบาย สั่งอนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการของเทศบาลตำบลและโดยไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ เตรส, ๔๘ เอกวิสติ จำเลยที่ ๒ เป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งหัวหน้ากองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ส่วน จำเลยที่ ๓ และที่ ๔ เป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งบุคลากร ๕ และนายณรงค์ มณีเทพ ยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง คดี เป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลเขาสูง (ปัจจุบันเกษียณราชการ) ทั้งหมดสังกัด เทศบาลตำบลเขาสูง เป็นพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๔ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ นายณรงค์และจำเลยที่ ๒ ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดิน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาสูง ที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ และจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ได้รับการแต่งตั้งเป็น คณะกรรมการจัดซื้อที่ดิน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาสูงที่ ๕๙/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗

/มีอำนาจ...

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงาน. ความผิดพลาดหรือข้อบกพร่อง ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับทราบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๗ -

สภาเทศบาลตำบลเขาวง โดยมีมติเอกฉันท์เห็นชอบให้จ่ายขาดเงินสะสม ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเงิน
 นอกงบประมาณเพื่อจ่ายเป็นค่าที่ดินสำหรับก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเขาวงดังกล่าว
 ตามเอกสารหมายเลข จ.๗๙ ต่อมาสำนักงานเทศบาลตำบลเขาวง ได้มีหนังสือ ที่ รบ ๖๒๑๐๒/๔๙๕ ลงวันที่
 ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เพื่อขอทราบราคาประเมินที่ดินโฉนดที่ ๑๕๙๗๔ และ ๑๔๓๑๒ และราคาซื้อขาย
 ที่ดินบริเวณใกล้เคียงจำนวน ๓ ราย จากเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๓
 สำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี ได้มีหนังสือ ที่ รบ ๐๐๒๒.๒/๒๖๒๐๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
 แจ้งว่าได้ตรวจสอบราคาประเมินทุนทรัพย์ที่ดินเพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและ
 นิติกรรมแล้วโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๙๗๔ ราคาประเมินทั้งแปลง ๑,๖๖๔,๕๐๐ บาท โฉนดที่ดินเลขที่
 ๑๔๓๑๒ ราคาประเมินทั้งแปลง ๕๓๘,๐๐๐ บาท อนึ่งราคาซื้อขายของที่ดินใกล้เคียงไม่มี ตามเอกสารหมายเลข
 วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ นางสาวสายฝน ศิริคำ เจ้าหน้าที่พัสดุทำบันทึกข้อความขออนุมัติเสนอ
 จำเลยที่ ๑ จัดซื้อที่ดินเพื่อใช้ในการสร้างอาคารสำนักงานโดยจ่ายขาดจากเงินสะสม เสนอจะจัดซื้อที่ดิน
 บริเวณถนนเขาวง-เบิกไพร (บ้านโคกสูง) ราชบุรีสายเก่า-จอมบึง จำนวนเนื้อที่ประมาณ ๒ ไร่ ๓ งาน ๗๓
 ตารางวา ราคาประเมินของที่ดินในบริเวณนี้ประมาณไร่ละ ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอจ่ายขาดเงินสะสม
 ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท และดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ นายณรงค์ได้ลงนามเสนอเห็นควรอนุมัติ
 ให้ดำเนินการ จำเลยที่ ๑ ลงนามอนุมัติในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ตามเอกสารหมายเลข จ. ๘๕ และ

/จำเลยที่ ๑...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๘ -

จำเลยที่ ๑ มีคำสั่งที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษประกอบด้วย นายณรงค์เป็นประธานกรรมการ จำเลยที่ ๒ และนายภัทรวุธ สุขตานุกูล (เสียชีวิต) เป็นคณะกรรมการ และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุด้วย ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๖ ต่อมาจำเลยที่ ๑ มีหนังสือขอทราบราคาประเมินที่ดินปัจจุบันของที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๔๓๑๒ และ ๑๕๙๗๔ จากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้แจ้งราคาประเมินปัจจุบันโดยธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าประเมินให้ตารางวาละ ๔,๕๐๐ บาท หรือไร่ละ ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท ธนาคาร กรุงไทย จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าประเมินให้ตารางวาละ ๒,๐๐๐ บาท ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าประเมินให้ไร่ละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๗ ถึง จ.๙๓ ระหว่างนั้นจำเลยที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ รบ ๖๒๑๐๒/๕๒๗ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๔๓ ขอเชิญนางศิริวรรณเข้าร่วมเสนอราคาที่ดิน และวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๓ นางศิริวรรณ ได้มีหนังสือแสดงความจำนงในการขายที่ดินทั้งสองแปลงในราคา ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข จ.๙๔ และ จ.๙๕ วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ นายณรงค์ จำเลยที่ ๒ และนายภัทรวุธได้ร่วมกันลงนามจัดทำรายงานของคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษเสนอจำเลยที่ ๑ เพื่ออนุมัติว่า คณะกรรมการได้ร่วมกันพิจารณาแล้วมีความเห็นพ้องต้องกันดังนี้ ๑. จากการประชุมสภาเทศบาลตำบลเขางูสมัยวิสามัญสมัยที่ ๑ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๓ มีมติให้จ่ายขาดเงินสะสมในการจัดซื้อที่ดิน

/ก่อสร้าง...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๙ -

ก่อสร้างอาคารสำนักงานใหม่ ซึ่งอยู่ติดกับถนนสายเขาสูง-เบ็กไพร (บ้านโคกสูง) ราชบุรีสายเก่า-จอมบึง จำนวน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๒. ที่ดินซึ่งนางศิริวรรณเจ้าของกรรมสิทธิ์ ได้แสดงความจำนงจะขายเป็นที่ดินที่ตั้งอยู่ในบริเวณที่ติดกับถนนสายเขาสูง-เบ็กไพร (บ้านโคกสูง) ราชบุรีสายเก่า-จอมบึง มีพื้นที่รวมประมาณ ๒ ไร่ ๓ งาน ๘๗ ตารางวา และมีพื้นที่ดินต่อเนื่องกับพื้นที่ดินของอาคารสำนักงานเทศบาลหลังเดิมในราคา ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงเป็นที่ดินตรงตามความต้องการของเทศบาลตำบลเขาสูง ทั้งขนาด ทำเล และราคาของที่ดิน ซึ่งจะทำให้เทศบาลสามารถก่อสร้างอาคารสำนักงานใหม่ได้ตามแบบแปลนที่ออกแบบไว้แล้ว และอยู่ในบริเวณที่ประชาชนสะดวกในการมาติดต่อขอรับบริการ ทั้งมีพื้นที่ต่อเนื่องกับที่ดินของเทศบาลที่มีอยู่เดิมอีกด้วย ๓. คณะกรรมการได้พิจารณาราคาประเมินที่ดินของสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี ซึ่งได้ประเมินตามหนังสือที่ รบ ๐๐๒๒.๒/๒๖๒๐๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แล้ว รวมราคาประเมินของที่ดินจังหวัดราชบุรีรวมทั้งสองแปลงเป็นเงิน ๒,๒๐๑,๕๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบราคาที่ดินนางศิริวรรณเสนอมมาแล้วเห็นว่าเป็นราคาที่ยังสูงกว่าราคาที่ประเมินของทางราชการ คณะกรรมการจึงได้ขอต่อรองราคาที่ดินทั้งสองแปลง แต่นางศิริวรรณยืนยันราคาเดิมและไม่ยินยอมลดราคาลงให้แต่ประการใด ซึ่งราคาที่ดินนางศิริวรรณเสนอมมาเป็นราคาที่ไม่สูงกว่ามูลค่าขายขาดเงินสะสมในการจัดซื้อที่ดินของสภาเทศบาลตำบลเขาสูง เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๓ คณะกรรมการได้ทำการพิจารณาราคาประเมินจากหนังสือธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ที่ กค.๓ รบ.(สข) ๑๑๓๐/๒๕๔๓ ได้ประเมินให้ตารางวาละ ๔,๕๐๐ บาท

/หรือไรละ...

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานวิเทศสัมพันธ์ เป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๐ -

หรือไร่ละ ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งที่ดินดังกล่าวคิดเป็นเงินได้ประมาณ ๕,๓๐๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการ
จึงเห็นสมควรซื้อที่ดินของนางศิริวรรณ โดยจำเลยที่ ๑ ลงนามมีคำสั่งอนุมัติเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๔
ตามเอกสารหมายเลข จ.๙๖ และในวันเดียวกันนั้นนางศิริวรรณและจำเลยที่ ๑ ได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดิน
โฉนดเลขที่ ๑๔๓๑๒ จำนวนเนื้อที่ ๒ งาน ๖๙ ตารางวา และเลขที่ ๑๕๙๗๔ จำนวนเนื้อที่ดิน ๒ ไร่
๑ งาน ๑๘ ตารางวา รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข จ.๙๗ วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๔๔
นายณรงค์ได้บันทึกข้อความขออนุมัติเบิกจ่ายเงินจ่ายขาดเงินสะสมเพื่อจัดซื้อที่ดิน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท
โดยจำเลยที่ ๑ ลงนามอนุมัติและในวันเดียวกันนั้น จำเลยที่ ๑ ได้อนุมัติฎีกาให้เบิกจ่ายเงินงบประมาณ
เลขที่คลังรับ ๑๓๐/๒๕๔๔ วันที่คลังรับ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๔ โดยจำเลยที่ ๑ และนายณรงค์ได้ร่วมกัน
ลงนามในใบถอนเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๔ จำนวนเงิน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท
ในฎีกาดังกล่าวเพื่อเบิกจ่ายให้นางศิริวรรณ ในวันเดียวกันนางศิริวรรณและจำเลยที่ ๑ ทำสัญญาซื้อขาย
ที่ดินและจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งสองแปลงเป็นของเทศบาลตำบลเขาสูง คณะกรรมการตรวจรับ
พัสดุดำเนินการตรวจรับที่ดินทั้งสองแปลงดังกล่าวและส่งมอบเช็คเบิกจ่ายเงิน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่
นางศิริวรรณไป ตามเอกสารหมายเลข จ.๙๙ ถึง จ.๑๐๓ ต่อมาได้ใช้ที่ดินเป็นที่ตั้งอาคารเทศบาลหลังใหม่
อาคารเฉลิมพระเกียรติ ห้องสมุด อาคารสาธารณสุข ป้อมตำรวจ ศูนย์เด็กเล็กและโรงอาหาร และในปี
๒๕๔๗ ก่อนเกิดเหตุเทศบาลตำบลเขาสูงได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗

/หมวดค่าที่ดิน...

สืบพิมพ์ออกจากระบบส่วนงานความสัมพันธ์ออนไลน์ ถือเป็นสำเนา



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๑ -

หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างประเภทค่าซื้อที่ดินไว้ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อซื้อที่ดินที่มีพื้นที่ต่อเนื่องกับที่ดินบริเวณที่ตั้งสำนักงานเทศบาลตำบลเขาฉวย ในการดำเนินการตามแผนพัฒนาเทศบาลตำบลเขาฉวย โครงการก่อสร้างหอประชุมใหญ่เอนกประสงค์ โครงการก่อสร้างโรงจอดรถบรรทุกขยะ โรงเก็บเครื่องจักรกล และโครงการก่อสร้างบ้านพักพนักงาน โดยนายสุธี จันทร์แจ่มใย และนางโฉน โดบางป่า เจ้าของกรรมสิทธิ์รวมในที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๐๗๒ กับจำเลยที่ ๑ ได้มีการเจรจาต่อรองราคาที่ดิน เจ้าของที่ดินแจ้งราคาที่ต้องการขาย ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ เสนอราคาให้ขายไร่ละ ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมสรุปว่าจะขายในราคาไร่ละ ๑,๓๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๒๘๘๙ นางวาริ ควรพิง เจ้าของกรรมสิทธิ์ได้ติดต่อกับจำเลยที่ ๑ ว่าต้องการขายที่ดินแปลงดังกล่าวแต่ไม่ได้เสนอราคาซื้อขายไว้ เพียงแจ้งว่าต้องนำเงินไปใช้หนี้ให้บิดาสามี ๗๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งสามีของนางวาริไปกู้เงินจากเสี่ยคุณ ๑๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ นายณรงค์ ปลัดเทศบาลตำบลเขาฉวย ได้ทำบันทึกเสนอขอซื้อที่ดินที่มีพื้นที่ต่อเนื่องกับที่ดินบริเวณที่ตั้งสำนักงานเทศบาลตำบลเขาฉวย ตามแผนพัฒนาเทศบาลตำบลเขาฉวย งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ เป็นเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๑ ได้เห็นชอบลงนามอนุมัติ ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๖ ต่อมาสำนักงานเทศบาลตำบลเขาฉวย ได้มีหนังสือ ที่ รบ ๖๒๑๐๒/๑๕๔ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ สอบถามพนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี และมีหนังสือ ที่ รบ ๖๒๑๐๒/ว ๑๖๘ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗

/สอบถาม...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๒ -

สอบถามธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารกสิกรไทย (มหาชน) เพื่อขอทราบราคาประเมินที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๙ และ ๕๐๗๒ เนื้อที่ดินประมาณ ๓ ไร่ ๑ งาน ๙๑ ตารางวา และราคาซื้อขายของที่ดินบริเวณใกล้เคียงจำนวน ๓ ราย ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๙ และ จ.๑๑๑ สำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรีมีหนังสือที่ รบ ๐๐๑๙.๒/๓๓๕๓ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๗ แจ้งว่า โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๙ ราคาประเมินตารางวาละ ๒,๐๐๐ บาท โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๐๗๒ ราคาประเมินตารางวาละ ๒๕๐ บาท และราคาซื้อขายของที่ดินบริเวณใกล้เคียงไม่สามารถตรวจสอบได้ ตามเอกสารหมาย จ.๑๑๐ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าที่ดินทั้งสองแปลงประเมินให้ไร่ละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ประเมินราคาทั้งสองแปลงประเมินตารางวาละ ๗๕๐ บาท หรือไร่ละ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าบริษัทกลางเป็นผู้ประเมินราคาจึงไม่สามารถทราบราคาที่ดิน ณ ปัจจุบันได้ ตามเอกสารหมาย จ.๑๑๒ ถึง จ.๑๑๔ วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ นางสาววัลย์ ลีนจี เจ้าหน้าที่พัสดุทำบันทึกข้อความขออนุมัติเสนอจำเลยที่ ๑ จัดซื้อที่ดินบริเวณหมู่ ๑๓ ตำบลเกาะพลับพลา บริเวณติดต่อกับที่ดินสำนักงานเทศบาลตำบลเขาสูง เนื้อที่ ๓ ไร่ ๑ งาน ๙๑ ตารางวา โดยวิธีพิเศษตามงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๔๗ เป็นเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท นายณรงค์ ได้ลงนามเห็นควรอนุมัติให้ดำเนินการและจำเลยที่ ๑ ลงนามอนุมัติในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๗ ตามเอกสารหมาย จ.๑๑๕ จำเลยที่ ๑ มีคำสั่ง ที่ ๕๙/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ

/ประกอบ...

100/2



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๓ -

ประกอบด้วย จำเลยที่ ๒ เป็นประธานกรรมการ จำเลยที่ ๓ และที่ ๔ เป็นคณะกรรมการ และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุด้วย ตามเอกสารหมาย จ.๑๑๖ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๗ นางไฉน โตบางป่า เจ้าของกรรมสิทธิ์รวมและเป็นตัวแทนเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมในที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๐๗๒ มีหนังสือแสดงความจำนงในการขายที่ดินเนื้อที่ ๒ ไร่ ๒ งาน ๙๐ ตารางวา ในราคา ๓,๗๐๖,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๑๒๑ และนางวาริเจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๙ มีหนังสือแสดงความจำนงในการขายที่ดินเนื้อที่ ๓ งาน ๑ ตารางวา ในราคา ๗๘๒,๖๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๑๒๘ รวมราคาทั้งสองแปลงเป็นเงิน ๔,๔๘๘,๖๐๐ บาท ให้กับเทศบาลตำบลเขาสูง วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๗ จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ได้ร่วมกันลงนามจัดทำรายงานของคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษเสนอจำเลยที่ ๑ เพื่ออนุมัติโดยระบุว่ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๗ คณะกรรมการได้รับหนังสือจากนางวาริและนางไฉนเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินผู้แสดงความจำนงจะขายที่ดินจำนวน ๒ แปลง เนื้อที่รวม ๓ ไร่ ๑ งาน ๙๑ ตารางวา เป็นพื้นที่ต่อเนื่องกับสำนักงานเทศบาลตำบลเขาสูง ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๙ และ ๕๐๗๒ โดยเสนอขายที่ดินดังกล่าวเป็นเงิน ๔,๔๘๘,๖๐๐ บาท คณะกรรมการได้ร่วมกันพิจารณาแล้วมีความเห็นพ้องต้องกันดังนี้ ๑. ตามเทศบัญญัติเทศบาลตำบลเขาสูง มีงบประมาณปี ๒๕๔๗ เพื่อจัดซื้อที่ดินเป็นเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๒. ที่ดินซึ่งนางวาริและนางไฉนเจ้าของกรรมสิทธิ์ได้แสดงความจำนงจะขายที่ดินที่ตั้งอยู่ในบริเวณที่ติดกับถนนสายเขาสูง-เบิกไพร (บ้านโคกสูง) ราชบุรีสายเก่า-จอมบึง มีพื้นที่รวม ๓ ไร่ ๑ งาน ๙๑ ตารางวา และมีพื้นที่ดินต่อเนื่องกับ

/พื้นที่ดิน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๔ -

พื้นที่ดินของอาคารสำนักงานเทศบาลในราคา ๔,๔๘๘,๖๐๐ บาท จึงเป็นที่ดินที่ตรงตามความต้องการของเทศบาลตำบลเขาฉกรรจ์ มีพื้นที่รองรับโครงการก่อสร้างห้องประชุมใหญ่อ่อนนุชประสงค์ โครงการก่อสร้างโรงจอดรถบรรทุกขยะ โรงเก็บเครื่องจักรกล และโครงการก่อสร้างบ้านพักพนักงาน ได้ตามแบบแปลนที่ออกแบบไว้แล้ว ๓. จากราคาประเมินที่ดินของสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี ซึ่งประเมินตามหนังสือที่ รบ ๐๐๑๙.๒/๓๓๕๓ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๗ ดังนี้ ๓.๑ โฉนดเลขที่ ๕๒๘๘๘ เนื้อที่ ๓๐๑ ตารางวา ราคาตารางวาละ ๒,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๖๐๒,๐๐๐ บาท ๓.๒ โฉนดเลขที่ ๕๐๗๒ เนื้อที่ ๑,๐๙๐ ตารางวา ราคาตารางวาละ ๒๕๐ บาท เป็นเงิน ๒๗๒,๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๘๗๔,๕๐๐ บาท จากราคาประเมินที่ดินของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ได้ทำการประเมินที่ดิน ๑,๓๙๑ ตารางวา ละ ๒,๕๐๐ บาท เป็นเงิน ๓,๔๗๗,๕๐๐ บาท จากราคาประเมินที่ดินของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้ทำการประเมินที่ดิน ๑,๓๙๑ ตารางวา ละ ๗๕๐ บาท เป็นเงิน ๑,๐๔๓,๒๕๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบราคาที่นางวารีและนางไฉนเสนอมมาแล้ว เห็นว่าเป็นราคาที่ยังสูงกว่าราคาที่ประเมินของทางราชการ คณะกรรมการจึงได้ขอต่อรองราคาที่ดินทั้งสองแปลงจากนางวารีและนางไฉน ปรากฏว่ายินยอมราคาเดิม และไม่ยินยอมลดราคาลงให้แต่ประการใด ซึ่งราคาที่เสนอมมาเป็นราคาที่ไม่สูงกว่างบประมาณรายจ่ายที่ตั้งไว้ คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ควรดำเนินการซื้อที่ดินจากนางวารีและนางไฉนในราคา ดังนี้ ๑. โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๘ เนื้อที่ ๓๐๑ ตารางวา ราคาตารางวาละ ๒,๖๐๐ บาท เป็นเงิน ๗๘๒,๖๐๐ บาท ๒. โฉนดที่ดิน

/เลขที่...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๕ -

เลขที่ ๕๐๗๒ เนื้อที่ ๑,๐๙๐ ตารางวา ราคาตารางวาละ ๓,๔๐๐ บาท เป็นเงิน ๓,๗๐๖,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๔๘๘,๖๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๑ ได้ลงนามมีคำสั่งอนุมัติ โดยไม่ต้องวางหลักประกัน สัญญา ตามเอกสารหมายเลข จ. ๑๓๑ ต่อมาวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ ได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินโฉนด เลขที่ ๕๐๗๒ สัญญาเลขที่ ๑/๒๕๔๗ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๒๘๘๙ สัญญาเลขที่ ๒/๒๕๔๗ จำนวนราคา ตามที่เสนอขายกับเทศบาลตำบลเขางู วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ จำเลยที่ ๑ ได้ลงนามอนุมัติเบิกจ่ายเงิน ตามบันทึกข้อความขอเบิกจ่ายเงินค่าซื้อที่ดินโดยแยกเป็น ๒ ฎีกาเบิกจ่ายเงินตามงบประมาณรายจ่าย โดยรายของนางโฉน จำเลยที่ ๑ ได้อนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณเลขคลังรับ ๖๑๕/๒๕๔๗ วันที่คลังรับ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ โดยจำเลยที่ ๑ และนายณรงค์ได้ร่วมกันลงนามในใบถอนเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ จำนวนเงิน ๓,๗๐๖,๐๐๐ บาท ในฎีกาดังกล่าวเพื่อเบิกจ่าย ให้นางโฉนผู้ขายที่ดิน ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๒๖ และ จ.๑๒๗ และรายของนางวาริ จำเลยที่ ๑ ได้อนุมัติ ฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณเลขคลังรับ ๖๑๔/๒๕๔๗ วันที่คลังรับ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ โดยจำเลยที่ ๑ และนายณรงค์ได้ร่วมกันลงนามในใบถอนเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ จำนวนเงิน ๗๘๒,๖๐๐ บาท ในฎีกาดังกล่าวเพื่อเบิกจ่ายให้นางวาริ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๓๕ และ จ.๑๓๖ ต่อมาวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ นางโฉนและนางวาริและจำเลยที่ ๑ ได้ทำสัญญาซื้อขายที่ดิน และจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งสองแปลงนี้เป็นของเทศบาลตำบลเขางู คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ

/ดำเนินการ...

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสารสนเทศสืบค้นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๖ -

ดำเนินการตรวจรับที่ดินทั้งสองแปลง แล้วส่งมอบเช็คเบิกจ่ายเงิน ๓,๗๐๖,๐๐๐ บาทแก่นางไฉน และส่งมอบเช็คเบิกจ่ายเงิน ๗๘๒,๖๐๐ บาท แก่นางวารีย์ไป สภาพของที่ดินเป็นไปตามภาพถ่ายและแผนที่สังเขป เอกสารหมาย จ.๑๕๙ ล.๑ และ ล.๒ ที่ดินดังกล่าวได้สร้างสิ่งปลูกสร้างเป็นอาคารอเนกประสงค์ อาคารเรียนรู้ โรงจอดรถ ที่จอดรถและทางเข้าออก ต่อมาวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗ นายกมล เชิดชูช่างโยธา ๓ เทศบาลตำบลเขานู ยื่นหนังสือร้องเรียนจำเลยที่ ๑ และที่ ๓ ไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามเอกสารหมาย จ.๕๕ และยื่นเพิ่มเติมตามเอกสารหมาย จ.๕๗ วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรีมีหนังสือที่ มท ๐๘๖๕.๔/๗๒ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้กล่าวหาโรงเรียนนายกเทศมนตรีตำบลเขานูกับพวกทุจริต โดยระบุว่าผลการตรวจสอบของคณะกรรมการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานการจัดซื้อที่ดินทั้งสองครั้งของเทศบาลตำบลเขานู ไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีการทุจริตหรือเรียกรับผลประโยชน์แต่อย่างใด ตามเอกสารหมาย จ.๕๙ ตรงกับ ล.๗ ต่อมาการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๑๐๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ มีมติมอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น เอกสารหมาย จ.๓ แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยทั้งสี่ ซึ่งให้การปฏิเสธองค์คณะพนักงานไต่สวนได้ทำการไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๕๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า การกระทำของจำเลยทั้งสี่และนายณรงค์มีมูลความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ตามเอกสารหมาย จ.๑

/และ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๗ -

และ จ.๒ จึงส่งรายงานเอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญากับจำเลยทั้งสี่ อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญาฟ้องจำเลยทั้งสี่ตามข้อกล่าวหาฐานความผิดดังกล่าว

คดีมีปัญหาข้อกฎหมายต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนข้อเท็จจริงและโจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ โดยจำเลยทั้งสี่ยื่นขอให้อัยการสูงสุดชี้ขาดข้อกฎหมายเบื้องต้นอ้างว่าผู้ร้องเรียนกล่าวหาจำเลยที่ ๑ ว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๔๗ กรณีเทศบาลตำบลเขวงจัดซื้อที่ดินในปี ๒๕๔๓ และ ๒๕๔๗ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถือว่าเกินกว่า ๒ ปี ในขณะที่จำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือกรณีพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว ๒ ปี คณะกรรมการ ป.ป.ช.ไม่ไต่สวนภายใน ๒ ปี และเป็นไปตามวาระการดำรงตำแหน่งของจำเลยที่ ๑ หรือไม่ ส่วนจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ มีหน้าที่เพียงพิจารณาและเสนอความเห็นต่อจำเลยที่ ๑ หากได้มีอำนาจหน้าที่ ชื่อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์ จึงขาดองค์ประกอบความผิดและหน้าที่ของจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ สิ้นสุดลงเมื่อเสนอความเห็นต่อจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ และวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๗ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องดำเนินการไต่สวนภายใน ๒ ปี ในขณะที่จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ดำรงตำแหน่งหรือพ้นจากตำแหน่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช.จึงไม่มีอำนาจไต่สวนและโจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องนั้น เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

/และปราบปราม...

สิ่งพิมพ์เพื่ออัครราชทูตต่างประเทศและสถานอัครราชทูตไทยในต่างประเทศ

ที่ได้รับการรับใช้โดยกรมการกงสุลและสถานอัครราชทูตไทยในต่างประเทศ และให้ไว้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๘ -

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๔ บัญญัติว่า “การกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่บุคคลตามมาตรา ๖๖ ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้ผู้กล่าวหายื่นคำกล่าวหาเป็นหนังสือลงลายมือชื่อของตนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินสองปี” หมายความว่ากระบวนกรที่ผู้กล่าวหาสิทธิที่จะยื่นเรื่องร้องเรียนเป็นคำกล่าวหาต่อบุคคลใด ๆ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม แยกเป็น ๒ กรณี กล่าวคือ กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กล่าวหาสามารถยื่นคำกล่าวหาเป็นหนังสือลงลายมือชื่อของผู้กล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตลอดระยะเวลาที่เจ้าหน้าที่คนนั้นยังคงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่ ส่วนอีกกรณีคือการร้องเรียนผู้ถูกกล่าวหาต้องไม่พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไปแล้วกว่า ๒ ปี แต่ทั้งนี้หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจในการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๘ ประกอบมาตรา ๔๓ (๔) ดังนั้น กรณีของจำเลยที่ ๑ ซึ่งถูกนายกมลเชิดชู ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นคำกล่าวหาที่นายกมลลงลายมือชื่อเมื่อวันที่ ๒๒

/ตุลาคม...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๙ -

ตุลาคม ๒๕๔๗ ร้องเรียนการทุจริตการจัดซื้อที่ดินในปี ๒๕๔๗ ตามเอกสารหมาย จ.๕๕ โดยกองรับเรื่อง ร้องเรียน สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงรับเรื่องร้องเรียนในวันเดียวกัน จึงถือว่าเป็นการกล่าวหาว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการในขณะนั้น เมื่อตรวจดู หนังสือของสำนักงานเทศบาลตำบลเขานู สรุปการดำรงตำแหน่งของจำเลยที่ ๑ เอกสารหมาย ล.๘ พบว่า ในวันร้องเรียนนั้น จำเลยที่ ๑ ยังอยู่ในวาระการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๕ ถึงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถือว่าผู้กล่าวหาได้ร้องเรียนขณะจำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๘๔ แล้ว แม้หนังสือร้องเรียนเพิ่มเติม เอกสารหมาย จ.๕๗ กองรับเรื่อง ร้องเรียน สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะลงรับวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๘ แต่ผู้กล่าวหาไม่ได้ส่ง ลายมือชื่อไว้ในหนังสือฉบับดังกล่าวจึงรับฟังไม่ได้นั้น ก็ไม่มีผลต่อการร้องเรียนที่ชอบแล้ว ส่วนกรณีการ จัดซื้อที่ดินในปี ๒๕๔๓ แม้จะไม่มีในหนังสือร้องเรียนเอกสารหมาย จ.๕๗ ก็ตาม แต่เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าจำเลยที่ ๑ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ คณะกรรมการ ป.ป.ช.ย่อมมีอำนาจในการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๘ ประกอบมาตรา ๔๓ (๔) ส่วนจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ นั้น แม้ขณะมีหนังสือร้องเรียนจะไม่มีรายชื่อของจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ เกี่ยวกับการ กระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการก็ตาม แต่เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. รับเรื่อง

/ร้องเรียน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๐ -

ร้องเรียนดังกล่าวแล้ว ทำการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วมีเหตุอันควรสงสัยว่าจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ร่วมกระทำความผิดกับจำเลยที่ ๑ ในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ คณะกรรมการ ป.ป.ช.ก็ย่อมมีอำนาจในการไต่สวนข้อเท็จจริงได้เช่นกัน ทั้งขณะที่มีการร้องเรียน จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ก็เป็นเจ้าของหน้าที่ของรัฐอยู่ด้วย คำพิพากษาศาลฎีกาที่จำเลยทั้งสี่อ้างมาข้อเท็จจริงไม่ตรงกับคดีนี้ ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจตั้งคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยทั้งสี่ ทำการไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า การกระทำของจำเลยทั้งสี่มีมูลความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา แล้วจึงส่งรายงานเอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญากับจำเลยทั้งสี่นั้น เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยทั้งสี่เป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ หรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล เขาสูง เป็นผู้บริหารท้องถิ่นอันเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการของเทศบาลให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการมีอำนาจสั่งอนุญาตและอนุมัติเกี่ยวกับราชการของเทศบาล วางระเบียบเพื่อให้งานของเทศบาลเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเป็นผู้บังคับบัญชา พนักงานเทศบาลและลูกจ้างเทศบาล ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๔๙๖ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาอนุมัติคำขอตั้งงบประมาณประจำปี ตรวจสอบและควบคุมการรับเงิน และการเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบ

/กระทรวง...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๑ -

กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๑ มีอำนาจสั่งซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ ข้อ ๕, ๕๐, ๕๗ และเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๗ ข้อ ๕, ๖๐, ๖๒, ๖๓ ให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบัญญัติ ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการเทศบัญญัติและนโยบาย สั่งอนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการของเทศบาลตำบลและโดยไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทรงราชการ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๕๔๖ มาตรา ๔๘ เตรส, ๔๘ เอกวิสติ แม้จำเลยที่ ๑ ไม่ได้เป็นกรรมการจัดซื้อที่ดิน แต่มีหน้าที่จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ มิให้เป็นการเสียหายแก่รัฐและเทศบาลตำบล เขาขง ส่วนจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ เป็นพนักงานเทศบาล สังกัดเทศบาลตำบลเขาขง เป็นพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำเลยที่ ๒ ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดิน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาขง ที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ และจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดิน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลเขาขงที่ ๕๗/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ มีอำนาจหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ และในการปฏิบัติหน้าที่มีฐานะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

/ตาม...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๒ -

ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ เอกวิสติ จึงมีอำนาจในการจัดซื้อที่ดินและทำ
ความเห็นเสนอต่อจำเลยที่ ๑ มิใช่แต่เพียงแค่ทำความเห็นเสนอต่อจำเลยที่ ๑ แล้วหมดหน้าที่ ตามที่
จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ กล่าวอ้าง จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ยังคงต้องมีภาระหน้าที่ความรับผิดชอบต่อการทำหน้าที่
คณะกรรมการจัดซื้อที่ดินอยู่ด้วย ถือว่าจำเลยทั้งสี่เป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษา
ทรัพย์สินใด ๆ แล้ว

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ร่วมกันกระทำความผิดใช้อำนาจ
ในตำแหน่งโดยทุจริต ในการจัดซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๔๓๑๒ และ ๑๕๙๗๔ ของนางศิริวรรณ เอี่ยมแสนอุดม
อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินหรือไม่ ได้รับความจากพยานโจทก์ปากนางสาวสายฝน
ศิริคำ หัวหน้างานพัสดุ ว่าอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเขาสูงเป็นอาคารเก่าติดถนนมีขนาดเล็กไม่สะดวก
ต่อการติดต่อของประชาชน จำเลยที่ ๑ มีความประสงค์จะซื้อที่ดินในเขตติดต่อกับที่ดินเดิมเพื่อขยาย
อาคารสำนักงานให้ใหญ่ขึ้น จึงแจ้งให้ดำเนินการเรื่องขอจัดซื้อจัดจ้าง การซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษเป็นไปตาม
ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ โดยถือว่าการซื้อเฉพาะแห่งจะระบุที่ดินที่ต้องการซื้ออยู่แล้ว
ส่วนนางพรรณิหรือต้อย พิณิจพงศ์ เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ ให้ไปติดต่อเจ้าของที่ดินซึ่งตั้งอยู่บริเวณติด
เทศบาลตำบลเขาสูงเนื่องจากจะจัดซื้อเพื่อจัดสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเขาสูงหลังใหม่ แต่เดิม
ที่ดินที่ใช้เป็นเทศบาลตำบลเขาสูงเป็นที่ดินที่ได้รับการบริจาค และอาคารเป็นสภาตำบลเก่ามีขนาดเล็กติด

/กับที่ดิน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๓ -

กับที่ดินแปลงที่จะซื้อ พยานตรวจสอบพบว่าเจ้าของที่ดินทั้งสองแปลง คือ นางศิริวรรณ จำเลยที่ ๑ ติดต่อกับนางศิริวรรณแล้วให้ส่งเอกสารมายังโทรสารของเทศบาล ส่วนคำว่าเจ็ดล้านบาท น่าจะเป็นตัวอักษรที่มีการเขียนมาก่อนส่งโทรสารมา เชื่อว่าเป็นราคาเสนอขายจากนางศิริวรรณ เมื่อได้รับแล้วก็นำเสนอ นางสาวสายฝน หัวหน้างานต่อไป นางสาวพัชรี ตาปะสี ผู้อำนวยการกองคลังตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ซึ่งตรวจสอบรายละเอียดของการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษเมื่อปี ๒๕๕๔ พบว่ามีการดำเนินการตามขั้นตอนและระเบียบถูกต้อง เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยงานบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๗ (๕), ๒๑, ๕๐ (๖) โดยการซื้อที่ดินให้ติดต่อกับเจ้าของโดยตรง กรณีจัดซื้อโดยวิธีพิเศษหากเป็นที่ดินย่อมหมายถึงที่ดินที่เป็นการเฉพาะแห่งที่จำเป็นต้องซื้อ กรณีดังกล่าวจึงจะต้องติดต่อกับเจ้าของที่ดินโดยตรง กรณีกันจ่ายขาดเงินสะสมถือเป็นเงินนอกงบประมาณ จำเป็นต้องกำหนดจำนวนเงินเสียก่อนจึงจะเข้าเงื่อนไขการดำเนินการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษ และต้องผ่านสภาเทศบาลเพื่อกำหนดจำนวนเงินขึ้นมา โดยหลักการจะมีการคำนวณราคาประเมินของทางราชการ ราคาซื้อขายครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ครั้ง และราคาตลาด คณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษจะติดต่อกับเจ้าของที่ดินโดยตรง เพื่อให้ผู้ขายเสนอราคา เห็นว่า พยานทั้งสามปากเป็นพนักงานของเทศบาลตำบลเขาสูงและรู้เรื่องการจัดซื้อที่ดินทั้งสองแปลงนี้ตั้งแต่แรก โดยสามารถยืนยันได้ว่าการดำเนินการที่จะจัดซื้อที่ดินทั้งสองแปลงนี้ เพราะจากความจำเป็นที่ต้องสร้างอาคารเทศบาลหลังใหม่ เมื่อตรวจดูแผนที่สังเขปที่จำเลยทั้งสี่จัดทำไว้

/ตามเอกสาร...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๔ -

ตามเอกสารหมาย จ.๒๙, จ.๓๐ ตรงกับ ล.๑ ที่ดินทั้งสองแปลงอยู่ด้านหน้าติดถนนสองด้าน ส่วนอาคารที่ทำการหลังเดิมอยู่ด้านใน อาคารที่จะสร้างใหม่มีบางส่วนล้ำเข้าไปในที่ดินที่จะซื้อ โดยเฉพาะจำเป็นต้องมีทางเข้าออกซึ่งเป็นที่ดินสองแปลงนี้ จากเหตุดังกล่าวจึงนำมาประมวลผลได้ชัดเจนว่าจำเป็นต้องซื้อที่ดินสองแปลงนี้เท่านั้น ไม่อาจซื้อที่ดินแปลงอื่นได้เลย กรณีจึงเข้าองค์ประกอบที่จะใช้การจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๓ (๗) , ๕๗ (๗) ประกอบระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยงานบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๗ (๕), ๒๑, ๕๐ (๖) ว่าการซื้อโดยวิธีพิเศษเป็นพัสดุที่เป็นที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง โดยในข้อ ๒๑ กำหนดให้เจ้าหน้าที่พัสดุต้องทำรายงานเสนอ (๑) เหตุผลและความจำเป็นที่ต้องซื้อ (๒) รายละเอียดของที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างที่ต้องการซื้อ รวมทั้งเนื้อที่และท้องที่ที่ต้องการ (๓) ราคาประเมินของทางราชการในท้องที่นั้น (๔) ราคาซื้อขายของที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งล่าสุดประมาณ ๓ ราย (๕) วงเงินที่จะซื้อ โดยให้ระบุวงเงินงบประมาณ วงเงินตามโครงการเงินกู้ หรือเงินช่วยเหลือที่จะซื้อในครั้งนั้นทั้งหมด ถ้าไม่มีวงเงินดังกล่าวให้ระบุวงเงินที่ประมาณว่าจะซื้อในครั้งนั้น (๖) วิธีที่จะซื้อและเหตุผลที่ต้องซื้อโดยวิธีนั้น (๗) ข้อเสนออื่น ๆ เช่น การขออนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ การซื้อที่ดินและหรือสิ่งปลูกสร้างให้ติดต่อกับเจ้าของโดยตรง ดังนี้ การที่นางสาวสายฝนทำบันทึกโดยระบุความจำเป็นและรายละเอียดต่าง ๆ ทั้งอ้างอิงการประชุมสภาเทศบาลให้จ่ายขาดเงินสะสม

/๗,๐๐๐,๐๐๐...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๕ -

๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ก็เป็นการดำเนินการครบถ้วนตามข้อ ๒๑ แล้ว ส่วนจำนวนเงินงบประมาณที่จะนำไปซื้อที่ดินก็เป็นการจ่ายขาดเงินสะสมซึ่งถือเป็นเงินนอกงบประมาณจะต้องผ่านสภาเทศบาลให้ลงมติเสียก่อน หากไม่ทราบราคาเบื้องต้นของที่ดินยอมเป็นการยากที่จะกำหนดจำนวนเงินที่สามารถนำไปใช้ซื้อที่ดินได้ ทั้งข้อ ๒๑ วรรคท้าย ก็ระบุว่าให้ติดต่อกับเจ้าของที่ดินโดยตรง โดยมีได้กำหนดแน่ชัดว่าผู้ใดเป็นผู้ติดต่อแต่เจ้าหน้าที่พัสดุมีหน้าที่รับผิดชอบ การที่จำเลยที่ ๑ หรือนางพรรณณีจะเป็นผู้ติดต่อแล้วนางศิริวรรณส่งเอกสารทางโทรสาร โดยให้หน้าโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๙๗๔ เอกสารหมายเลข ๘๕ จะมีความระบุว่า “เจ็ดล้านบาทถ้วน” ซึ่งอาจทำให้เคลือบแคลงสงสัยได้ว่าการตั้งราคาขายได้อย่างไร โดยจะเป็นไปตามที่นายกมลร้องเรียนว่ามีการตกลงขายกันในราคา ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท แล้วจำเลยที่ ๑ ได้ส่วนต่างไป ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่นายสุพจน์ แก้วเกตุการ กรรมการในคณะอนุกรรมการได้สวนข้อเท็จจริงของ ป.ป.ช. เบิกความว่า คณะอนุกรรมการเชื่อว่าการเขียนข้อความนี้มาจากต้นทางก่อนที่จะส่งโทรสารมาให้นางพรรณณี ส่อให้เห็นว่ามีการตกลงเกี่ยวกับราคาที่ดินก่อนแล้ว และตอบศาลว่ากณีนายกมลร้องเรียนเป็นผู้ให้ถ้อยคำเพียงคนเดียว รายละเอียดในส่วนนี้คณะอนุกรรมการจึงไม่ได้ทำการตรวจสอบ เช่นนี้ก็ย่อมไม่อาจยืนยันได้ว่าข้ออ้างของนายกมลมีมูลความจริงหรือไม่ อีกทั้งคดีนี้ไม่อาจติดตามนางศิริวรรณมาให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการได้เพราะนางศิริวรรณปฏิเสธให้ถ้อยคำ แต่นายสุพจน์ เบิกความว่าได้โทรศัพท์สอบถามนางศิริวรรณซึ่งไม่ประสงค์มาให้ถ้อยคำแต่เล่าให้ฟังว่าเทศบาลได้บุกรุก

/ที่ดิน...

106/36



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๖ -

ที่ดินจึงอยากจะขายเสีย เมื่อทราบจำนวนเงินแล้วทำให้จำเลยที่ ๑ ยื่นเรื่องต่อสภาเทศบาลเพื่อขอถอนจำ
 ขาดเงินสะสมปี ๒๕๔๓ ไว้ เมื่อศาลสอบถามว่าถ้าหากไม่ทราบจำนวนเงินก่อนจะกำหนดวงเงินจ่ายขาด
 เงินสะสมได้หรือไม่ ซึ่งพยานตอบว่าคณะอนุกรรมการไม่ได้มีความเห็นในส่วนนี้ ดังนั้น ถ้าเป็นเช่นนี้แล้ว
 เทศบาลจะกำหนดงบประมาณเพื่อจะซื้อที่ดินได้อย่างไร การที่นางศิริวรรณผู้ขายทราบว่าเทศบาล
 จำเป็นต้องซื้อที่ดินของตน เท่ากับว่านางศิริวรรณได้เปรียบในฐานะเป็นผู้ขายที่มีผู้ต้องการซื้อที่ดินของตน
 แน่นนอน จึงสามารถกำหนดราคาขายได้ตามความพึงพอใจของตน หากกำหนดไว้สูงเกินกว่าที่ผู้ซื้อจะซื้อได้
 ก็คงเป็นเรื่องต่อรองราคาระหว่างเอกชนกับรัฐ ในส่วนนี้จำเลยที่ ๑ เบิกความต่อสู้ว่า จำเลยที่ ๑ ได้พูดคุย
 กับเทศมนตรี ๒ ถึง ๓ คน เห็นว่าที่ดินของนางศิริวรรณจะเป็นประโยชน์กับเทศบาลจึงตกลงกันว่าจะซื้อ
 ที่ดินนี้ ขณะนั้นไม่ทราบว่าใครเป็นเจ้าของจึงให้นายสมคิด เกตุแก้ว เทศมนตรีและนางพรรณิ เจ้าหน้าที่
 พัสดุไปประสานงาน เมื่อได้รับเอกสารทางโทรสารแล้วเห็นอักษรข้อความว่าเจ็ดล้านบาท หมายถึงราคา
 จะมีการขายกัน จำเลยที่ ๑ จึงมอบหมายเจ้าหน้าที่ให้ไปต่อรองแต่นางศิริวรรณไม่ยอมลดราคา นายสืบศักดิ์
 แซ่หลิม ปลัดเทศบาลขณะนั้นแจ้งว่าสามารถใช้เงินสะสมมาซื้อได้ จึงได้ทำเรื่องเข้าสภาเทศบาลและมีมติ
 จ่ายขาดเงินสะสมดังกล่าว เหตุที่ต้องระบุเงิน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากนางศิริวรรณต้องการขายที่ดิน
 จำนวนเท่านั้น ไม่สามารถลดเงินลงได้เพราะจะไม่มีเงินพอจะซื้อ และไม่ได้ขอถอนเงินไว้จำนวนสูงกว่า
 เพราะมีความจำเป็นต้องซื้อราคาเท่านั้น ดังนั้นข้อที่ว่าจำเลยที่ ๑ กำหนดจำนวนเงินไว้ก่อนแล้วจึงขอมติ

/จากสภา...

สำเนาที่ออกจากระบบส่วนราชการอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนฉบับฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๗ -

จากสภาเทศบาลจ่ายขาดเงินสะสมไว้เป็นเงิน ๗,๐๐๐,๐๐๐๐ บาท ตรงกับข้อความ “เจ็ดล้านบาทถ้วน” ในเอกสารโฉนดที่ดินซึ่งส่งทางโทรสารมายังเทศบาลเป็นการทูลจรีตนั้น พฤติการณ์เพียงเท่านี้ยังฟังไม่ได้แน่ชัด อีกทั้งสำนวนไตสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้สอบสวนถึงเงินส่วนต่างที่มีการร้องเรียนว่ามีที่มาที่ไปอย่างไร วงเงินงบประมาณที่ผ่านสภาเทศบาลก็เป็นการดำเนินการโดยชอบแล้ว นอกจากนี้สำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรีมีหนังสือแจ้งกลับราคาประเมินที่ดินทั้งสองแปลง ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๔ ก็ระบุว่าราคาซื้อขายที่ดินบริเวณใกล้เคียงไม่มี เช่นนี้จึงทำให้เงื่อนไขตามข้อ ๒๑ (๔) ราคาซื้อขายของที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ราย ไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกับราคาประเมินของทางราชการได้ เมื่อตรวจสอบเอกสารหมายเลข จ.๘๗ ถึง จ.๘๙ เป็นหนังสือที่เทศบาลสอบถามไปยังธนาคารพาณิชย์ ๓ แห่ง โดยลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ หลังจากที่สำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรีมีหนังสือแจ้งกลับวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ก็แสดงว่างานพัสดุพยายามหาราคาที่ดินจากที่อื่น ๆ ที่จะสามารถนำมาเปรียบเทียบราคาที่ดินทั้งสองแปลงจึงมิใช่ข้อพิรุณแต่อย่างใด ส่วนที่นางสาวสายฝนทำบันทึกข้อความลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เสนอจำเลยที่ ๑ ผ่านนายณรงค์ มณีเทพ ปลัดเทศบาลเพื่ออนุมัติจัดซื้อที่ดินและแต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุตามเอกสารหมายเลข จ.๘๕ ซึ่งจำเลยที่ ๑ อนุมัติและลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ไว้ แต่คำสั่งเทศบาลเลขที่ ๑๑๖/๒๕๔๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุตาม

/เอกสาร...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓๘ -

เอกสารหมาย จ.๘๖ กลับสั่งวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ที่โจทก์อ้างว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ
กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยงานบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ เมื่อตรวจดู
เอกสารหมาย จ.๘๖ แล้ว พบว่าวันที่ลงคำสั่งนั้นเป็นการพิมพ์ด้วยเครื่องพิมพ์ดีดลักษณะเช่นเดียวกับวันที่
ในบันทึกข้อความเอกสารหมาย จ.๘๕ เชื่อว่าเจ้าหน้าที่คงจัดพิมพ์และลงวันที่ในบันทึกข้อความเสนอและ
คำสั่งไปพร้อมกัน มิใช่เกิดจากการออกคำสั่งย้อนหลังไม่ถือเป็นพิรุธ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดย
วิธีพิเศษและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุชอบแล้ว จำเลยที่ ๒ จึงมีหน้าที่ตามข้อ ๕๐ (๖) ในกรณีพัสดุเป็น
ที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่งให้เชิญเจ้าของที่ดินโดยตรงมาเสนอราคา หากเห็นว่า
ราคาที่เสนอนั้นยังสูงกว่าราคาในท้องตลาดหรือราคาที่คณะกรรมการเห็นสมควรให้ต่อรองราคาลงเท่าที่
จะทำได้ และวรรคท้ายกำหนดว่า ให้คณะกรรมการรายงานผลการพิจารณาและความเห็นพร้อมด้วย
เอกสารที่ได้รับไว้ทั้งหมดต่อผู้สั่งซื้อ เพื่อสั่งการ โดยเสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุและหัวหน้าฝ่าย
บริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น เมื่อตรวจดูเอกสารหมาย จ. ๘๕ เป็นหนังสือเชิญ
นางศิริวรรณเข้าร่วมเสนอราคาที่ดิน และเอกสารหมาย จ.๘๕ เป็นหนังสือแสดงความจำนงในการขาย
ที่ดินของนางศิริวรรณในราคา ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขที่ระเบียบกำหนด ส่วนการต่อรอง
ราคาระนั้น นางพัชรีเบิกความว่าคณะกรรมการมีหน้าที่ต่อรองโดยต่อรองเท่าที่จะทำได้ จะปรากฏในรายงาน
ของคณะกรรมการ การต่อรองราคาไม่ได้กำหนดรูปแบบไว้ รายงานของคณะกรรมการเป็นไปตามข้อ ๕๐ วรรคท้าย

/โดยจะต้อง...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๐ -

สามารถตรวจสอบได้ ส่วนราคาประเมินเป็นเพียงการเรียกเก็บภาษีอากรและค่าธรรมเนียม ไม่มีหลักเกณฑ์ในระเบียบว่าต้องซื้อตามราคาประเมิน จึงเชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๒ ในฐานะคณะกรรมการได้มีการต่อรองราคาแล้ว ส่วนราคาประเมินของทางราชการนั้น นางลัดดา กงกะนันท์ นักวิชาการที่ดินชำนาญการ สำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรีเบิกความว่า สำนักงานที่ดินแจ้งตอบกลับไปว่าไม่สามารถหาราคาซื้อขายที่ดินบริเวณใกล้เคียงจำนวน ๓ ราย ได้เนื่องจากบริเวณดังกล่าวไม่มีการเคลื่อนไหวด้านการซื้อขายส่วนใหญ่เป็นการยกให้หรือสิ่งปลูกสร้างลักษณะหมู่บ้านจัดสรร ที่ดินในเขตจังหวัดราชบุรีมีราคาซื้อขายแตกต่างจากราคาประเมินมากต่างกัน ๑ ถึง ๕ เท่า แต่สำนักงานที่ดินจะใช้ราคาประเมินเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บค่าธรรมเนียม ค่าภาษีและค่าอากรเท่านั้น ราคาประเมินของธนาคารพาณิชย์จะประเมินราคาโดยแยกระหว่างที่ดินกับสิ่งปลูกสร้าง ราคาประเมินดังกล่าวจะไม่ผูกพันกับราคาประเมินของสำนักงานที่ดิน ราคาประเมินกับราคาซื้อขายจะแตกต่างกันมาก เหตุดังกล่าวทำให้ราคาประเมินของธนาคารสูงกว่าราคาประเมินของทางราชการเสมอ และตอบศาลว่าเป็นไปไม่ได้ที่ราคาซื้อขายจะต่ำกว่าราคาประเมิน มีเฉพาะกรณีการให้โดยเสน่หาหรือทางมรดก พยานปากนี้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับราคาประเมินที่ดินของทางราชการโดยตรงจึงน่าจะเชื่อถือ แสดงให้เห็นได้ว่าราคาประเมินของทางราชการจะต่ำกว่าและแตกต่างกับราคาซื้อขายจริง ดังนั้นการที่จะใช้ราคาประเมินเป็นเกณฑ์เพื่อจะขอซื้อที่ดินโดยเฉพาะเจาะจงย่อมเป็นไปไม่ได้ ราคาเสนอขายย่อมสูงกว่าราคาประเมิน และเมื่อเป็นการซื้อขาย

/ที่ดิน..



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๑ -

ที่ดินโดยเฉพาะเจาะจงแล้วผู้ขายยอมกำหนดราคาสูงขึ้นกว่าตามราคาซื้อขายปกติได้อย่างแน่นอน เมื่อตรวจดูเอกสารหมาย จ.๙๖ ข้อ ๓ ระบุว่า คณะกรรมการได้พิจารณาราคาประเมินที่ดินของสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี ซึ่งได้ประเมินตามหนังสือที่ รบ ๐๐๒๒.๒/๒๖๒๐๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แล้ว รวมราคาประเมินของที่ดินจังหวัดราชบุรีรวมทั้งสองแปลงเป็นเงิน ๒,๒๐๑,๕๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบราคาที่ดินนางศิริวรรณเสนอมามาแล้วเห็นว่าเป็นราคาที่ยังสูงกว่าราคาประเมินของทางราชการ คณะกรรมการจึงได้ขอต่อรองราคาที่ดินทั้งสองแปลง แต่นางศิริวรรณยืนยันราคาเดิมและไม่ยินยอมลดราคาลงให้แต่ประการใด ซึ่งราคาที่ดินนางศิริวรรณเสนอมามาเป็นราคาที่ไม่สูงกว่ามติจ่ายขาดเงินสะสมในการจัดซื้อที่ดินของสภาเทศบาลตำบลเขาสูง เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๓ คณะกรรมการได้ทำการพิจารณาราคาประเมินจากหนังสือธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ที่ กค.๓ รบ.(สข) ๑๑๓๐/๒๕๔๓ ได้ประเมินให้ตารางวาละ ๔,๕๐๐ บาท หรือไร่ละ ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งที่ดินดังกล่าวคิดเป็นเงินได้ประมาณ ๕,๓๐๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการจึงเห็นสมควรซื้อที่ดินของนางศิริวรรณ ในส่วนนี้มีภาระระบุว่าได้ต่อรองราคาแล้วแต่นางศิริวรรณไม่ลดราคาให้ ก็เข้าเกณฑ์ตามเงื่อนไขข้อ ๕๐ (๖) และวรรคท้าย ส่วนที่คณะกรรมการไปพิจารณาเปรียบเทียบราคาประเมินของธนาคารกรุงเทพนั้น นายไสว ศิลปาภิสิทธิ์ ผู้จัดการธนาคารกรุงเทพสาขามรินทร์ อำเภอเมือง จังหวัดราชบุรี ผู้ที่ลงชื่อในหนังสือตอบเทศบาลตำบลเขาสูง เอกสารหมาย จ.๙๐ เบิกความว่า การประเมินราคาที่ดินเพื่อเป็นหลักประกันสินเชื่อโดยเจ้าหน้าที่

/สินเชื่อ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๒ -

สินเชื่อไปตรวจสอบสถานที่จริงและประเมินราคานำเสนอวงเงินเพื่ออนุมัติสินเชื่อ โดยต้องดูว่าที่ดินแปลงนั้นมีการพัฒนาอย่างไร เช่น ถนนตัดผ่านหรือไม่ สถานที่ใกล้เคียงสามารถพัฒนาได้หรือไม่ เป็นที่ค้าขายหรืออยู่อาศัย แนวโน้มการพัฒนาที่ดิน ปกติธนาคารจะไม่ประเมินราคาที่ดินให้ผู้ใดหากมิใช่ผู้มายื่นขอสินเชื่อ และธนาคารจะปล่อยสินเชื่อได้ไม่เกินร้อยละ ๗๐ ของราคาประเมิน ก็แสดงให้เห็นว่าราคาประเมินของธนาคารมีการพิจารณาจากปัจจัยอื่น ๆ ประกอบกัน และตอบทนายจำเลยที่ ๑ ขออนุญาตศาลถามว่า ราคาประเมินของธนาคารจะใกล้เคียงกับราคาซื้อขายเนื่องจากการประเมินถึงการพัฒนาที่ดิน ดังนี้ แม้คณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษจะไม่สามารถหาราคาซื้อขายที่ดินใกล้เคียงประมาณ ๓ รายมาเปรียบเทียบได้หลักเกณฑ์ได้ แต่ก็สามารถเทียบเคียงราคาประเมินของธนาคารพาณิชย์ที่ตรวจสอบมาและธนาคารกรุงเทพก็แจ้งผลราคาประเมินที่สูงและพยานซึ่งเป็นผู้จัดการธนาคารก็ยืนยันว่ามีราคาใกล้เคียงกับราคาซื้อขาย ราคาที่ดินมีความแตกต่างกันอันเนื่องจากปัจจัยหลายประการ ราคาที่ดินที่ทางราชการประเมินไว้จะต่ำกว่าราคาซื้อขายกันจริงตามท้องตลาด และเมื่อตรวจดูแผนที่หมายเลข จ.๒๙ พบว่าที่ดินทั้งสองแปลงของนางศิริวรรณติดถนนทั้งสองด้าน ราคาขายย่อมสูงกว่าปกติอยู่แล้ว การที่จำเลยที่ ๒ และคณะกรรมการเสนอให้จำเลยที่ ๑ พิจารณาอนุมัติการซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษของนางศิริวรรณในราคาที่สูงกว่าราคาประเมินของทางราชการ มิใช่เรื่องบ่งชี้ว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ มีเจตนาร่วมกันทุจริต โจทก์ไม่มีหลักฐานเพียงพอให้เชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ได้รับเงินส่วนต่างจากการซื้อ

/ที่ดิน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๔ -

๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แล้วก็มาสอบถามอีก พยานแจ้งว่าจะขายไร่ละ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาจำเลยที่ ๑
เชิญพยานไปพบและต่อรองว่าน่าจะขายไร่ละ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ถึง ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท พยานจึงกลับมาคุย
ในหมู่พี่น้องและตกลงขายในราคาไร่ละ ๑,๓๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ แจ้งว่าต้องการขยายพื้นที่ของ
เทศบาล ที่ดินของพยานไม่ใช่ที่ตาบอด มีทางเข้าออกได้ พยานกับนางบุญเหลือ กิมจันทร์ พี่สาว
จึงเดินทางไปตกลงเจรจากับจำเลยที่ ๑ ซึ่งมีเจ้าหน้าที่อยู่กันหลายคน โดยขายในราคา ๓,๗๐๖,๐๐๐ บาท
และได้รับเช็คนำฝากเข้าธนาคารในวันนั้น ขอยืนยันว่าไม่ได้มีการมอบเงินใด ๆ ให้กับเทศบาลหรือ
เจ้าหน้าที่คนใด ต่อมามีการถอนเงินไปซื้อที่ดินบางส่วนให้มารดา พยานและพี่น้องอยู่อาศัย หลังหักค่า
ซื้อที่ดินแล้วก็ให้พี่น้องคนละประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนนางวารีย์ ควรพึ้ง เบิกความว่า เดิมที่ดิน
เป็นของสามีที่เสียชีวิต พยานจึงเป็นผู้จัดการมรดกและรับโอนที่ดินมาแล้ว แต่นายโชติ บิดาของสามีที่
เสียชีวิตไปฟ้องร้องเพื่อเอาที่ดินคืน ในที่สุดตกลงกันให้พยานขายที่ดินแล้วนำเงินไปชำระนายโชติ
๕๐๐,๐๐๐ บาท พยานจึงไปพบจำเลยที่ ๑ เพื่อเสนอขายที่ดินให้กับเทศบาล ในวันที่ไปเสนอนายนั้น
จำเลยที่ ๑ และเจ้าหน้าที่อยู่กันหลายคน พยานเสนอขาย ๘๐๐,๐๐๐ บาท เจ้าหน้าที่ต่อรองราคาพยาน
จึงลดให้เล็กน้อยเหลือ ๗๘๒,๖๐๐ บาท จากนั้นจึงได้ทำสัญญาซื้อขายและได้รับเช็คโดยนางต้อย
(หมายถึง นางพรรณณี) ได้ช่วยทำใบฝากเงินให้ และช่วยทำใบถอนเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อได้รับเงินมา
พยานก็ให้นางต้อยนำไปไถ่ที่ดินที่ศาลซึ่งนัดกันไว้แล้ว แต่พยานไม่ได้ไปเพราะไม่อยากพบนายโชติ

/เมื่อชำระหนี้...

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๕ -

เมื่อชำระหนี้ให้นายโชติแล้วนางต้อยแจ้งว่าได้โฉนดที่ดินฉบับจริงกลับมา พยานถือว่าขายที่ดินให้เทศบาลแล้วจึงไม่ติดใจเรื่องโฉนดที่ดิน ต่อมาก็ย้ายออกจากที่ดิน เห็นว่า กระบวนการซื้อที่ดินของนางโฉนกับพวกและนางวารีนั้น มีลักษณะเช่นเดียวกันกับคราวซื้อที่ดินทั้งสองแปลงของนางศิริวรรณในปี ๒๕๕๔ กล่าวคือมีความจำเป็นที่ต้องซื้อที่ดินเพราะเป็นที่ดินที่ติดกับเทศบาล การบริหารจัดการเกี่ยวกับที่ดินและสถานที่สิ่งก่อสร้างต่อไปก็จะเป็นพื้นที่เดียวกัน ซึ่งไม่สามารถไปซื้อที่ดินที่อื่นได้ กรณีดังกล่าวจึงเข้าเงื่อนไของค์ประกอบของการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษ ซึ่งต้องติดต่อกับเจ้าของที่ดินโดยตรง ทั้งนี้เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๓ (๗) , ๕๗ (๗) ประกอบระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยงานบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๗ (๕), ๒๑, ๕๐ (๖) ว่าการซื้อโดยวิธีพิเศษเป็นพัสดุที่เป็นที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่งเช่นกัน แต่วงเงินงบประมาณที่ใช้จัดซื้อนั้นถูกตั้งเป็นเงินงบประมาณประจำปี ๒๕๕๗ จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แตกต่างจากการจัดซื้อที่ดินของนางศิริวรรณอยู่บ้าง อย่างไรก็ตาม กระบวนการจัดซื้อมีลักษณะเช่นเดียวกัน เรื่องดังกล่าวนายสุพจน์ กรรมการคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ป.ป.ช. เบิกความว่า สำหรับการซื้อที่ดินของนางโฉนกับพวกนั้นคณะกรรมการตรวจพบพิรุธว่าเหตุใดนายสุธีซึ่งเป็นน้องชายจึงต้องเข้าไปเจรจาท่อง絡กับจำเลยที่ ๑ ที่ห้องทำงาน ทั้ง ๆ ที่เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดซื้อ ไม่ได้ตรวจสอบเส้นทางการเงินระหว่างจำเลยทั้งสี่กับผู้ขายที่ดิน เพียงแต่ตรวจสอบ

/วิธีการ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๖ -

วิธีการจัดซื้อว่าถูกต้องหรือไม่ การพบพิรุณเกิดจากกระบวนการจัดซื้อ ส่วนการทำสัญญาซื้อขายและการจ่ายเงินนั้นไม่มีพิรุณใด ๆ แต่นางโฉนดเงินหลายครั้งโดยอ้างว่าถอนเงินให้ญาติพี่น้อง ไม่มีการจ่ายเงินให้จำเลยทั้งสี่ ส่วนการซื้อที่ดินของนางวาริ พบว่านางวาริเสนอขายที่ดินโดยไม่ทราบว่าจะมีการตกลงซื้อขายกันราคาเท่าใด แล้วนางพรรณิได้พานางวาริไปที่ธนาคาร มีการถอนเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ให้นางพรรณิไปชำระหนี้ให้แก่บิดาสามี แต่ในความเป็นจริงจะมีการชำระหนี้จริงหรือไม่ จึงเห็นว่าเป็นพิรุณและการดำเนินการของคณะกรรมการจัดซื้อผิดขั้นตอนไม่ถูกต้องด้วย แต่คณะอนุกรรมการไม่ได้เรียกบิดาสามีของนางวาริมาให้ถ้อยคำ เมื่อศาลตรวจดูบันทึกถ้อยคำของนายสุธิ เอกสารหมาย จ.๑๔๔ ระบุแต่เพียงว่ามีเจ้าหน้าที่เทศบาลเป็นผู้พินิจมาสอบถามว่าจะขายที่ดินหรือไม่ พยานตอบว่าต้องรอสอบถามพี่น้องก่อน จากนั้นเจ้าหน้าที่คนเดิมก็มาสอบถามอีก พยานจึงแจ้งไปว่าจะขาย ๕,๕๐๐,๐๐๐ บาท ไม่มีการกล่าวอ้างว่าเข้าไปพบจำเลยที่ ๑ ที่ห้องทำงาน แต่บันทึกถ้อยคำของนางโฉนด เอกสารหมาย จ.๑๔๓ ระบุว่าพยานให้นายสุธิไปแจ้งว่าจะขายในราคา ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาจำเลยที่ ๑ เรียกพยานให้ไปพบที่ห้องทำงาน แล้วบอกว่าราคาสูงไปให้ลดราคาลงบ้างก็ตรงกับที่นางโฉนดมาเบิกความ แสดงว่ามีการประสานงานติดต่อเพื่อขอซื้อที่ดินจริง แม้จำเลยที่ ๑ จะต่อสู้ว่านายสุธิได้ขอเข้าพบเพื่อเสนอขาย มีการต่อรองราคาและให้ไปปรึกษากันเสียก่อน ต่อมานางโฉนดเข้ามาพบจำเลยที่ ๑ อีก ๒ ครั้ง เพื่อเจรจาการขายที่ดินขณะนั้นมีคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินอยู่แล้ว จำเลยที่ ๑ จึงให้ต่อรองราคากันเป็นการต่อสู้ทำนองว่าการต่อรองราคา

ฯเป็นเรื่องของ...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๗ -

เป็นเรื่องของคณะกรรมการ แต่ทั้งนางโฉนและนายสุธีต่างยืนยันว่าจำเลยที่ ๑ อ้างว่าราคาขายสูงเกินไปให้ลดราคาลงโดยให้ไปปรึกษากันก่อน จึงน่าจะเชื่อว่าจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ต่อรองราคาด้วย อย่างไรก็ตาม จำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้บริหารของเทศบาลก็ย่อมสามารถเจรจาต่อรองกับผู้ขายได้ในเบื้องต้น ดังจะเห็นว่ามี การต่อรองให้ลดราคาลง มิใช่ให้เพิ่มราคาขึ้น จึงเป็นประโยชน์ต่อเทศบาลและจำเลยที่ ๑ มิได้กำหนดให้เป็นราคาเท่าใด เพียงแต่ให้นางโฉนกลับไปพูดคุยปรึกษากันในหมู่พี่น้องเสียก่อน ทั้งนางโฉนก็เบิกความตอบทนายจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ขออนุญาตศาลถามว่า เมื่อพยานยืนยันจะขายในราคาไร่ละ ๑,๓๐๐,๐๐๐ บาททางเจ้าหน้าที่ก็ต่อรองราคาอีกแต่พยานไม่ลดแล้ว ก็แสดงว่าคณะกรรมการคือจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ก็ยังคงทำหน้าที่ของคณะกรรมการจัดซื้อในการต่อรองราคา เพียงแต่นางโฉนไม่ยอมลดราคาให้อีกแล้ว ข้อที่ว่าจำเลยที่ ๑ เข้าไปต่อรองราคาในเบื้องต้นจึงไม่เป็นพิรุส ส่วนนายสุธีซึ่งเป็นน้องชายของนางโฉนย่อมมีส่วนได้เสียในการขายที่ดิน จึงไม่ผิดปกติวิสัยที่จะไปเสนอขายที่ดินและพบว่าภายหลังนายสุธีก็ได้ส่วนแบ่งจากการขายที่ดิน ๔๘๘,๕๐๐บาท ตามเอกสารหมาย จ.๑๔๓ แผ่นที่ ๔๔๐ สำหรับนางวารีกี่มีลักษณะเช่นเดียวกัน ที่อ้างว่านางวารีเสนอขายที่ดินโดยไม่ทราบว่าจะมีการตกลงซื้อขายกันราคาเท่าใดแล้วนางพรรณได้พานางวารีไปที่ธนาคาร มีการถอนเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ให้นางพรรณไปชำระหนี้ให้แก่บิดาสามี ในความเป็นจริงจะมีการชำระหนี้จริงหรือไม่ คณะอนุกรรมการไม่ได้เรียกบิดาสามีของนางวารีมาให้ถ้อยคำ เมื่อศาลตรวจดูบันทึกถ้อยคำของนางวารีเอกสารหมาย จ.๑๔๕ พบว่ามีการให้ถ้อยคำไว้ ๒ ครั้ง

โดยใน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๘ -

โดยในครั้งแรกอ้างทำนองว่าไปพบจำเลยที่ ๑ เพื่อแจ้งจะขายที่ดินโดยไม่ได้เสนอราคาขายไว้ ต่อมาได้รับ โอนเงิน ๗๘๒,๖๐๐ บาท และมีการถอนเงินออกไปโดยพยานไม่ได้ดูจำนวนเงิน มีเงินเหลือในบัญชี ประมาณ ๗๐,๐๐๐ ถึง ๘๐,๐๐๐ บาท แต่การให้ถ้อยคำครั้งที่ ๒ พยานอ้างทำนองว่าบิดาสามีฟ้องร้อง ให้พยานชำระหนี้ ๕๐๐,๐๐๐ บาท พยานจึงขายที่ดินให้เทศบาลในราคา ๗๘๒,๖๐๐ บาท แล้วนำเช็คไป เข้าบัญชี จากนั้นนางพรรณณีได้เขียนใบถอนเงินให้ ๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยพยานมอบเงินสดให้ไปชำระหนี้ บิดาสามีให้ด้วย ส่วนนางพรรณณีเบิกความว่าเมื่อถอนเงินแล้วนางวารีกก็เก็บเอาไป ไม่ทราบว่าจะเอาเงินไป ทำอะไร ความส่วนนี้จึงขัดแย้งกัน แต่นางวารีกก็เบิกความยืนยันเช่นเดียวกับการให้ถ้อยคำในครั้งที่ ๒ ซึ่งสอดคล้องกับพยานปากอื่น เมื่อคณะอนุกรรมการไต่สวน ป.ป.ช. ไม่ได้สอบปากคำบิดาสามีของนางวารีไว้ จะฟังว่าไม่มีการชำระหนี้ต่อกันนั้นยังไม่ได้แน่ชัด และจะถือว่าเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่นางวารีมอบให้นาง พรรณีจะกลายเป็นเงินที่จำเลยทั้งสองร่วมกันทุจริตหรือได้ประโยชน์ต่อกันก็ยังไม่ฟังไม่ได้เช่นกัน จำเลยที่ ๒ ก็เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ เรียกคณะกรรมการให้ไปพบที่ห้องทำงาน โดยมีนางโฉนกับญาติอยู่ด้วย นางโฉนเสนอขายที่ดินไร่ละ ๑,๓๐๐,๐๐๐ บาท และคุยว่าเดิมจะขายราคาสูงกว่านี้เนื่องจากที่ดินของตน อยู่ติดกับเทศบาล แต่เมื่อกลับพูดคุยกันในหมู่ญาติพี่น้องแล้วจึงตกลงขายในราคานี้เพื่อประโยชน์ต่อการ พัฒนาของเทศบาล จำเลยทั้งสองพยายามต่อรองราคาอีก นางโฉนไม่ยินยอม นางลาวัลย์ ลิ่นจี เจ้าหน้าที่ พัสตุจึงให้นางโฉนลงชื่อในหนังสือแสดงความจำนงขายที่ดิน ส่วนนางวารีมพบวันเดียวกันและเสนอขาย

/ที่ดิน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๔๙ -

ที่ดินราคา ๘๐๐,๐๐๐ บาท แต่ลดลงให้เหลือ ๗๘๒,๖๐๐ บาท จำเลยทั้งสี่ก็ต่อรองราคาแต่นางวารีย์ไม่ลดให้แล้ว นางลาววัลย์จึงให้ลงชื่อในหนังสือแสดงความจำนงขายที่ดิน ต่อมาคณะกรรมการได้ประชุมแล้ว เห็นว่าเป็นราคาที่สูงกว่าราคาประเมิน เจ้าหน้าที่พัสดุได้สอบถามราคาประเมินของธนาคารพาณิชย์ ลักษณะเช่นเดียวกันกับการซื้อในปี ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นการซื้อโดยชอบ ไม่มีฝ่ายใดหักท้วงจึงใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาซื้อในครั้งนี้อย่างเป็นการซื้อที่ดินเฉพาะแห่ง มีงบประมาณรองรับและมีเนื้อที่ดินตามที่ สภามหาวิทยาลัยมหิดลอนุมัติ จึงเห็นควรจัดซื้อตามรายงานเอกสารหมายเลข จ.๑๓๑ โดยมีจำเลยที่ ๓ และที่ ๔ เบิกความในทำนองเดียวกันว่านางโฉนดเสนาขายตรางวาละ ๓,๔๐๐ บาท ส่วนนางวารีย์เสนอขายตรางวาละ ๒,๖๐๐ บาท ซึ่งจะสอดคล้องกับคำเบิกความของจำเลยทั้งสี่ นางโฉนดและนางวารีย์ ส่วนที่นางลาววัลย์ ลื่นจี ทำบันทึกข้อความลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ เสนอจำเลยที่ ๑ ผ่านนายณรงค์ มณีเทพ ปลัดเทศบาล เพื่ออนุมัติจัดซื้อที่ดินและแต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุตาม เอกสารหมายเลข จ.๑๑๕ ซึ่งจำเลยที่ ๑ อนุมัติและลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๗ ไว้ แต่คำสั่งเทศบาลเขาสูง ที่ ๕๙/๒๕๔๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษตามเอกสารหมายเลข จ.๑๑๖ กลับสั่งวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๗ ที่โจทก์อ้างว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของ หน่วยงานบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ เมื่อตรวจดูเอกสารหมายเลข จ.๑๑๖ แล้ว พบว่าวันที่ลง คำสั่งนั้นเป็นการพิมพ์ด้วยเครื่องพิมพ์ดีดลักษณะเช่นเดียวกับวันที่ในบันทึกข้อความเอกสารหมายเลข จ.๑๑๕

/เชื่อว่า ..

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานศาลตามอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ซึ่งได้รับการรับรองแล้วสำหรับศาลแล้วแต่การวินิจฉัยการฟ้องร้อง และในไว้ เช่นต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕๐ -

เชื่อว่าเจ้าหน้าที่คงจัดพิมพ์และลงวันที่ในบันทึกข้อความเสนอและคำสั่งไปพร้อมกัน มิใช่เกิดจากการออกคำสั่งย้อนหลังไม่ถือเป็นพิรุณ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุชอบแล้ว เมื่อศาลตรวจดูรายงานของคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ เอกสารหมาย จ.๑๓๑ พบว่ามีรายละเอียดเกี่ยวกับการตรวจสอบราคาประเมินของทางราชการและราคาประเมินของธนาคารกรุงเทพระียบเทียบ จะเห็นได้ว่าสำหรับที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๒๘๘๙ ของนางวารีนันเมื่อเปรียบเทียบกับราคาประเมินของทางราชการและราคาประเมินของธนาคารกรุงเทพระียบเทียบแล้วแตกต่างกันเล็กน้อยไม่มีสิ่งผิดปกติ ส่วนโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๐๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับราคาแตกต่างกัน โดยเฉพาะราคาประเมินของทางราชการต่ำกว่ามาก แม้นายณรงค์จะเขียนข้อความท้วงติงทำนองว่า ที่ดินดังกล่าวราคาสูงกว่าราคาประเมินของทางราชการมาก ซึ่งธนาคารตีราคาประเมินไว้ขั้นต่ำ แต่ในส่วนนี้นางลัดดา นักวิชาการที่ดินชำนาญการ สำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรีเบิกความว่า หนังสือตอบกลับเอกสารหมาย จ.๑๐๙ แจ้งด้วยว่าไม่สามารถหาราคาซื้อขายที่ดินบริเวณใกล้เคียงได้ ราคาประเมินที่ดินกับราคาซื้อขายจริงจะแตกต่างกันประมาณ ๑ ถึง ๔ เท่าตัว และตอบนายจำเลยที่ ๑ ขออนุญาตศาลถามว่า ที่ดินตามโฉนดเอกสารหมาย จ.๑๒๔ เหตุที่ราคาประเมินเป็นตารางวาละ ๒๕๐ บาท อาจเป็นเพราะในการตรวจสอบนั้นไม่สามารถจับเชตบล็อกโซนได้และตรวจสอบไม่พบทางเข้าออกจึงทำให้กำหนดราคาประเมินไปเช่นนั้น เมื่อศาลตรวจดูที่จำลองแผนที่เอกสารหมาย จ. ๑๒๔ แผ่นที่ ๓๖๙ พบว่าที่ดินแปลงดังกล่าวมีลักษณะคล้ายช่องทางออก

/สู่ถนน...

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนฉบับจับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๑ -

คู่ถนนสาธารณะได้ตรงกับที่นางโฉนเบิกความไว้และสอดคล้องกับแผนที่สังเขปหมายเลข จ. ๒๙ น่าเชื่อว่าที่ดินของนางโฉนมีทางออกไม่ใช่ที่ตาบอด ย่อมทำให้ราคาใกล้เคียงกับที่ดินของนางวารี ตรงกับราคาประเมินที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กำหนดให้เท่ากัน แม้ราคาขายจะสูงกว่าที่ดินของนางวารีแต่เป็นเพราะที่ดินแปลงใหญ่และมีข้ออ้างเกี่ยวกับสิ่งปลูกสร้างที่ต้องรื้อถอนออกไปด้วย ประกอบกับจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ อ้างหนังสือตอบข้อหารือของกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ตามเอกสารหมายเลข ล. ๑๕ และ ล.๑๖ ก็ยืนยันว่าไม่มีระเบียบกำหนดให้ต้องจัดซื้อที่ดินตามราคาประเมินของทางราชการ จึงอยู่ในดุลพินิจที่จะดำเนินการได้ตามความเหมาะสมจำเป็น โดยคำนึงถึงสถานะทางการเงินการคลังและประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับเป็นสำคัญ ดังนี้ เมื่อเป็นการซื้อที่ดินเฉพาะแห่งซึ่งเจ้าของที่ดินประสงค์จะขายในราคาที่สูงกว่าราคาประเมินของทางราชการ โดยคณะกรรมการจัดซื้อได้ต่อรองราคาแล้วและเป็นราคาที่อยู่ในวงเงินงบประมาณ เพียงแต่ราคาที่เทศบาลตำบลเขางูจัดซื้อที่ดินทั้งสี่แปลงดังกล่าวสูงกว่าราคาประเมินของทางราชการเท่านั้น โดยโจทก์ไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุนว่าเป็นการแสวงหาประโยชน์อย่างไร จึงไม่อาจนำมารับฟังให้เป็นผลร้ายแก่จำเลยทั้งสี่ได้ พฤติการณ์ดังกล่าวไม่ถือเป็นพินิจที่พอให้เห็นว่าจำเลยทั้งสี่มีเจตนาทุจริต เมื่อโจทก์ไม่มีหลักฐานเพียงพอให้เชื่อได้ว่าจำเลยทั้งสี่ได้รับเงินส่วนต่างจากการซื้อที่ดินหรือการซื้อที่ดินในราคาที่สูงเกินกว่าปกติในลักษณะแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ การกระทำของจำเลยทั้งสี่ในการจัดซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๐๗๒ ของนางโฉน โดบางปากกับพวก และโฉนด

/ที่ดิน...



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๕๒ -

ที่ดินเลขที่ ๕๒๘๘๘ ของนางวาริ ควรพิง จึงไม่เป็นความผิดฐานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็น
การเสียหายแก่รัฐ เทศบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้นเช่นกัน

พิพากษายกฟ้อง/.

นายอาทิตย์ สาตราหา

นายปัญญา วงศ์ครุฑ

