

ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

(ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๙๔)

คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

คดีหมายเลขดำที่ อท ๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๘/๒๕๖๕

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	โจทก์
	นายหวัง บัณฑิตทองคำ ที่ ๑	จำเลย
	นายธวัช จำปาเงิน ที่ ๒	
	ห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพทวิ ขนส่ง ที่ ๓	
นางสาวเสาวนีย์ เรืองเกษตรกรณี ที่ ๔		

คดีนี้ อัยการสูงสุดมีคำสั่งให้รับดำเนินคดีอาญาฟ้อง โดยมอบหมายให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องขอให้ลงโทษจำเลย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖, ๑๕๑, ๑๕๗, ๑๖๒

จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ให้การรับสารภาพ

จำเลยที่ ๓ ไม่มีสภาพบุคคลในวันที่โจทก์ฟ้อง ศาลมีคำสั่งไม่รับฟ้องเฉพาะจำเลยที่ ๓

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ พิพากษาเมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) จำเลยที่ ๒ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖, ๑๖๒ (๑) (๔) (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ จำเลยที่ ๔ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖, ๑๖๒ (๑) (๔) (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ การกระทำของจำเลยที่ ๒ และที่ ๔ เป็นการกระทำความผิดเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบทที่มีโทษหนักที่สุด สำหรับจำเลยที่ ๑ ให้ลงโทษจำคุก ๖ ปี และปรับ ๓๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ และที่ ๔ ให้ลงโทษจำคุกคนละ ๔ ปี และปรับคนละ ๒๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ

ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ ให้คนละกึ่งหนึ่ง คงจำคุกจำเลยที่ ๑ มีกำหนด ๓ ปี และปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท จำคุกจำเลยที่ ๒ และที่ ๔ มีกำหนดคนละ ๒ ปี และปรับคนละ ๑๐,๐๐๐ บาท พิจารณาข้อเท็จจริงที่ปรากฏในสำนวนไต่สวนประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจแล้ว เนื่องจากมูลค่าที่เบิกจ่ายค่าจ้างงบประมาณรายจ่ายในคดีนี้เป็นจำนวนเงินไม่สูงมากนัก ประกอบกับได้ความว่าภายหลังเกิดเหตุมีการแก้ไขเยียวยาโดยฝ่ายจำเลยชวนชวนนำเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าเครื่องใหม่ดำเนินการติดตั้งในสภาพเรียบร้อยตามการจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้านขององค์การบริหารส่วนตำบลวังลึกแล้ว นับว่าเป็นการพยายามบรรเทาผลร้ายที่เกิดขึ้นจากการกระทำของตน สำหรับจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ก็ไม่ปรากฏว่าได้รับประโยชน์ส่วนตัวในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด อีกทั้งยังได้รับโทษทางวินัยโดยถูกให้ออกจากตำแหน่งอันเป็นผลร้ายส่วนหนึ่งที่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน กรณีมีเหตุอันควรปราณีเพื่อให้โอกาสกลับตนเป็นพลเมืองดีสักครั้ง โทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐

อัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่า

การที่ศาลพิพากษาใช้ดุลพินิจรอการลงโทษจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ มีกำหนด ๒ ปี โดยพิเคราะห์จากรายงานการสืบเสาะและพินิจว่า จำนวนเงินเบิกจ่ายค่าจ้างในคดีนี้เป็นเงินจำนวนไม่สูงมาก ประกอบหลังเกิดเหตุมีการแก้ไขเยียวยาโดยฝ่ายจำเลยนำเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าเครื่องใหม่ดำเนินการติดตั้งเรียบร้อยตามโครงการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว อันเป็นการพยายามบรรเทาผลร้าย และจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ได้รับโทษทางวินัยแล้ว ทั้งจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ไม่เคยรับโทษจำคุกมาก่อน ประกอบกับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ให้การรับสารภาพเห็นว่า ศาลพิพากษาการลงโทษจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ เป็นการใช้ดุลพินิจที่เหมาะสมกับพฤติการณ์แห่งคดีแล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะโต้แย้งอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว

จึงเผยแพร่คำพิพากษาและเหตุผลของอัยการสูงสุดที่ไม่อุทธรณ์คดีนี้ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๙๔

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗

ธันวาคม ๒๕๖๕

(๓๑)
คำพิพากษา




สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อท ๕/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๘/๒๕๖๕

รับรองสำเนาถูกต้อง

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์


(นางสาวกนกวรรณ น้อยประเสริฐ)
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗
วันที่ ๒๐ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

๘ ส.ค. ๒๕๖๕

ความอาญา

ระหว่าง

อัยการสูงสุด โดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปราม โจทก์
การทุจริต ๑ ภาค ๗

นายหวัง ปั่นทองคำ ที่ ๑

นายธวัช จำปาเงิน ที่ ๒

ห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพทวี ขนสง ที่ ๓

นางสาวเสาวนีย์ เรืองเกษมวรรณ ที่ ๔

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

โจทก์ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก อำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี มีอำนาจหน้าที่ และรับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก ให้เป็นไปตามกฎหมาย นโยบาย แผนพัฒนาองค์การบริหารส่วนตำบล ข้อบัญญัติ ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการ สั่ง อนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการของ องค์การบริหารส่วนตำบล และวางระเบียบเพื่อให้งานขององค์การบริหารส่วนตำบลวังลึกให้เป็นไป ด้วยความเรียบร้อย ควบคุมและรับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล



ตามกฎหมาย และเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานส่วนตำบล และลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล ตามมาตรา ๕๙, ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นผู้มีอำนาจดำเนินการจัดหาพัสดุ และสั่งซื้อ สั่งจ้างในการพัสดุ การทำสัญญา และการอนุมัติฎีกาเบิกเงินในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินขององค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการและดูแลกิจการขององค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก และเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการอนุมัติให้จ้างเหมาซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้าน หมู่ที่ ๕ บ้านวังลึก และอนุมัติให้จ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาซึ่งมีอำนาจหน้าที่ดังกล่าว จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
ที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔ และในการปฏิบัติหน้าที่มีฐานะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมาย
อาญา พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๖๕ มีอำนาจ
หน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล ตามพระราชบัญญัติสภา
ตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๖๐ วรรคสอง รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่
กำกับดูแลส่วนโยธา ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก ที่ ๑๕/๒๕๕๕ เรื่อง การมอบหมาย
ให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานแทน ส่วนจำเลยที่ ๓ เป็นนิติบุคคลตามกฎหมาย เป็นผู้รับจ้างมี
วัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง โดยมีจำเลยที่ ๔ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ
มีอำนาจลงลายมือชื่อเป็นผู้แทนของจำเลยที่ ๓ มีหน้าที่ดำเนินการตามใบสั่งจ้าง ที่ ๖๔/๒๕๕๕
ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เมื่อระหว่างวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม
๒๕๕๕ เวลากลางวันต่อเนื่องกัน จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและเป็น
เจ้าพนักงานมีอำนาจหน้าที่ดังกล่าวกระทำการ กล่าวคือ ก่อนเกิดเหตุหมู่บ้านวังจิก ตำบลวังลึก
อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี น้ำประปาไม่ไหล นายสุชิน บัวเอี่ยม ได้รับการติดต่อจาก

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากการขอข่าวกวดความดีเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/นายจิรวัดมัน

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔ -

นายจิรวุฒิ มานะเสนาะ ซึ่งเป็นหัวหน้างานปฏิบัติงานที่กรมทรัพยากรน้ำ จังหวัดสุพรรณบุรี ให้ไปดำเนินการซ่อมระบบประปาหมู่บ้าน โดยได้รับเงินค่าจ้างจากนายจิรวุฒิ ขณะซ่อมระบบประปาหมู่บ้านดังกล่าวมีจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ร่วมกันมาตรวจดูงาน นายสุชินดำเนินการเปลี่ยนเครื่องสูบน้ำ ด้วยการย้ายเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าชนิดมอเตอร์จุ่มใต้น้ำ ขนาด ๒ แรง (ซับบเมอร์ส) ซึ่งเป็นเครื่องเก่าที่ใช้มานานและมีอยู่แต่เดิมจากบ่อน้ำเก่า ซึ่งตั้งอยู่ใกล้กันมาลงในบ่อน้ำของประปาหมู่บ้าน ต่อมาวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ทราบดีว่าไม่มีการเปลี่ยนเครื่องสูบน้ำ แต่สั่งการให้นายกัณฑ์ภณ วงศ์นาคสง่า เจ้าพนักงานพัสดุจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้าน หมู่ที่ ๕ บ้านวังลึก โดยให้ระบุในสัญญาว่า ผู้รับจ้าง คือ จำเลยที่ ๓ และแจ้งว่าได้มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าชนิดมอเตอร์จุ่มใต้น้ำ ขนาด ๓ แรง เสร็จเรียบร้อยแล้ว ให้ดำเนินการจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้านให้เรียบร้อย เพื่อจะเบิกจ่ายเงินค่าจ้างจากงบประมาณรายจ่ายขององค์การบริหารส่วนตำบลวังลึกให้แก่จำเลยที่ ๓ เป็นเงินจำนวน ๔๗,๕๐๐ บาท และในวันเดียวกันนั้น จำเลยที่ ๒ ได้แจ้งนายสิทธิกร อรุณโชติ ประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้านดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ได้ดำเนินการตรวจการจ้าง

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕ -

เนื่องจากการดำเนินการซ่อมแซมในวันหยุด ต่อมาวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เจ้าพนักงานพัสดุ
 จัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้าน ดำเนินการจัดจ้างเหมา
 ซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้าน เปลี่ยนเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าชนิดมอเตอร์จุ่มใต้น้ำ ขนาด ๓ แรง
 (รวมอุปกรณ์ประกอบครบชุด) โดยระบุจ้างจำเลยที่ ๓ และนำเอกสารใบเสนอราคา และเอกสาร
 ใบสั่งจ้างที่ ๖๔/๒๕๕๕ ฉบับลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ให้จำเลยที่ ๔ ลงนามในฐานะหุ้นส่วน
 ผู้จัดการของจำเลยที่ ๓ หลังจากนั้นจึงนำเอกสารเสนอคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างลงนามตรวจ
 รับงานจ้างในใบตรวจรับงานจ้างเหมา ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ กระทั่งวันที่ ๒๔ กรกฎาคม
 ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้าน หมู่ที่ ๕ บ้านวังลึก
 เป็นเงินจำนวน ๔๗,๕๐๐ บาท จ่ายให้แก่จำเลยที่ ๓ ซึ่งความจริงไม่มีการเปลี่ยนเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า
 ชนิดมอเตอร์จุ่มใต้น้ำ ขนาด ๓ แรง การกระทำของจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ
 จัดการ หรือรักษาทรัพย์ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต สั่งจ้างและอนุมัติสั่งจ่ายเงินแก่จำเลยที่ ๓
 โดยไม่มีการจ้างจำเลยที่ ๓ จริง อันเป็นการเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก และเป็น
 เจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์การ
 บริหารส่วนตำบลวังลึก หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ส่วนการกระทำของ

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๖ -

จำเลยที่ ๒ เป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าว นอกจากนี้การที่จำเลยที่ ๒ สั่งการให้นายกันตภณ เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้าน ไบเสนอรคา และเอกสารใบสั่งจ้างที่ ๖๔/๒๕๕๕ ฉบับลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ รวมทั้งเอกสารใบตรวจรับงานจ้าง และแจ้งนายสิทธิกร คณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสารกรอกข้อความลงในเอกสารว่าได้มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำ (ซับเมอร์ส) แล้ว คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงลงนามในใบตรวจรับงานจ้าง โดยที่ไม่ได้มีการตรวจการจ้างจริง จึงเป็นการสนับสนุนเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรองเป็นหลักฐานว่าการอย่างไรก็ได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ รับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ สำหรับจำเลยที่ ๓ โดยจำเลยที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจทำการแทน และจำเลยที่ ๔ ในฐานะส่วนตัวเป็นผู้รับจ้าง ทราบดีว่าตนเองมิได้เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมระบบประปา ติดตั้งเครื่องสูบน้ำ แต่กลับมาลงนามในเอกสารจ้างเหมาโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้านว่าตนเป็นผู้รับจ้างได้เข้าดำเนินการตามโครงการดังกล่าว เพื่อให้ขั้นตอนเอกสารของทางราชการครบถ้วน สามารถเบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการดังกล่าวได้นั้น เป็นการสนับสนุนเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ

ห้ามพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานความอเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ใช้อำนาจ

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และใบไต่ถามต้นฉบับได้



ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สิน
และเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย
แก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน
มีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรองเป็นหลักฐานว่า ตนได้
กระทำการอย่างใดขึ้นหรือว่าการอย่างใดได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ และรับรองเป็นหลักฐาน
ซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ เหตุเกิดที่ตำบลวังลึก อำเภอสามชุก
จังหวัดสุพรรณบุรี ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖, ๙๐, ๑๕๑, ๑๕๗, ๑๖๒

ระหว่างพิจารณา ศาลมีคำสั่งว่าเนื่องจากปรากฏตามหนังสือรับรองว่าจำเลยที่ ๓
ได้จดทะเบียนเลิกห้างและมีการจดทะเบียนเสร็จการชำระบัญชี เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
อันเป็นเวลาก่อนฟ้องคดีนี้ การที่ศาลมีคำสั่งรับฟ้องในส่วนจำเลยที่ ๓ ไว้จึงเป็นการดำเนินกระบวนการ
พิจารณาที่ผิดหลง อาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ ประกอบ
พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๖ จึงให้เพิกถอน
คำสั่งดังกล่าว และมีคำสั่งใหม่เป็นว่าไม่รับฟ้องเฉพาะจำเลยที่ ๓

จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ให้การรับสารภาพ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๘ -

พิเคราะห์แล้ว สำหรับความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต กับฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรองเป็นหลักฐานว่าตนได้กระทำการอย่างใดขึ้น หรือว่าการอย่างใดได้กระทำ ต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ และรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จ ซึ่งทั้งสองฐานดังกล่าวมิใช่ข้อหาที่กฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้ จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไปหรือโทษสถานที่หนักกว่านั้น เมื่อจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ให้การรับสารภาพ ศาลจะพิพากษาโดยไม่สืบพยานหลักฐานต่อไปก็ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๖ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๖ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยจำเลยที่ ๒ และที่ ๔ เป็นผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดดังกล่าว นอกจากนี้จำเลยที่ ๒ และที่ ๔ ได้กระทำความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรอง

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/เป็น

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

1/9

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๙ -

เป็นหลักฐานว่าการอย่างไรก็ได้กระทำต่อหน้าตนเป็นความเท็จ รับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จอีกด้วย ส่วนในความผิดฐานเป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น ในการสืบพยานโจทก์ประกอบคำรับสารภาพ โจทก์มีนายสิทธิกร อรุณโชติ เป็นพยานเบิกความยืนยันว่า ขณะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่างขององค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก และได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก ที่ ๑๔๔/๒๕๕๕ ซึ่งต่อมาได้ลงนามรับรองเกี่ยวกับการตรวจรับการจ้างไว้ตามเอกสารหมายเลข จ.๔๘ และ จ.๕๒ โดยที่ความจริงแล้วไม่ได้มีการตรวจรับงานจ้างอย่างแท้จริง เนื่องจากเป็นวันเสาร์ ประกอบกับทราบจากจำเลยที่ ๒ ว่ามีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้มาทราบความจริงในภายหลังว่าเป็นการนำเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าเก่ามาติดตั้งมิใช่เครื่องสูบน้ำไฟฟ้าจุ่มใต้น้ำ ขนาด ๓ แรง ตามที่จัดซื้อจัดจ้าง และโจทก์มีนายฉลอง โพธิสุทธิ ซึ่งเป็นพนักงานไตสวนเจ้าของสำนวนผู้ร่วมไตสวนข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐานในสำนวนไตสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นพยานเบิกความยืนยันด้วยว่า จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เคยร่วมกันไปตรวจดูงานซ่อมระบบประปาหมู่บ้าน ซึ่งทราบดีว่านายสุชิน บัวเอี่ยม ดำเนินการ

จึงสั่งให้คัดออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/เปลี่ยน

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

A
K

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๑๐ -

เปลี่ยนเครื่องสูบน้ำด้วยการย้ายเครื่องสูบน้ำเก่าที่ใช้มานานเป็นเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าชนิดมอเตอร์
 จุ่มใต้น้ำ ขนาด ๒ แรง ที่ตั้งอยู่ใกล้กันมาลงในบ่อน้ำของประปาหมู่บ้าน แต่กลับสั่งการนายกันตภณ
 วงศ์นาคสง่า เจ้าพนักงานพัสดุให้จัดทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้าน
 หมู่ที่ ๕ บ้านวังลึก โดยระบุผู้รับจ้าง คือ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพทวี ขนส่ง โดยจำเลยที่ ๔ ซึ่งเป็น
 หุ้นส่วนผู้จัดการ พร้อมทั้งแจ้งว่าได้มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าชนิดมอเตอร์จุ่มใต้น้ำ ขนาด ๓
 แรง เสร็จเรียบร้อยแล้วให้ดำเนินการจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซม
 ระบบประปาหมู่บ้านให้เรียบร้อย เพื่อจะเบิกจ่ายเงินค่าจ้างจากงบประมาณรายจ่ายขององค์การ
 บริหารส่วนตำบลวังลึกให้แก่จำเลยที่ ๓ เป็นเงินจำนวน ๔๗,๕๐๐ บาท ตามบันทึกถ้อยคำ เอกสาร
 หมายเลข จ.๗๙ และในวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เจ้าพนักงานพัสดุได้จัดทำเอกสารการเกี่ยวกับ
 การจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้าน ดำเนินการจัดจ้างเหมาซ่อมแซมระบบ
 ประปาหมู่บ้าน เปลี่ยนเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าชนิดมอเตอร์จุ่มใต้น้ำ ขนาด ๓ แรง (รวมอุปกรณ์
 ประกอบครบชุด) โดยระบุจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพทวี ขนส่ง โดยจำเลยที่ ๔ และได้นำ
 เอกสารใบเสนอราคา และเอกสารใบสั่งจ้างที่ ๖๔/๒๕๕๕ ฉบับลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตาม
 เอกสารหมายเลข จ.๔๙ และ จ.๕๐ ให้จำเลยที่ ๔ ลงนาม ต่อมาจึงได้นำเอกสารใบตรวจรับงานจ้างมา

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำเนาความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/เสนอ

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๑ -

เสนอคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างเพื่อลงนามในใบตรวจรับงานจ้างเหมา ตามเอกสารหมายเลข ๕๒
 หลังจากนั้นวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ ได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาซ่อมแซม
 ระบบประปาหมู่บ้าน หมู่ที่ ๕ บ้านวังลึก เป็นเงินจำนวน ๔๗,๕๐๐ บาท จ่ายให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด
 เทพทวี ขนส่ง โดยจำเลยที่ ๔ ซึ่งความจริงไม่มีการเปลี่ยนเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าชนิดมอเตอร์จุ่มใต้น้ำ
 ขนาด ๓ แรง แต่อย่างไร เมื่อคำนึงถึงว่าพยานโจทก์ทั้งสองต่างเป็นเจ้าพนักงานของรัฐที่เบิกความ
 ไปตามที่เราเห็นจากการปฏิบัติงานตามหน้าที่ และมิได้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้อง ประกอบกับไม่เคยมี
 สาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ มาก่อน จึงไม่มีเหตุระแวงสงสัยว่าแก้งเบิกความ
 เพื่อปรักปรำ คำเบิกความของพยานโจทก์ย่อมมีน้ำหนักให้รับฟัง อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารตามที่
 พยานโจทก์ทั้งสองเบิกความอ้างถึง ตลอดจนเอกสารต่าง ๆ ในสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ
 ป.ป.ช. ประกอบด้วยแล้ว ล้วนสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่พยานโจทก์ทั้งสองเบิกความทั้งสิ้น
 ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก อันเป็นเจ้าพนักงาน
 มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต สั่งจ้างและอนุมัติ
 สั่งจ่ายเงินแก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพทวี ขนส่ง โดยจำเลยที่ ๔ ในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการ โดยที่ไม่
 มีการจ้างจริง อันเป็นการเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลวังลึก ทั้งนี้ การกระทำของจำเลยที่ ๒

สั่งห้ามพ้อออกจากระบบสารสนเทศ เมลลิเลกทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/และที่ ๔



และที่ ๔ แม้จะมีใช้กระทำในฐานะเจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว แต่มีส่วนร่วม
ร่วมรู้เห็นเกี่ยวข้องในการสั่งการของจำเลยที่ ๑ จนกระทั่งมีการอนุมัติเบิกจ่ายเงินไปในที่สุด จึง
เป็นความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานดังกล่าวตามฟ้อง

อนึ่ง พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐
มาตรา ๔ และมาตรา ๗ ให้ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๖๒ และให้ใช้อัตราโทษ
ใหม่แทน ปรากฏว่าโทษจำคุกตามกฎหมายเดิมและกฎหมายที่แก้ไขใหม่มีระวางโทษจำคุกเท่ากัน
ส่วนโทษปรับตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่มีระวางโทษปรับสูงกว่าโทษปรับตามกฎหมายเดิม
ต้องถือว่ากฎหมายที่แก้ไขใหม่ไม่เป็นคุณแก่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ จึงต้องใช้กฎหมายเดิม
ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ขณะกระทำความผิดบังคับแก่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ตามประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา ๓ และเมื่อการกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๑๕๑ และการกระทำของจำเลยที่ ๒ และที่ ๔ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องปรับบทตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบททั่วไปอีก

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม)



จำเลยที่ ๒ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖, ๑๖๒ (๑) (๔) (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ จำเลยที่ ๔ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖, ๑๖๒ (๑) (๔) (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ การกระทำของจำเลยที่ ๒ และที่ ๔ เป็นการกระทำความผิดเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบทที่มีโทษหนักที่สุด สำหรับจำเลยที่ ๑ ให้ลงโทษจำคุก ๖ ปี และปรับ ๓๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ และที่ ๔ ให้ลงโทษจำคุกคนละ ๔ ปี และปรับคนละ ๒๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่พิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ ให้คนละกึ่งหนึ่ง คงจำคุกจำเลยที่ ๑ มีกำหนด ๓ ปี และปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท จำคุกจำเลยที่ ๒ และที่ ๔ มีกำหนดคนละ ๒ ปี และปรับคนละ ๑๐,๐๐๐ บาท พิเคราะห์ข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ในสำนวนไต่สวนประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจแล้ว เนื่องจากมูลค่าที่เบิกจ่ายค่าจ้างงบประมาณรายจ่ายในคดีนี้เป็นจำนวนเงินไม่สูงมากนัก ประกอบกับได้ความว่าภายหลังเกิดเหตุ มีการแก้ไขเยียวยาโดยฝ่ายจำเลยชวนชวายนำเครื่องสูบน้ำไฟฟ้าเครื่องใหม่ดำเนินการติดตั้ง

A3
/ 14

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๔ -

ในสภาพเรียบร้อยตามการจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมระบบประปาหมู่บ้านขององค์การบริหารส่วนตำบลวังลึกแล้ว นับว่าเป็นการพยายามบรรเทาผลร้ายที่เกิดขึ้นจากการกระทำของตน สำหรับจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ก็ไม่ปรากฏว่าได้รับประโยชน์ส่วนตัวในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด อีกทั้งยังได้รับโทษทางวินัยโดยถูกให้ออกจากตำแหน่งอันเป็นผลร้ายส่วนหนึ่งจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน กรณีมีเหตุอันควรปราณีเพื่อให้โอกาสกลับตนเป็นพลเมืองดีสักครั้ง โทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ให้รอกการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายชยกมล เกษมสันต์ ณ อยุรยา

นายชวงศา ประดับสุข

