

ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

(ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔)

คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

คดีหมายเลขคำที่ อท ๗๑/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗		โจทก์
	พันเอกกฤษณะ เกิดหนู	ที่ ๑	
	พันโทหรือพันเอกสุวิชา ภูมรินทร์	ที่ ๒	
	พันตรีสัมฤทธิ์ สมประชา	ที่ ๓	
	บริษัท จรียา ดีไซน์ จำกัด	ที่ ๔	
	นายธีรวัฒน์ จรียาวุฒิพงศ์	ที่ ๕	
	นางพรทณีหรือภรณ์ทณัฐ ธนสารศิลป์	ที่ ๖	จำเลย

คดีนี้ อัยการสูงสุดมีคำสั่งให้รับดำเนินคดีอาญาฟ้อง โดยมอบหมายให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยทั้งหมดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๘๖, ๑๕๗ ที่แก้ไขเพิ่มเติมใหม่ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒

จำเลยทั้งหมดให้การรับสารภาพ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ มีคำพิพากษาแล้วเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ ว่า จำเลยทั้งหมดมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗ (เดิม) พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๘๖ การกระทำของจำเลยทั้งหมดเป็นการกระทำความผิดกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบทให้ลงโทษบทที่มีอัตราโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๐ ฐานเป็นเจ้าของหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐร่วมกันกระทำ

การใด ๆ โดยมีมุ่งหมายไม่ให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคาขายใด ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ จำคุกคนละ ๕ ปี ปรับคนละ ๑๒๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำการใด ๆ โดยมีมุ่งหมายไม่ให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคาขายใด ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ จำเลยที่ ๔ ปรับ ๘๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๕ และที่ ๖ จำคุกคนละ ๓ ปี ๔ เดือน ปรับคนละ ๘๐,๐๐๐ บาท จำเลยทั้งหมดให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กึ่งหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐร่วมกันกระทำการใด ๆ โดยมีมุ่งหมายไม่ให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ คงจำคุกคนละ ๒ ปี ๖ เดือน ปรับคนละ ๖๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำการใด ๆ โดยมีมุ่งหมายไม่ให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม จำเลยที่ ๔ คงปรับ ๔๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๕ และที่ ๖ คงจำคุกคนละ ๑ ปี ๘ เดือน ปรับคนละ ๔๐,๐๐๐ บาท ทิศราห์แล้วเห็นว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และที่ ๕ ถึงที่ ๖ ต่างไม่ปรากฏว่าเคยต้องโทษจำคุกมาก่อน ประกอบจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ได้ดำเนินการเป็นไปตามมาตรฐานตามคุณสมบัติและลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ครบถ้วนตามสัญญาเป็นประโยชน์แก่ทางราชการไม่เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนนายสิบทหารบก อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีการเรียกรับผลประโยชน์แต่อย่างใด ซึ่งตามพฤติการณ์แห่งคดีถือว่าไม่ร้ายแรง สมควรให้โอกาสจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และที่ ๕ ถึงที่ ๖ กลับตัวเป็นคนดีในสังคมต่อไปน่าจะเป็นประโยชน์แก่จำเลยและสังคมมากกว่าที่ต้องโทษจำคุก จึงให้การลงโทษจำคุกไว้คนละ ๒ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากจำเลยทั้งหมดไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ แต่จำเลยที่ ๔ เฉพาะมาตรา ๒๙

อัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นพ้องด้วยกับกรณีอัยการสูงสุด จะไม่อุทธรณ์กรณีที่ศาลมีคำพิพากษารอการลงโทษจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และที่ ๕ ถึงที่ ๖ เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และที่ ๕ ถึงที่ ๖ ต่างไม่ปรากฏว่าเคยต้องโทษจำคุกมาก่อน ประกอบกับจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ได้ดำเนินการเป็นไปตามมาตรฐานตามคุณสมบัติและลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ครบถ้วนตามสัญญาเป็นประโยชน์แก่ทางราชการไม่เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนนายสิบทหารบก อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีการเรียกรับผลประโยชน์แต่อย่างใด ซึ่งตามพฤติการณ์แห่งคดีไม่ถือว่าร้ายแรง สมควรให้โอกาสจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และที่ ๕ ถึงที่ ๖ กลับตัวเป็นคนดีในสังคมต่อไปน่าจะเป็นประโยชน์แก่จำเลยและสังคมมากกว่าที่จะต้องโทษจำคุก ที่ศาลมีคำพิพากษารอการลงโทษจำคุก จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และที่ ๕ ถึงที่ ๖ ไว้คนละ ๒ ปี เป็นการใช้ดุลพินิจกำหนดโทษเหมาะสมกับพฤติการณ์แห่งคดีแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้นแต่อย่างใด คำพิพากษาจึงชอบแล้ว

จึงเผยแพร่คำพิพากษาและเหตุผลของอัยการสูงสุดที่ไม่อุทธรณ์คดีนี้ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๙๔

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗

๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

๗๕/๖๖

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อท ๗๑/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๖

รับรองสำเนาถูกต้อง

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

(นายจิตติพงษ์ พูลชนะ)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

วันที่ ๒ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

๒๒ มิ.ย. ๒๕๖๖

ความอาญา

โจทก์

- อัยการสูงสุด
- ระหว่าง {
- พ้นเอกฤชณะ เกิดหนู ที่ ๑
- พ้นโทหรือพ้นเอกสุวิชา ภูมิรินทร์ ที่ ๒
- พันตรีสัมฤทธิ์ สมประชา ที่ ๓
- บริษัท จรียา ดีไซน์ จำกัด ที่ ๔
- นายธีรวัฒน์ จรียาวุฒิพงศ์ ที่ ๕
- นางพรทณีหรือภรณ์ทณัฐ อนุสารศิลป์ ที่ ๖

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคา
ต่อหน่วยงานของรัฐ

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งเสนาธิการ
กรมนักเรียน โรงเรียนนายสิบทหารบก จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งผู้บังคับกองพันนักเรียนนายสิบที่ ๑

/กรมนักเรียน...



กรมนักเรียน โรงเรียนนายสิบทหารบก จำเลยที่ ๓ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยนายทหารสวัสดิการ
 โรงเรียนนายสิบทหารบก จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ได้รับแต่งตั้งจากโรงเรียนนายสิบทหารบก ให้เป็น
 คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาจัดซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายนักเรียนนายสิบทหารบก
 รุ่นที่ ๒๐ หลักสูตร ๑ ปี โดยจำเลยที่ ๑ เป็นประธานกรรมการ ส่วนจำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓
 เป็นกรรมการ ตามบันทึก ผกบ.ร.ร.นส.ทบ.รับ ๕๗๙๕/๕๘ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งในการ
 ทำหน้าที่คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ต้องตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอ
 ราคาหรือผู้เสนองานแต่ละราย ในการสอบราคาจัดซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายของนักเรียน
 นายสิบทหารบก รุ่นที่ ๒๐ ว่า ผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกันหรือไม่ หากมีผู้เสนอราคา
 หรือผู้เสนองานเป็นผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกันต้องตัดรายชื่อผู้เสนอราคาหรือผู้เสนองาน
 ดังกล่าวทุกรายออกจากการเป็นผู้เสนอราคาหรือผู้เสนองานในการเสนอราคาหรือเสนองาน
 ครั้งนั้น พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้เสนอราคาหรือผู้เสนองานรายดังกล่าวทราบโดยพลันก่อนการเปิดซอง
 สอบราคา ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเสนอราคาที่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกเปิดซองใบเสนอราคา
 ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคา ใบเสนอราคา แคตตาล็อก แล้วคัดเลือกผู้เสนอราคาที่ต้อง
 ตามเงื่อนไขในเอกสารสอบราคา และรายงานผลการพิจารณาสอบราคาพร้อมความเห็นประกอบ

/เสนอหัวหน้า...



เสนอหัวหน้าส่วนราชการเพื่ออนุมัติสั่งการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๕ ตรี ข้อ ๑๕ จัตวา ข้อ ๑๕ เบญจ ข้อ ๔๒ และข้อ ๔๓ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ส่วนจำเลยที่ ๔ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๕ และจำเลยที่ ๖ เป็นกรรมการผู้จัดการ และจำเลยที่ ๖ ยังเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด ปัจจุบันได้จดทะเบียนเลิกบริษัทและชำระบัญชีเสร็จสิ้นแล้ว ทั้งนี้ จำเลยที่ ๕ ถึงที่ ๖ ไม่ใช่เจ้าพนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐ วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ โรงเรียนนายสิบทหารบก ประกาศสอบราคาจัดซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายนักเรียนนายสิบทหารบก (นนส.ทบ.) รุ่นที่ ๒๐ หลักสูตร ๑ ปี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ จำนวน ๓ รายการ ๑. เสื้อยืดคอรูปตัววี (สีขาว) ๒. รองเท้าผ้าใบหุ้มส้น (สีขาว) ๓. ถุงเท้าใยสังเคราะห์ (บาสเกตบอลสีสีขาว) ในวงเงิน ๑,๔๓๗,๔๘๐ บาท มีผู้มาขอรับเอกสารสอบราคาจำนวน ๒ ราย ได้แก่ จำเลยที่ ๔ โดยจำเลยที่ ๕ กรรมการผู้จัดการ และบริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด โดยจำเลยที่ ๖ กรรมการผู้จัดการ ซึ่งในการเสนอราคาจำเลยที่ ๔ ไม่ได้ยื่นรายชื่อกรรมการผู้จัดการ ผู้มีอำนาจควบคุม บัญชีผู้ถือหุ้นใหญ่

/ซึ่งรับรอง...

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๔ -

ซึ่งรับรองสำเนาถูกต้อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๕ จัตวา และตามประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคา จัดซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายของโรงเรียนนายสิบทหารบก ฉบับลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ส่วนใบเสนอราคาและเอกสารประกอบการเสนอราคาของบริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด จำเลยที่ ๖ ลงนามเพียงบุคคลเดียวและประทับตราสำคัญของบริษัท ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อบังคับของบริษัทเกี่ยวกับจำนวนหรือชื่อกรรมการที่ลงนามผูกพันบริษัท และตามหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของทั้งสองบริษัท มีจำเลยที่ ๖ เป็นผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด และเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ เกินร้อยละ ๒๕ ในบริษัทจำเลยที่ ๔ ถือได้ว่า จำเลยที่ ๖ มีความสัมพันธ์เชิงไขว้ระหว่างสองบริษัทดังกล่าว ทำให้ทั้งสองบริษัทเป็นผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน จึงไม่มีสิทธิเข้าแข่งขันเสนอราคาการสอบราคา จำเลยที่ ๔ โดยจำเลยที่ ๕ เสนอราคาขายสินค้าในวงเงิน ๑,๔๓๗,๔๘๐ บาท เท่ากับงบประมาณที่โรงเรียนนายสิบทหารบกตั้งไว้ แต่บริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด โดยจำเลยที่ ๖ เสนอราคาขายสินค้าทั้ง ๓ รายการ ในวงเงิน ๑,๕๔๔,๔๐๐ บาท ซึ่งสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ อันมีลักษณะสมยอมราคากัน โดยมีเจตนาที่จะมุ่งหมายมิให้มี

/การแข่งขัน...

ใบนี้จัดทำขึ้นโดยระบบอัตโนมัติของศาล มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๓

เพื่อให้การดำเนินการของศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดค่าใช้จ่าย



- ๕ -

การแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่จำเลยที่ ๔ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนนายสิบทหารบก โดยจำเลยที่ ๑ ในฐานะประธานกรรมการเปิดของสอบราคา จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ในฐานะกรรมการเปิดของสอบราคา พิจารณาให้จำเลยที่ ๔ เป็นผู้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการเปิดของสอบราคาและเป็นผู้ประกอบการที่สอบราคาได้ ทั้งที่ทั้งสองบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงไขว้เป็นผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน และไม่มีสิทธิเข้าแข่งขันเสนอราคาการสอบราคา ต่อมาวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โรงเรียนนายสิบทหารบกทำสัญญาเลขที่ ๓/๒๕๕๙ ซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายนักเรียนนายสิบทหารบก รุ่นที่ ๒๐ หลักสูตร ๑ ปี จำนวน ๑,๙๘๐ นาย จำนวน ๓ รายการ ในวงเงิน ๑,๔๓๗,๔๘๐ บาท กับจำเลยที่ ๔ การกระทำของจำเลยที่ ๑ ในฐานะประธานกรรมการและจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ในฐานะกรรมการเปิดของสอบราคาดังกล่าวเป็นการละเว้นไม่ตรวจเอกสารให้ชัดเจนครบถ้วนตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ และประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาซื้อขายเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายของโรงเรียนนายสิบทหารบกที่กำหนดไว้ดังกล่าว จึงเป็นการเอื้ออำนวยให้แก่จำเลยที่ ๔ ผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนนายสิบทหารบกทั้งที่จำเลยที่ ๔ โดยจำเลยที่ ๕ เสนอราคาขายสินค้าในวงเงิน ๑,๔๓๗,๔๘๐ บาท ซึ่งเท่ากับงบประมาณที่โรงเรียนนายสิบทหารบก

/ตั้งไว้...

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



-๖-

ตั้งไว้ แต่บริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด โดยจำเลยที่ ๖ เสนอราคาในวงเงิน ๑,๕๔๔,๔๐๐ บาท ซึ่งสูงกว่างบประมาณที่โรงเรียนนายสิบทหารบกตั้งไว้ นั้น จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ย่อมทราบดีว่าการเสนอราคาของผู้เสนอราคาทั้งสองบริษัทมีการสมยอมกัน โดยมีเจตนามุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่จำเลยที่ ๔ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญาดังกล่าว การที่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ พิจารณาว่าผู้เสนอราคาทั้งสองราย ไม่เป็นผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกันและให้จำเลยที่ ๔ เป็นผู้ชนะการเสนอราคา โดยไม่มีการแข่งขันราคากันจริงทำให้โรงเรียนนายสิบทหารบกได้รับความเสียหาย การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ จึงเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียนนายสิบทหารบก หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ทำให้จำเลยที่ ๔ ได้เข้าทำสัญญากับโรงเรียนนายสิบทหารบก และร่วมกันเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้หรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่จำเลยที่ ๔ ผู้เข้าทำการเสนอราคาให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ ส่วนจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้ยื่นซองเสนอราคาจึงเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดดังกล่าว

/เหตุตามฟ้อง...

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๗ -

เหตุตามฟ้องเกิดที่ ตำบลหนองแก อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งหก ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๘๖, ๑๕๗ ที่แก้ไขเพิ่มเติมใหม่ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีมติว่าการกระทำของจำเลยทั้งหกมีมูลความผิดทางอาญา และได้แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานโดยได้แจ้งข้อกล่าวหาให้จำเลยทั้งหกทราบแล้ว

จำเลยทั้งหกให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์ประกอบคำรับสารภาพของของจำเลยทั้งหกแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งเสนาธิการ กรมนักเรียน โรงเรียนนายสิบทหารบก จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งผู้บังคับกองพันนักเรียนนายสิบที่ ๑ กรมนักเรียนโรงเรียนนายสิบทหารบก จำเลยที่ ๓ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยนายทหารสวัสดิการ โรงเรียนนายสิบทหารบก จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ได้รับแต่งตั้งจากโรงเรียนนายสิบทหารบก ให้เป็นคณะกรรมการเปิดซองสอบราคาจัดซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายนักเรียนนายสิบทหารบก รุ่นที่ ๒๐ หลักสูตร ๑ ปี โดยจำเลยที่ ๑ ประธานกรรมการ ส่วนจำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ กรรมการ

พ.ศ. ๒๕๖๓

/ตามบันทึก...

๗๕
/๑๐

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๑๐ -

งบประมาณที่โรงเรียนนายสิบทหารบกตั้งไว้ แต่บริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด โดยจำเลยที่ ๖ เสนอราคาขายสินค้าในวงเงิน ๑,๕๔๔,๔๐๐ บาท ซึ่งสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ อันมีลักษณะสมยอมราคากัน เพื่อเอื้ออำนวยแก่จำเลยที่ ๔ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนนายสิบทหารบก วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ จำเลยที่ ๑ ในฐานะกรรมการเปิดของสอบราคา จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ในฐานะกรรมการเปิดของสอบราคา พิจารณาให้จำเลยที่ ๔ เป็นผู้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการเปิดของสอบราคาและเป็นผู้ประกอบการที่สอบราคาได้ทั้งที่ ทั้งสองบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงไขว้เป็นผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ไม่มีสิทธิเข้าแข่งขันเสนอราคาการสอบราคาในครั้งนี้ ตามเอกสารหมาย จ.๓๙ ต่อมาวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โรงเรียนนายสิบทหารบกจึงได้ทำสัญญาเลขที่ ๓/๒๕๕๙ ซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายนักเรียนนายสิบทหารบก รุ่นที่ ๒๐ หลักระยะ ๑ ปี จำนวน ๑,๙๘๐ นาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ จำนวน ๓ รายการ ไว้ในวงเงิน ๑,๔๓๗,๔๘๐ บาท กับจำเลยที่ ๔ ตามความเห็นของคณะกรรมการเปิดของซึ่งประกอบไปด้วยจำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๓ ตามเอกสารหมาย จ.๕๓ คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งหกกระทำความผิดตามฟ้องของโจทก์หรือไม่ สำหรับความผิดฐานเป็นเจ้าของพนักงานร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหาย

๗๒
11

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๑๑ -

แก่ผู้ใดผู้หนึ่งและฐานร่วมกันเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ใดผู้หนึ่ง มิใช่ข้อหาที่กฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไปหรือโทษสถานที่หนักกว่านั้น เมื่อจำเลยทั้งหมดให้การรับสารภาพ ศาลจะพิพากษาโดยไม่สืบพยานหลักฐานต่อไปก็ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๖ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๕ มาตรา ๖ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า จำเลยทั้งหมดกระทำความผิดทั้งสองฐานความผิดดังกล่าวตามฟ้อง คดีคงมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐร่วมกันกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐและจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๖ เป็นความผิดฐานร่วมกันเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคาใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐหรือไม่ โจทก์มีนายอิสระทองใส พนักงานไตสวนเจ้าของสำนวนผู้ร่วมทำหน้าที่ไตสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน และมีความเห็นตามรายงานและสำนวนไตสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นพยาน

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๓ -

สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๕ ตรี, ๑๕ จัตวา, ๑๕ เบญจ, ๔๒ และ ๔๓ และตามประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาจัดซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายของโรงเรียนนายสิบทหารบก ซึ่งในการประกาศสอบราคาจัดซื้อเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายของโรงเรียนนายสิบทหารบก รุ่นที่ ๒๐ ในวงเงิน ๑,๔๓๗,๔๘๐ บาท มีผู้มารับเอกสารสอบราคาและยื่นซองเสนอราคาเพียงสองรายได้แก่ จำเลยที่ ๔ โดยจำเลยที่ ๕ กรรมการผู้จัดการและบริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด โดยจำเลยที่ ๖ กรรมการผู้จัดการ ซึ่งจำเลยที่ ๔ ไม่ได้ยื่นรายชื่อกรรมการผู้จัดการผู้มีอำนาจควบคุม และบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นรายใหญ่พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๕ จัตวา และตามประกาศสอบราคาดังกล่าว ส่วนใบเสนอราคาและเอกสารประกอบของบริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด จำเลยที่ ๖ กรรมการผู้จัดการลงนามเพียงบุคคลเดียว และประทับตราสำคัญของบริษัท ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อบังคับของบริษัทเกี่ยวกับจำนวนกรรมการที่จะลงนามผูกพันบริษัท และจำเลยที่ ๖ มีชื่อเป็นกรรมการของทั้งสองบริษัทและเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่เกินร้อยละ ๒๕ ในบริษัทจำเลยที่ ๔ ถือว่าจำเลยที่ ๖ มีความสัมพันธ์เชิงไขว้ระหว่างสองบริษัทซึ่งเป็นผู้เสนอราคามีผลประโยชน์ร่วมกัน ย่อมไม่มีสิทธิเข้าแข่งขันเสนอราคา

/การสอบ...

(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๑๔ -

การสอบราคาและจำเลยที่ ๔ โดยจำเลยที่ ๕ เสนอราคาในวงเงิน ๑,๔๓๗,๔๘๐ บาท เท่ากับราคา
 งบประมาณที่โรงเรียนนายสิบทหารบกกำหนดไว้ แต่บริษัท โอ.เจ.แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด
 โดยจำเลยที่ ๖ เสนอราคาในวงเงิน ๑,๕๕๔,๕๐๐ บาท ซึ่งสูงกว่างบประมาณที่กำหนดไว้
 ในลักษณะสมยอมราคากันโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเพื่อเอื้ออำนวย
 แก่จำเลยที่ ๔ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนนายสิบทหารบกซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ
 การที่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ พิจารณาให้จำเลยที่ ๔ เป็นผู้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการเปิดซอง
 สอบราคาได้ ทั้งที่ทั้งสองบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงไขว้เป็นผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน
 และไม่มีสิทธิเข้าแข่งขันเสนอราคาเข้าทำสัญญากับโรงเรียนนายสิบทหารบก การกระทำความดังกล่าว
 เป็นการปฏิบัติหน้าที่และละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ตรวจสอบเอกสารให้ชัดเจนครบถ้วน
 ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าการพัสดุและประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาซื้อขาย
 เครื่องประกอบเครื่องแต่งการของโรงเรียนนายสิบทหารบกที่กำหนดไว้ดังกล่าวทั้งที่รู้ว่าการเสนอ
 ราคาของทั้งสองบริษัทมีการสมยอมกัน โดยมีเจตนามุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม
 เพื่อเอื้ออำนวยแก่จำเลยที่ ๔ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญาดังกล่าว การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓
 จึงเป็นความผิดฐานร่วมกันเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้

/การแข่งขัน...



- ๑๕ -

การแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิ
ทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ และจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๖ มีความผิดฐานร่วมกันเป็นผู้สนับสนุน
เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดดังกล่าวตามฟ้อง

อนึ่ง ภายหลังจากจำเลยทั้งหกกระทำความผิดมีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
กฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ.๒๕๖๐ ให้ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๑๕๗ โดยให้ใช้อัตราโทษ
ใหม่แทน ปรากฏว่าโทษจำคุกตามกฎหมายเดิมและกฎหมายที่แก้ไขใหม่มีระวางโทษจำคุกเท่ากัน
ส่วนโทษปรับตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่มีระวางโทษปรับสูงกว่าโทษปรับตามกฎหมายเดิม ต้องถือว่า
กฎหมายที่แก้ไขใหม่ไม่เป็นคุณแก่จำเลยทั้งหก จึงต้องใช้กฎหมายเดิมซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้
ขณะกระทำความผิดบังคับแก่จำเลยทั้งหกตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓

พิพากษาว่าจำเลยทั้งหกมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗ (เดิม)
พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒
ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๘๖ การกระทำของจำเลยทั้งหกเป็นการกระทำ
ความผิดกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบทให้ลงโทษบทที่มีอัตราโทษหนักที่สุดตาม
ประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๔๐ ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐร่วมกันกระทำการใด ๆ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๖ -

โดยมุ่งหมายไม่ให้เกิดการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายได้ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ จำคุกคนละ ๕ ปี ปรับคนละ ๑๒๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายไม่ให้เกิดการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายได้ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ จำเลยที่ ๔ ปรับ ๘๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๕ และที่ ๖ จำคุกคนละ ๓ ปี ๔ เดือน ปรับคนละ ๘๐,๐๐๐ บาท จำเลยทั้งหมดให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๗๘ กึ่งหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐร่วมกันกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายไม่ให้เกิดการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมฯ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ คงจำคุกคนละ ๒ ปี ๖ เดือน ปรับคนละ ๖๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายไม่ให้เกิดการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมฯ จำเลยที่ ๔ คงปรับ ๔๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๕ และที่ ๖ คงจำคุกคนละ ๑ ปี ๘ เดือนปรับคนละ ๔๐,๐๐๐ บาท พิเคราะห์แล้วเห็นว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และที่ ๕ ถึงที่ ๖ ต่างไม่ปรากฏว่าเคยต้องโทษจำคุกมาก่อน ประกอบจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ได้ดำเนินการเป็นไปตามมาตรฐานตามคุณสมบัติและลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ครบถ้วนตามสัญญา

/เป็นประโยชน์...

สำนักงานอัยการคดีอาญา ศาลอาญาระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร

คดีหมายเลขคดีอาญาที่ ๑๒๓๔๕๖๗๘๙๐/๒๕๖๗-๒๐๒๕ ศาลอาญาระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร

