

## ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

(ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๔)

### คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

คดีหมายเลขดำที่ อท ๑๑๕, ๑๒๘/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๑๔๑, ๑๔๒/๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	โจทก์
	นางสาวสิริภัทร หรืออลิสา เงินคำ ที่ ๑ นางสาววาสนา กลิ่นพยอม ที่ ๒	จำเลย

คดีนี้ อัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีอาญาฟ้องและพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗ เป็นโจทก์ฟ้องนางสาวสิริภัทร หรืออลิสา เงินคำ จำเลยที่ ๑ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๘๖ , ๑๕๗ , ๑๖๒ (๑) (๔) นางวาสนา กลิ่นพยอม จำเลยที่ ๒ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ , ๑๕๑ , ๑๕๗ , ๑๖๒ (๑) (๔)

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ พิพากษาเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ ว่าจำเลยที่ ๑ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๓ จำเลยที่ ๒ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๓ , ๑๖๒ (๑) (๔) เดิม การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นความผิดสองกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ จำคุกกระทงละ ๑ ปี รวมจำคุก ๒ ปี การกระทำของจำเลยที่ ๒ เป็นความผิดสองกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป โดยให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ซึ่งเป็นบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๐ , ๘๑ จำคุกกระทงละ ๑ ปี รวมจำคุก ๒ ปี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

อัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่า

ที่ศาลชั้นต้นยกฟ้องจำเลยที่ ๑ ในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๘๖ และมาตรา ๑๖๒ (๑) (๔) และยกฟ้องจำเลยที่ ๒ ในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๕๑ เนื่องจากการที่บริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด มีความประสงค์ที่จะบริจาคเงินให้แก่จำเลย

ที่ ๒ เพื่อใช้ประโยชน์แก่ทางราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา แต่เนื่องจากมีเหตุขัดข้องภายหลัง  
จำเลยที่ ๒ จึงได้คืนเงินจำนวนนั้นไป พยานหลักฐานจึงรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๒ กระทำความผิดตามประมวล  
กฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ และในส่วนของกรจัดทำของว่าง อาหารกลางวันและเครื่องดื่ม รวมถึงค่าตกแต่งสถานที่  
พร้อมอุปกรณ์และเครื่องขยายเสียงในโครงการดังกล่าว ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการดำเนินการตามโครงการดังกล่าว  
จริงโดยมีการใช้จ่ายเงินเป็นค่าอาหารและเครื่องดื่ม รวมถึงค่าตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์และเครื่องขยายเสียง  
การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงไม่เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และส่งผลให้จำเลยที่ ๑  
ไม่ผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๒ ในการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ประกอบ  
มาตรา ๘๖ ด้วย คำพิพากษาศาลชั้นต้นจึงชอบแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้นแต่  
อย่างไรก็ดี คำพิพากษาก็ชอบแล้ว

จึงเผยแพร่คำพิพากษาและเหตุผลของอัยการสูงสุดที่ไม่อุทธรณ์คดีนี้ให้ประชาชนทราบเป็นการ  
ทั่วไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑  
มาตรา ๙๔

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๗  
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

(๓๑)  
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อท ๑๑๕/๒๕๖๕  
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๑๔๑/๒๕๖๖

รับรองสำเนาถูกต้อง

### ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

(นางสาวกนกวรรณ น้อยประเสริฐ)  
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ  
๔ ต.ค. 2566

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗

วันที่ ๗ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความอาญา

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	โจทก์
		นางสาวสิริกัทร หรืออลิสา เงินคำ

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

คดีหมายเลขดำที่ อท ๑๒๘/๒๕๖๕  
คดีหมายเลขแดงที่ อท ๑๔๒/๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด โดย พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๗	โจทก์
		นางสาววาสนา กลิ่นพยอม

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

คดีทั้งสองสำนวนนี้ศาลพิจารณาพิพากษารวมกัน เพื่อความสะดวกในการพิจารณาให้เรียกจำเลย

ในสำนวนแรกว่าจำเลยที่ ๑ และเรียกจำเลยในสำนวนหลังว่า จำเลยที่ ๒ โดยโจทก์ฟ้องและแก้ไข

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ลือเป็สำเนา

/คำฟ้อง...

ที่ได้รับ การรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒ -

คำฟ้องทั้งสองสำนวนรวมความว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม มีอำนาจหน้าที่พิจารณา ศึกษา วิเคราะห์ ทำความเห็น เสนอแนะ และปฏิบัติงานบริหารงานการคลัง ตรวจสอบการจัดการต่าง ๆ เกี่ยวกับงานการคลัง เช่น งานการคลัง งานการเงินและบัญชี งานการจัดเก็บรายได้ งานพัสดุ งานตรวจสอบรับรองความถูกต้องเกี่ยวกับการเบิกจ่าย งานรับรองสิทธิการเบิกเงินงบประมาณ การควบคุมการปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่าย พิจารณาตรวจสอบรายงานการเงินต่าง ๆ ตรวจสอบการเบิกจ่ายวัสดุครุภัณฑ์ การจัดซื้อ การจ้าง รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่ และปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ หรือคำสั่งทางราชการอื่น ๆ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง หรือผู้บังคับบัญชามอบหมาย นอกจากนี้ ยังได้รับแต่งตั้งให้เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาที่ ๓๔๗/๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบราชการอื่นอย่างเคร่งครัด

จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการกำหนดนโยบายโดยไม่ขัดต่อกฎหมาย และรับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมาย นโยบาย แผนพัฒนาองค์การบริหารส่วนตำบล ข้อบัญญัติ ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการ สั่ง อนุญาต และ

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/และอนุมัติ...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๓ -

อนุมัติเกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล วางระเบียบเพื่อให้งานขององค์การบริหารส่วนตำบล เป็นไปด้วยความเรียบร้อย รักษาการให้เป็นไปตามข้อบัญญัติขององค์การบริหารส่วนตำบล ควบคุมและ รับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลตามกฎหมาย และเป็นผู้บังคับบัญชาของ พนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ตามมาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งมีอำนาจในการสั่งซื้อหรือสั่งจ้างทุกวิธีที่ใช้จ่ายจากเงินรายได้ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๕๗

เกี่ยวกับคดีนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้จัดโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนา ประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ นั้น เดิม กำหนดสถานที่ดำเนินการ ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา อำเภอสามพราน จังหวัด นครปฐม ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยงบประมาณตั้งจ่ายตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๕ หมวดค่าใช้จ่ายสอย (หน้า ๔๘) ประเภทรายจ่ายที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการปฏิบัติราชการ ไม่เข้าลักษณะ รายจ่ายหมวดอื่น ๆ ค่าใช้จ่ายโครงการเกี่ยวกับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การ บริหารส่วนตำบลยายชาในวงเงิน ๒๔,๗๕๐ บาท โดยมีรายละเอียดค่าใช้จ่าย จำนวน ๖ รายการ ดังนี้

๑. ค่าป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ จำนวนเงิน ๑,๔๔๐ บาท

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานความอิเล็กทรอนิกส์ สื่อเป็นสำเนา

๒. ค่าตอบแทน...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔ -

- ๒. ค่าตอบแทนวิทยากร จำนวนเงิน ๖๐๐ บาท
- ๓. ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม จำนวนเงิน ๕,๕๐๐ บาท
- ๔. ค่าอาหารกลางวัน จำนวนเงิน ๘,๒๕๐ บาท
- ๕. ค่าจ้างเหมาตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง จำนวนเงิน ๔,๕๐๐ บาท
- ๖. ค่าวัสดุ/อุปกรณ์ และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในโครงการ จำนวนเงิน ๔,๕๐๐ บาท

รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๔,๗๕๐ บาท

โดยมีนางสาวฐปนภัสร์ มุกดาประกร เจ้าหน้าที่งานจัดเก็บรายได้เป็นผู้เขียนโครงการ และมีจำนวนที่ ๑ หัวหน้าส่วนการคลังองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาเป็นผู้เสนอโครงการ และเมื่อมีการเสนอโครงการดังกล่าวต่อนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาเพื่อพิจารณาอนุมัติ จำนวนที่ ๒ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้อนุมัติโครงการและเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเป้าหมายเป็นผู้เข้ารับการอบรมมากถึง ๒๐๐ คน ห้องประชุมขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชาน่าจะไม่เพียงพอต่อการดำเนินการ จึงแนะนำให้ใช้ห้องประชุมของบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเอง จำกัด ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาจึงได้มีหนังสือที่ นฐ ๗๒๔๐๒/๗๙๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึงบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเอง จำกัด เพื่อขอความอนุเคราะห์ใช้สถานที่เพื่อจัดกิจกรรมโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ประจำปี พ.ศ.๒๕๕๕ โดยขอใช้สถานที่ห้องประชุมเพื่อรองรับผู้เข้าร่วมกิจกรรมและผู้นำชุมชน จำนวนประมาณ ๒๐๐ คน และขอให้

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำเนาความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/บริษัท...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕ -

บริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด ดำเนินการจัดเลี้ยงอาหารกลางวันและอาหารว่าง ค่าใช้จ่ายเบิกตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจัดอบรมสัมมนาฯ และขอให้ทำใบเสนอราคาค่าใช้จ่ายต่าง ๆ แจ้งล่วงหน้าแก่องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ซึ่งในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ บริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด ก็ได้มีหนังสือตอบรับการใช้สถานที่ถึงจำเลยที่ ๒ และต่อมาจึงได้มีการแก้ไขสถานที่ในการดำเนินการโครงการดังกล่าวจากห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาเป็นห้องประชุมของบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด และมีการจ้างเหมาบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด เป็นผู้รับทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน และจ้างเหมาตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง ซึ่งในการจัดโครงการอบรมสัมมนาดังกล่าวในการตั้งฎีกาเบิกจ่ายค่าจ้างเหมาดังกล่าว จำเลยทั้งสองได้กระทำผิดต่างกรรมต่างวาระกันดังนี้

เมื่อระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๕ เวลากลางวันต่อเนื่องกัน จำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดและองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตและใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตเบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต โดยจำเลยทั้งสองได้ร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดและองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และจำเลยที่ ๑ ได้ให้การช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในการที่จำเลยที่ ๒

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบคำนวณความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ใช้อำนาจ....

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๖ -

ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล กล่าวคือ ในการจ้างเหมา  
ทำอาหารว่างและอาหารกลางวันของโครงการจัดสัมมนาดังกล่าวได้มีนางสาวฐปนภัสร์ มุกดาประกร  
เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ซึ่งเป็นผู้เขียนโครงการ ได้เสนอขออนุมัติดำเนินการจ้างเหมาทำอาหารว่าง และ  
อาหารกลางวัน วงเงินงบประมาณ ๑๓,๗๕๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) พร้อมทั้ง  
เสนอแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ซึ่งจำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง  
และจำเลยที่ ๒ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้ลงลายมือชื่ออนุมัติตามที่เสนอ  
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาบันทึกข้อความ งานพัฒนารายได้ กองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบล  
ยายชา ที่ นฐ ๗๒๔๐๒/ ไม่ลงวันที่ เดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ ต่อมาวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕  
นางสาวอภิญญา ปัญญา ยัง เจ้าพนักงานพัสดุ ได้เสนอขออนุมัติดำเนินการจ้างเหมาทำอาหารว่างและ  
อาหารกลางวันในโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหาร  
ส่วนตำบลยายชา วงเงินงบประมาณ ๑๓,๗๕๐ บาท ต้องการใช้พัสดุที่จัดจ้าง ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม  
๒๕๕๕ ผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ซึ่งจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง ได้ลงลายมือชื่อ โดย  
เห็นควรจัดจ้างได้ จำเลยที่ ๒ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ก็ได้ลงลายมือชื่ออนุมัติตามที่  
เสนอ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาบันทึกข้อความ งานพัสดุ กองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา  
ที่ ๓๑๐/งป. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ และในวันเดียวกันองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา  
ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย นางสุนันทา พ่วงญาติ นักวิชาการเงินและบัญชี

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานอัยการอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/เป็นประธาน...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๗ -

เป็นประธานกรรมการ นางฐิตารีย์ ห้วยหงษ์ทอง นักวิชาการคลัง และนางสาวฐปนภัสร์ มุกดาประกร  
 เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ เป็นกรรมการ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล  
 ยายชา ที่ ๔๘๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหาพัสดุ  
 และในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้มีใบสั่งจ้าง ที่ ๑๔๒/งป. ๒๕๕๕  
 ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงนายสัญญากร วีระฉายา ว่ามีความประสงค์จะสั่งซื้อสิ่งของตามรายการ  
 ต่อไปนี้

๑. อาหารว่างและเครื่องดื่ม (เช้า) จำนวน ๑๑๐ คน ราคาคนละ ๒๕ บาท รวมเป็นเงิน  
 ๒,๗๕๐ บาท

๒. อาหารกลางวัน จำนวน ๑๑๐ คน ราคาคนละ ๗๕ บาท รวมเป็นเงิน ๘,๒๕๐  
 บาท

๓. อาหารว่างและเครื่องดื่ม (บ่าย) จำนวน ๑๑๐ คน ราคาคนละ ๒๕ บาท รวมเป็น  
 เงิน ๒,๗๕๐ บาท

รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๓,๗๕๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

ซึ่งนายสัญญากร วีระฉายา ตกลงรับจ้างตามรายการและเงื่อนไขดังกล่าว โดยจำเลยที่ ๒  
 ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ว่าจ้าง และนายสัญญากร วีระฉายา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้รับจ้าง โดยมี  
 จำเลยที่ ๑ และนางสาวพัชรินทร์ แสงสุวรรณ ลงลายมือชื่อในฐานะพยาน รายละเอียดปรากฏตามสำเนา

สั่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานความอิเล็กทรอนิกส์ ถึงเป็นสำเนา

ใบสั่งจ้าง...

ที่ได้รับกรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้เหตุผลนับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๘ -

ใบสั่งจ้าง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ที่ ๑๔๒/งป. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ และมีเอกสารประกอบใบสั่งจ้าง คือ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และสำเนาทะเบียนบ้านของนายลัญจกร วีระฉายา ต่อมาปรากฏรายละเอียดตามใบสั่งของนายลัญจกร วีระฉายา ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้รับสิ่งของตามรายการไว้ถูกต้องแล้ว โดยนายลัญจกร วีระฉายา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะ ผู้ส่งของในใบสั่งของดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามใบสั่งของ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ และในวันเดียวกันคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจการจ้างและได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง (จ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน) เห็นสมควรเบิกจ่ายเงินจำนวน ๑๓,๗๕๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ให้กับผู้ชายต่อไป โดยจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง ได้ลงลายมือชื่อเห็นควรเบิกจ่ายตามระเบียบ และจำเลยที่ ๒ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ก็ได้ลงลายมือชื่ออนุมัติในใบรับรองผลการตรวจรับดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามใบรับรองผลการตรวจรับของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง (จ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน) ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ต่อมาวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา จึงได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างจัดหาอาหาร จำนวน ๑๓,๗๕๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ให้แก่นายลัญจกร วีระฉายา ซึ่งจำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง และจำเลยที่ ๒ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมีนายลัญจกร วีระฉายา ลงลายมือชื่อเป็นผู้รับเงิน รายละเอียดปรากฏตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณ

สิ่งพิมพ์ที่ออกจากระบบคำนวณความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/รายจ่าย...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๙ -

รายจ่าย เลขที่คลังรับ ๑๒๘๕/๒๕๕๕ วันที่คลังรับ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ โดยจำเลยทั้งสองซึ่งมีหน้าที่ทำ  
 เอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสารได้มีการจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจ้างเหมาทำอาหารว่างและ  
 อาหารกลางวันเป็นเท็จ โดยมีการรับรองเป็นหลักฐานว่า ตนได้กระทำการอย่างใดขึ้นหรือว่าการอย่างใดได้  
 กระทำต่อหน้าตนอันเป็นเท็จ และรับรองเป็นหลักฐาน ซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอัน  
 เป็นเท็จตั้งแต่ขั้นตอนการขออนุมัติจัดจ้าง จนถึงขั้นตอนการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงิน และมีการเบิกจ่ายเงิน  
 ค่าจ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวันดังกล่าวให้กับนายลัญจกร วีระฉายาไป อันเป็นเท็จ ทั้งที่  
 ความเป็นจริง บริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด เป็นผู้ดำเนินการทำอาหารว่างและอาหารกลางวันให้กับ  
 องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ทั้งที่จำเลยทั้งสองทราบดีว่า นายลัญจกร วีระฉายา ซึ่งมีชื่อเป็นผู้รับจ้าง  
 เหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน ไม่ได้เป็นผู้รับจ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวันแต่จริง  
 แต่มีการนำชื่อของนายลัญจกร วีระฉายา ซึ่งเป็นผู้รับจ้างทำอาหารกลางวันให้กับเด็กในศูนย์พัฒนาเด็ก  
 เล็กตำบลยายชา ในช่วงเวลาขณะเกิดเหตุ มาเป็นผู้รับจ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวันใน  
 โครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา  
 ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยการจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจ้างเหมา  
 ทำอาหารว่างและอาหารกลางวันในโครงการดังกล่าวเป็นความเท็จ ตั้งแต่ขั้นตอนการขออนุมัติจัดจ้าง  
 ดังกล่าวข้างต้นจนถึงขั้นตอนการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงิน และมีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาทำอาหารว่าง  
 และอาหารกลางวันดังกล่าวให้กับนายลัญจกร วีระฉายา ไป ทั้งที่ความจริง บริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานคดีเด็กหรืออนิสต์ ถือเป็นสำเนา

/เป็นผู้จัดทำ...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๐ -

เป็นผู้จัดทำอาหารว่างและอาหารกลางวันให้กับผู้เข้ารับการอบรมตามโครงการเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพ การจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ดังกล่าว และนายสัญญา วีระฉายา ไม่ได้เป็นพนักงานหรือมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท โรงเส้นหมี่ ขอเฮง จำกัด แต่อย่างใด และจำเลยกับพวกทราบว่าทางบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด จะจัดเตรียม อาหารกลางวัน อาหารว่างและเครื่องดื่มให้ฟรีโดยไม่มีค่าใช้จ่าย แต่จำเลยทั้งสองกลับมีการจัดทำฎีกา เบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน อันเป็นเท็จโดยมีเจตนาทุจริตเพื่อแสวงหา ผลประโยชน์จากเงินที่เบิกค่าอาหารว่างและอาหารกลางวันตามฎีกาดังกล่าวข้างต้นมาเป็นของตนเองหรือ ผู้อื่น ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาก็ได้มีการจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจ้างเหมาทำอาหารว่าง และอาหารกลางวัน ตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำใบสั่งจ้างจนถึงขั้นตอนการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงิน โดยมีชื่อ นางสาวอรัญญา มีประเสริฐ ซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด เป็นผู้รับจ้าง และมีการ ส่งจ่ายเช็คธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาสามพราน เลขที่ ๒๐๘๓๒๗๐ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕ จำนวนเงิน ๑๓,๖๑๒.๕๐ บาท ในชื่อนางสาวอรัญญา มีประเสริฐ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง ได้มอบหมายให้นางสุนันทา พ่วงญาติ นักวิชาการเงินและบัญชี เป็นผู้นำเช็คฉบับ ดังกล่าวไปมอบให้กับนางสาวอรัญญา มีประเสริฐ นางสุนันทา พ่วงญาติ จึงเดินทางไปที่บริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด เพื่อนำเช็คไปมอบให้กับนางสาวอรัญญา มีประเสริฐ แต่ปรากฏว่า นางสาวอรัญญา มีประเสริฐ ไม่สามารถรับเช็คดังกล่าวได้เนื่องจากบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด ห้าม

สั่งพิมพ์ต่อออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ไม่ให้...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๑ -

ไม่ให้พนักงานของบริษัทรับเงินหรือยุ่งเกี่ยวกับการรับเงินจากบุคคลอื่น หรือหน่วยงานอื่น นางสุนันทา พ่วงญาติ จึงได้นำเช็คฉบับดังกล่าวกลับไปทึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา และได้รายงานให้จำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง ทราบ และได้คืนเช็คฉบับดังกล่าวรวมทั้งเอกสารฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมา ทำอาหารว่างและอาหารกลางวันส่งคืนให้จำเลยที่ ๑ เก็บรักษาไว้ จากนั้น จำเลยที่ ๒ ในฐานะนายก องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา และจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลังได้ร่วมดำเนินการแก้ไขการ เบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน โดยได้เปลี่ยนชื่อผู้รับจ้างจากนางสาวอริญญา มีประเสริฐ เป็นนายลัญจกร วีระฉายา และจำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง ได้แจ้งให้นางสาวอริญญา ปัญญาอิง เจ้าพนักงานพัสดุ จัดพิมพ์บันทึกขออนุมัติ ใบสั่งจ้าง และใบรับรองผลการตรวจรับของ คณะกรรมการตรวจการจ้างเกี่ยวกับการจ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวันขึ้นใหม่ โดยให้ใช้ชื่อ นายลัญจกร วีระฉายา อันเป็นความเท็จ เมื่อนางสาวอริญญา ปัญญาอิง เจ้าพนักงานพัสดุ จัดพิมพ์ เอกสารดังกล่าวแล้วเสร็จ ก็ได้มอบเอกสารทั้งหมดให้จำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง ไป ดำเนินการต่อไป ต่อมาจำเลยทั้งสองได้ติดต่อนายลัญจกร วีระฉายา ให้มาเป็นผู้รับเช็คค่าจ้างเหมา ทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน ในโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ดังกล่าว และลงลายมือชื่อในเอกสาร การเบิกจ่ายเงินค่าอาหารและเครื่องดื่มโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บ รายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา และในวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๕ นายลัญจกร วีระฉายา

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ได้นำ...

ที่ได้รับการรับรองจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

85  
12

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๒ -

จึงได้นำเช็คธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาสามพราน เลขที่เช็ค ๒๐๘๓๒๗๐ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕ จำนวนเงิน ๑๓,๖๑๒.๕๐ บาท ที่องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาส่งจ่ายเงินให้นายลัญจกร วีระฉายา ไปเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาสามพรานที่นายลัญจกร วีระฉายา เปิดบัญชีไว้ และได้เบิกถอนเงินจำนวนดังกล่าวออกมา แล้วนำเงินสดมามอบให้เจ้าหน้าที่กองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา โดยการรู้เห็นของจำเลยทั้งสอง อันเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดและองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาและรับรองเป็นหลักฐานว่าตนได้กระทำการอย่างใดขึ้นหรือว่าการอย่างไรได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ และรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๑๖๒ (ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๒ ในส่วนของจำเลยที่ ๒ ขาดอายุความ อัยการสูงสุดมีคำสั่งยุติการดำเนินคดีแล้ว) และกระทำการของจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ชื่อทำจัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ตามกฎหมายเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต โดยมีเจตนาเพื่อจะเบียดบังเอาเงินจำนวน ๑๓,๖๑๒.๕๐ บาท ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชาอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สิน โดยมีจำเลยที่ ๑ เป็นผู้สนับสนุนก่อนหรือขณะที่จำเลยที่ ๒ กระทำผิดดังกล่าว หลังจากนั้นจำเลยที่ ๒ ได้เบียดบังเงิน จำนวน ๑๓,๖๑๒.๕๐ บาท ไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต เป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้รับความเสียหายเป็นเงิน จำนวน ๑๓,๖๑๒.๕๐ บาท

จึงพิมพ์ออกจากกระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ระหว่าง...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๓ -

ระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๕ เวลากลางวันต่อเนื่องกัน  
 จำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ  
 หน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดและองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา หรือปฏิบัติ  
 หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตและใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตเพียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตน  
 หรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต โดยจำเลยทั้งสองได้ร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ  
 เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดและองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา หรือปฏิบัติหรือละเว้นการ  
 ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และจำเลยที่ ๑ ได้ให้การช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในการที่จำเลยที่ ๒  
 ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล กล่าวคือ ในการจ้างเหมา  
 ตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง ได้มีนางสาวฐปนภัสร์ มุกดาประกร เจ้าพนักงานจัดเก็บ  
 รายได้ ซึ่งเป็นผู้เขียนโครงการ ได้เสนอขออนุมัติดำเนินการจ้างเหมาตกแต่งสถานที่อบรมพร้อมอุปกรณ์  
 และเครื่องขยายเสียง ภายในวงเงินงบประมาณ ๔,๕๐๐ บาท พร้อมทั้งเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจ  
 รับพัสดุ ผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ซึ่งมีจำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง และจำเลยที่ ๒ ในฐานะ  
 นายองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้ลงลายมือชื่ออนุมัติตามที่เสนอ รายละเอียดปรากฏตามสำเนา  
 บันทึกข้อความ งานพัฒนารายได้ กองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ที่ นฐ ๗๒๔๐๒/ ไม่ลงวันที่  
 เดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ ต่อมาวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ นางสาวอภิญญา ปัญญาอิง เจ้าพนักงานพัสดุ  
 ได้เสนอขออนุมัติดำเนินการจ้างเหมาตกแต่งสถานที่อบรมพร้อมอุปกรณ์และเครื่องขยายเสียงในโครงการ

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/อบรม...

ที่ได้รับ การรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๔ -

อบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา  
 วงเงินงบประมาณ ๔,๕๐๐ บาท ต้องการใช้พัสดุที่จัดจ้าง ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผ่านผู้บังคับบัญชา  
 ตามลำดับชั้น ซึ่งจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง ได้ลงลายมือชื่อเห็นควรจัดจ้างได้ และจำเลยที่ ๒  
 ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ก็ได้ลงลายมือชื่ออนุมัติให้จัดจ้างตามที่เสนอ รายละเอียด  
 ปรากฏตามสำเนาบันทึกข้อความ งานพัสดุ กองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ที่ ๓๑๑/งป.  
 ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ และในวันเดียวกัน องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้มีคำสั่งแต่งตั้ง  
 คณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย นางสาวรุปนภัสร์ มุกตาประกร เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้  
 เป็นกรรมการ รายละเอียดปรากฏตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาที่ ๔๘๔/๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้ง  
 คณะกรรมการดำเนินการจัดหาพัสดุ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ ในวันเดียวกันองค์การบริหารส่วน  
 ตำบลยายชา ได้มีใบสั่งจ้างถึงนายสัญญากร วีระฉายา ว่ามีความประสงค์จะจ้างเหมาตกแต่งสถานที่  
 จำนวน ๑ งาน ราคา ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) และนายสัญญากร วีระฉายา ตกลงรับจ้าง  
 โดยจำเลยที่ ๒ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ว่าจ้าง ส่วนนายสัญญากร  
 วีระฉายา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้รับจ้าง โดยมีจำเลยที่ ๑ และนางสุนันทา พ่วงญาติ ลงลายมือชื่อใน  
 ฐานะพยาน รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบสั่งจ้าง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ที่ ๑๔๓/งป.  
 ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ และมีเอกสารประกอบใบสั่งจ้าง คือสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน  
 และสำเนาทะเบียนบ้านของนายสัญญากร วีระฉายา ต่อมาปรากฏรายละเอียดตามใบส่งของนายสัญญากร

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบส่วนความมั่นคงทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/วีระฉายา...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้





(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๕ -

วีระฉายา ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้รับสิ่งของตามรายการค่าจ้างเหมาตักแต่งสถานที่พร้อมเครื่องเสียง จำนวนเงิน ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) ไว้ถูกต้องแล้ว โดยนายสัญญากร วีระฉายา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ส่งของดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามใบส่งของ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ในวันเดียวกันนางสาวฐปนภัสร์ มุกดาประกร กรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจการจ้างและได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง (จ้างเหมาตักแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง) โดยมีรายละเอียดว่าตามที่ กองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา จัดจ้างเหมาตักแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง จากนายสัญญากร วีระฉายา ตามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๑๔๓/งป. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยวิธีตกลงราคา บัดนี้ผู้รับจ้างได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขตามใบสั่งจ้างดังกล่าวเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจงานถูกต้องแล้ว เห็นสมควรเบิกจ่ายเงิน จำนวน ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) ให้กับผู้ขายต่อไป ซึ่งจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง ได้ลงลายมือชื่อเห็นควรเบิกจ่ายตามระเบียบต่อไป และจำเลยที่ ๒ ในฐานะนายองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ก็ได้ลงลายมือชื่ออนุมัติ ในใบรับรองผลการตรวจรับดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบรับรองผลการตรวจรับของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง (จ้างเหมาตักแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง) ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ต่อมาเมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาจึงได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาตักแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) ให้กับนายสัญญากร วีระฉายา

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานความมั่นคงมหาดไทย เป็นสำเนา

/ซึ่งจำเลยที่ ๑...

ที่ได้รับก... รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และโจทก์เงินต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๖ -

ซึ่งจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง และจำเลยที่ ๒ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบล  
 ยายชา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมีนายสัญญากร วีระฉายา ลงลายมือชื่อเป็นผู้รับเงิน  
 รายละเอียดปรากฏตามสำเนาฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๑๒๘๔/๒๕๕๕ วันที่คลัง  
 รับ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ โดยจำเลยทั้งสองซึ่งมีหน้าที่ทำเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสารได้มีการ  
 จัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจ้างเหมาตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียงเป็นเท็จ โดยมีการรับรอง  
 เป็นหลักฐานว่า ตนได้กระทำการอย่างใดขึ้นหรือว่าการอย่างใดได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นเท็จ และ  
 รับรองเป็นหลักฐาน ซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จตั้งแต่ขั้นตอนการขออนุมัติ  
 จัดจ้าง จนถึงขั้นตอนการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงิน และมีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาตกแต่งสถานที่พร้อม  
 อุปกรณ์เครื่องขยายเสียงดังกล่าวให้กับนายสัญญากร วีระฉายา ไป ซึ่งความเป็นจริง บริษัท โรงเส้นหมี่  
 ขอเฮง จำกัดเป็นผู้ดำเนินการตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียงให้กับองค์การบริหารส่วน  
 ตำบลยายชาในการจัดอบรมโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ของ  
 องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยนายสัญญากร  
 วีระฉายา ไม่ได้เป็นพนักงาน หรือมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด แต่อย่างใด อันเป็น  
 การร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และ  
 องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาและรับรองเป็นหลักฐานว่าตนได้กระทำการอย่างใดขึ้น หรือว่าการ  
 อย่างไม่ได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความจริง และรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่ง

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานอธิบดีหรือมิถิส ถึงเป็นสำเนา

/พิสูจน์...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๗ -

พิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๑๖๒(ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๖๒ ในส่วนของจำเลยที่ ๒ ขาดอายุความ อัยการสูงสุดมีคำสั่งยุติการดำเนินคดีแล้ว) และการกระทำของจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ตามกฎหมาย เป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต โดยมีเจตนาที่จะเบียดบังเงินจำนวน ๔,๕๐๐ บาท ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สิน โดยมิว่าจำเลยที่ ๑ เป็นผู้สนับสนุนก่อนหรือขณะที่จำเลยที่ ๒ กระทำผิดดังกล่าว หลังจากนั้นจำเลยที่ ๒ ซึ่งมีหน้าที่ดังกล่าวข้างต้นได้เบียดบังเงินจำนวน ๔,๕๐๐ บาท เป็นของตนเอง หรือผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นเสีย เป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๔,๕๐๐ บาท เหตุเกิดที่ตำบลยายชา อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ขอให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑,๘๖,๑๕๗,๑๖๒ (๑) (๔),๘๓,๘๐,๘๑ จำเลยที่ ๒ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗,๑๕๑,๑๕๗,๘๓,๘๐,๘๑ ให้จำเลยที่ ๒ คืนเงินที่เบียดบังไปจำนวน ๑๘,๒๕๐ บาท แก่องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยทั้งสองที่ได้จากการไต่สวนของศาล รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และพยานหลักฐานที่ศาลมีคำสั่งให้รับฟังโดยไม่ต้องสืบพยาน ประกอบเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๒๖๘ และ ล.๑ ถึง ล.๑๔ แล้ว

จึงพิ่มพ้ออกจากระบบสำนวนความอื่เล็กน้อยนี้แล้ว เป็นสำนวน

/ข้อเท็จจริง...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และได้ใช้แทนต้นฉบับไว้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๘ -

ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ขณะเกิดเหตุคดีนี้ จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา อำเภอสสามพราน จังหวัดนครปฐม มีอำนาจหน้าที่พิจารณา ศึกษา วิเคราะห์ ทำความเห็น เสนอแนะ และปฏิบัติงานบริหารงานการคลัง ตรวจสอบการจัดการต่าง ๆ เกี่ยวกับงานการคลัง เช่น งานการคลัง งานการเงินและบัญชี งานการจัดเก็บรายได้ งานพัสดุ งานตรวจสอบรับรองความถูกต้องเกี่ยวกับการเบิกจ่าย งานรับรองสิทธิการเบิกเงินงบประมาณ การควบคุมการปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่าย พิจารณาตรวจสอบรายงานการเงินต่าง ๆ ตรวจสอบการเบิกจ่าย วัสดุครุภัณฑ์ การจัดซื้อ การจ้าง รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่ และปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ หรือ คำสั่งทางราชการอื่น ๆ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง หรือผู้บังคับบัญชามอบหมาย นอกจากนี้ ยังได้รับ แต่งตั้งให้เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาที่ ๓๔๗/๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไข เพิ่มเติม และระเบียบราชการอื่นอย่างเคร่งครัด

จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งในฐานะนายกององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา อำเภอสสามพราน จังหวัดนครปฐม มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการกำหนดนโยบายโดยไม่ขัดต่อกฎหมาย และรับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมาย นโยบาย แผนพัฒนาองค์การบริหารส่วนตำบล ข้อบัญญัติ ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการ สั่ง อนุญาต และ

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานเดิมเลิกหรือเลิกใช้ ถือเป็นสำเนา

/อนุมัติ...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรม และได้อำนาจหน้าที่



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๑๙ -

อนุมัติเกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล วางระเบียบเพื่อให้งานขององค์การบริหารส่วนตำบล เป็นไปด้วยความเรียบร้อย รักษาการให้เป็นไปตามข้อบัญญัติขององค์การบริหารส่วนตำบล ควบคุมและ รับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลตามกฎหมาย และเป็นผู้บังคับบัญชาของ พนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ตามมาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งมีอำนาจในการสั่งซื้อหรือสั่งจ้างทุกวิธีที่ใช้จ่ายจากเงินรายได้ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๕๗

เกี่ยวกับคดีนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้จัดโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนา ประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ นั้น เดิม กำหนดสถานที่ดำเนินการ ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา อำเภอสามพราน จังหวัด นครปฐม แต่จำเลยที่ ๒ เห็นว่า ห้องประชุมขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชาน่าจะไม่เพียงพอต่อการ ดำเนินการ จึงแนะนำให้ใช้ห้องประชุมของบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด และขอให้บริษัท โรงเส้นหมี่ ขอเฮง จำกัด ดำเนินการจัดเลี้ยงอาหารกลางวันและอาหารว่าง ค่าใช้จ่ายเบิกตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจัดอบรมสัมมนาฯ และขอให้ทำใบเสนอราคาค่าใช้จ่ายต่าง ๆ แจ้งล่วงหน้า แก่องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ซึ่งในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ บริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด ก็ได้

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/มีหนังสือ...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และได้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๐ -

มีหนังสือตอบรับการใช้สถานที่ถึงจำเลยที่ ๒ และต่อมาจึงได้มีการแก้ไขสถานที่ในการดำเนินการโครงการดังกล่าวจากห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาเป็นห้องประชุมของบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้มีใบสั่งจ้าง ที่ ๑๔๒/งป. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงนายสัญญากร วีระฉายา ว่ามีความประสงค์จะสั่งซื้อสิ่งของตามรายการ ต่อไปนี้

๑. อาหารว่างและเครื่องดื่ม (เช้า) จำนวน ๑๑๐ คน ราคาคนละ ๒๕ บาท รวมเป็นเงิน ๒,๗๕๐ บาท
๒. อาหารกลางวัน จำนวน ๑๑๐ คน ราคาคนละ ๗๕ บาท รวมเป็นเงิน ๘,๒๕๐ บาท
๓. อาหารว่างและเครื่องดื่ม (บ่าย) จำนวน ๑๑๐ คน ราคาคนละ ๒๕ บาท รวมเป็นเงิน ๒,๗๕๐ บาท

รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๓,๗๕๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

ซึ่งนายสัญญากร วีระฉายา ตกลงรับจ้างตามรายการและเงื่อนไขดังกล่าว โดยจำเลยที่ ๒ ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ว่าจ้าง และนายสัญญากร วีระฉายา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้รับจ้าง โดยมีจำเลยที่ ๑ และนางสาวพัชรินทร์ แสงสุวรรณ ลงลายมือชื่อในฐานะพยาน รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบสั่งจ้าง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ที่ ๑๔๒/งป. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ และมีเอกสารประกอบใบสั่งจ้าง คือ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และสำเนาทะเบียนบ้าน ของนายสัญญากร

สิ่งที่พิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/วีระฉายา...

ที่ได้รับกร หรือรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และได้ใจแทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๑ -

วีระฉายา ต่อมาปรากฏรายละเอียดตามใบส่งของนายลัญจกร วีระฉายา ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้รับสิ่งของตามรายการไว้ถูกต้องแล้วโดยนายลัญจกร วีระฉายา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ส่งของในใบส่งของดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามใบส่งของ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ และในวันเดียวกัน คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจการจ้างและได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง (จ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน) เห็นสมควรเบิกจ่ายเงินจำนวน ๑๓,๗๕๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ให้กับผู้ขายต่อไป โดยจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง ได้ลงลายมือชื่อเห็นควรเบิกจ่ายตามระเบียบ และจำเลยที่ ๒ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ก็ได้ลงลายมือชื่ออนุมัติในใบรับรองผลการตรวจรับดังกล่าว ต่อมาวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา จึงได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาจัดหาอาหาร จำนวน ๑๓,๗๕๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ให้แก่นายลัญจกร วีระฉายา ซึ่งจำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง และจำเลยที่ ๒ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมีนายลัญจกร วีระฉายา ลงลายมือชื่อเป็นผู้รับเงิน รายละเอียดปรากฏตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๑๒๘๕/๒๕๕๕ วันที่คลังรับ ๓ กันยายน ๒๕๕๕

ระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๕ เวลากลางวันต่อเนื่องกัน องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้มีใบสั่งจ้างถึงนายลัญจกร วีระฉายา ว่ามีความประสงค์จะจ้างเหมาตกแต่งสถานที่ จำนวน ๑ งาน ราคา ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) และนายลัญจกร วีระฉายา

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ตกลง...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๒ -

ตกลงรับจ้าง โดยจำเลยที่ ๒ นายองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ว่าจ้าง ส่วน นายสัญญากร วีระฉายา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้รับจ้าง โดยมีจำเลยที่ ๑ และนางสุนันทา พ่วงญาติ ลงลายมือชื่อในฐานะพยาน รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบสั่งจ้าง องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ที่ ๑๔๓/งป. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ และมีเอกสารประกอบใบสั่งจ้าง คือสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และสำเนาทะเบียนบ้านของนายสัญญากร วีระฉายา ต่อมาปรากฏรายละเอียดตาม ใบส่งของนายสัญญากร วีระฉายา ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้รับสิ่งของตามรายการค่าจ้างเหมา ตกแต่งสถานที่พร้อมเครื่องเสียง จำนวนเงิน ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) ไว้ถูกต้องแล้ว โดยนาย สัญญากร วีระฉายา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ส่งของดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามใบส่งของ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ในวันเดียวกันนางสาวฐปนภัสร์ มุกดาประกร กรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจ การจ้างและได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง ว่าผู้รับจ้างได้ ปฏิบัติตามเงื่อนไขตามใบสั่งจ้างดังกล่าว ณ ห้องประชุมของบริษัท โรงเส้นหมีชอเฮง จำกัด เสร็จสิ้น เรียบร้อยแล้ว ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจงานถูกต้องแล้ว เห็นสมควรเบิกจ่ายเงิน จำนวน ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) ให้กับผู้ขายต่อไป ซึ่งจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง ได้ลงลายมือชื่อเห็นควรเบิกจ่ายตามระเบียบต่อไป และจำเลยที่ ๒ ในฐานะ นายองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ก็ได้ลงลายมือชื่ออนุมัติ ในใบรับรองผลการตรวจรับดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบรับรองผลการตรวจรับของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง ต่อมาเมื่อวันที่

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบสำนักงานความดีเล็กทรอนิกส์ ถึงเป็นสำเนา

/๓ กันยายน...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๓ -

๓ กันยายน ๒๕๕๕ องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาจึงได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) ให้กับนายสัญญากร วีระฉายา ซึ่งจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง และจำเลยที่ ๒ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ได้ลงลายมือชื่อในฐานะต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมีนายสัญญากร วีระฉายา ลงลายมือชื่อเป็นผู้รับเงิน รายละเอียดปรากฏตามสำเนาฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๑๒๘๔/๒๕๕๕ วันที่คลังรับ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ เหตุเกิดที่ตำบลยายชา อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม

คดีมีปัญหาที่เห็นสมควรวินิจฉัยเป็นประการแรกว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และจำเลยที่ ๒ กระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร และเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสารรับรองเป็นหลักฐานว่าตนได้กระทำการอย่างใดขึ้นหรือว่าการอย่างใดได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ หรือรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเองเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จหรือไม่ ได้ความจากคำเบิกความของนางสุนันทา พ่วงญาติ ซึ่งขณะเกิดเหตุเป็นหัวหน้าฝ่ายการเงินและบัญชีองค์การบริหารส่วนตำบลยายชา และเป็นกรรมการตรวจการจ้างในคดีนี้ว่า บริษัท โรงเส้นหมีขอเฮง จำกัด เป็นผู้จัดการทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน ตกแต่งสถานที่อบรมพร้อมอุปกรณ์และเครื่องขยายเสียงในโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจ้ดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ให้แก่ผู้เข้ารับการอบรมตามโครงการเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการ

สิ่งพิมพ์นี้ออกจากระบบส่วนานความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/จัดเก็บ...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๔ -

จัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาจึงได้มีการจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน ตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำใบสั่งจ้างจนถึงขั้นตอนการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงิน โดยมีชื่อนางสาวอรัญญา มีประเสริฐ ซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท โรงเส้นหมี่ช่อเฮง จำกัด เป็นผู้รับจ้าง และมีการส่งจ่ายเช็คธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาสามพราน เลขที่ ๒๐๘๓๒๗๐ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕ จำนวนเงิน ๑๓,๖๑๒.๕๐ บาท ในชื่อนางสาวอรัญญา มีประเสริฐ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง ได้มอบหมายให้พยานเป็นผู้นำเช็คฉบับดังกล่าวไปมอบให้กับนางสาวอรัญญา มีประเสริฐ แต่ปรากฏว่านางสาวอรัญญา มีประเสริฐ ไม่สามารถรับเช็คดังกล่าวได้เนื่องจากบริษัท โรงเส้นหมี่ช่อเฮง จำกัด ห้ามไม่ให้พนักงานของบริษัทรับเงินหรือยุ่งเกี่ยวกับการรับเงินจากบุคคลอื่น หรือหน่วยงานอื่น พยานจึงได้นำเช็คฉบับดังกล่าวกลับไปที่ยังค์การบริหารส่วนตำบลยายชา และได้รายงานให้จำเลยที่ ๑ ผู้อำนวยการกองคลัง ทราบ และได้คืนเช็คฉบับดังกล่าวรวมทั้งเอกสารฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมาทำอาหารว่างและอาหารกลางวันส่งคืนให้จำเลยที่ ๑ เก็บรักษาไว้ ซึ่งคำเบิกความของพยานดังกล่าวก็สอดคล้องต้องกันกับคำเบิกความของนายลัญจกร วีระฉายา ซึ่งเป็นผู้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้รับจ้างเป็นผู้จัดทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน ตกแต่งสถานที่อบรมพร้อมอุปกรณ์และเครื่องขยายเสียงในโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ว่า พยานมิได้เป็นผู้จัดทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน ตกแต่งสถานที่อบรมพร้อมอุปกรณ์และ

ตั้งพิมพ์ออกจากกระบบสำนักงานความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/เครื่องขยายเสียง...

ที่ได้รับกร รับรองตนประมุขตามกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญา และพอใจแทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๕ -

เครื่องขยายเสียงในโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชาในคดีนี้ หากแต่พยานเป็นเพียงผู้รับจ้างทำอาหารกลางวันให้แก่ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาในช่วงเกิดเหตุเท่านั้น ทั้งสาเหตุที่พยานได้ลงลายมือชื่อเป็นผู้รับจ้างและผู้รับเงินตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่ายในโครงการดังกล่าวตามเอกสารหมาย จ.๙๔ และ จ.๑๐๗ ก็เนื่องจากได้รับคำร้องขอจากนางสาวพิสมัย พิงประชา ลูกพี่ลูกน้องของพยานซึ่งทำงานเป็นผู้ช่วยนักวิชาการศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาให้ช่วยลงลายมือชื่อเท่านั้น เมื่อกรณีไม่ปรากฏว่าพยานโจทก์ทั้งสองเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยทั้งสองมาก่อนจึงเชื่อว่าพยานโจทก์ทั้งสองเบิกความไปตามเรื่องที่เกิดขึ้นจริง ส่วนที่จำเลยทั้งสองปฏิเสธโดยจำเลยที่ ๑ อ้างว่าสาเหตุที่จัดทำฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณดังกล่าวโดยระบุชื่อนายลัญจกร วีระฉายา ก็เนื่องจากทำตามคำสั่งของจำเลยที่ ๒ สำหรับจำเลยที่ ๒ ก็อ้างว่าได้ลงลายมือชื่อเป็นผู้อนุมัติในฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณ โดยถูกต้องตามลำดับขั้นตอนของกฎหมาย แต่เมื่อจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการกองคลัง จำเลยที่ ๑ ย่อมต้องมีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องเกี่ยวกับการเบิกจ่าย งานรับรองสิทธิการเบิกเงินงบประมาณ การควบคุมการปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่าย พิจารณาตรวจสอบรายงานการเงินต่าง ๆ ตรวจสอบการเบิกจ่ายวัสดุครุภัณฑ์ การจัดซื้อ การจ้าง รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่ และปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของราชการอย่างเคร่งครัด โดย จำเลยที่ ๒ ซึ่งดำรงตำแหน่งในฐานะนายกององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ย่อมต้องมีหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และ

สิ่งที่พิมพ์ออกจากระบบสำนักงานความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ข้อบังคับ...

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้

- ๒๖ -

ข้อบังคับของทางราชการ ลำพังเพียงการกล่าวอ้างดังกล่าวของจำเลยทั้งสองจึงง่ายแก่การกล่าวอ้างแต่ยากแก่การรับฟัง คดีฟังได้ว่า จำเลยทั้งสองทราบดีว่านายลัญจกร วีระฉายา มิได้เป็นผู้จัดทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน ตกแต่งสถานที่อบรมพร้อมอุปกรณ์และเครื่องขยายเสียงในโครงการอบรมสัมมนา เพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ดังนั้นการที่จำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง และจำเลยที่ ๒ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยายชาได้ร่วมกันลงลายมือชื่อในฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย ค่าอาหารและเครื่องดื่มจำนวน ๑๓,๗๕๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๙๔ และค่าจ้างเหมาตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๗ อันเป็นความเท็จแม้ไม่ทุจริตก็เป็นความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๑๖๒ (๑) (๔) แล้ว

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๒ มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใดเบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นเสียหรือไม่ เห็นว่า ในคดีนี้โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานใดมานำสืบให้ เห็นอย่างชัดเจนว่า จำเลยที่ ๒ ได้เบียดบังเงินตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย ค่าอาหารและเครื่องดื่มจำนวน ๑๓,๗๕๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๙๔ และค่าจ้างเหมาตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์เครื่องขยายเสียง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๗ โดยทุจริต เมื่อจำเลยที่ ๒ ได้กล่าวอ้างตนเองเบิกความโดยนายนายศราวุธ วงศ์สุโรกร ผู้จัดการบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด มาเบิกความ

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

/ฟังประกอบ...

คดีได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๗ -

ฟังประกอบกันว่า ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๒ และนายศรารุชได้กล่าวแก่ผู้เข้าร่วมสัมมนาในโครงการว่าทางบริษัท โรงเส้นหมี่ขอเฮง จำกัด มีความประสงค์ที่จะบริจาคเงินตามฎีกาเบิกเงินดังกล่าวแก่จำเลยที่ ๒ เพื่อใช้ประโยชน์แก่ทางราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชาต่อไป แต่เนื่องจากมีเหตุขัดข้องในการใช้จ่ายเงินจำนวนดังกล่าว จำเลยที่ ๒ จึงได้มอบเงินคืนให้แก่นายศรารุช แล้วในวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ นายศรารุชจึงได้บริจาคเงินจำนวนดังกล่าวโดยไม่ระบุวัตถุประสงค์แก่องค์การบริหารส่วนตำบลยายชา ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๑๕ พยานหลักฐานโจทก์ที่นำสืบมาจึงรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๒ กระทำความผิดฐานนี้ และเมื่อมีการคืนเงินจำนวนดังกล่าวแก่องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาแล้ว จำเลยที่ ๒ จึงไม่ต้องคืนเงินจำนวนดังกล่าวแก่องค์การบริหารส่วนตำบลยายชาอีกตามคำขอท้ายฟ้อง

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการสุดท้ายว่า จำเลยที่ ๒ มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ โดยมีจำเลยที่ ๑ เป็นผู้สนับสนุนหรือไม่ เห็นว่า การกระทำโดยทุจริตในการใช้อำนาจในตำแหน่งอันเป็นความเสียหายแก่รัฐในมาตรานี้ จะต้องประกอบด้วยเจตนาพิเศษโดยทุจริตมุ่งต่อประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายด้วย เมื่อในคดีนี้ได้ความตรงกันจากพยานหลักฐานโจทก์และจำเลยทั้งสองว่าการจัดทำอาหารว่างและอาหารกลางวัน ตกแต่งสถานที่อบรมพร้อมอุปกรณ์และเครื่องขยายเสียงในโครงการอบรมสัมมนาเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลยายชา

จึงพิมพ์ออกจากระบบสำนวนคดีอิเล็กทรอนิกส์ อีกเป็นสำเนา

ในคดี...

ซึ่งได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใจแทนต้นฉบับได้

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๘ -

ในคดีนี้ เป็นไปโดยครบถ้วนตามรายการในโครงการทุกประการ โดยไม่มีการเบียดบัง ค่าอาหารและ  
เครื่องดื่มจำนวน ๑๓,๗๕๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๙๔ และค่าจ้างเหมาตกแต่งสถานที่พร้อมอุปกรณ์  
เครื่องขยายเสียง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๗ ดังที่ได้วินิจฉัยไปแล้ว การกระทำของ  
จำเลยที่ ๑ จึงไม่เป็นความผิดฐานนี้ และเมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่มีความผิดฐานเป็นตัวการจำเลยที่ ๒ ย่อมไม่  
อาจมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๑ ได้

อนึ่ง ภายหลังที่จำเลยทั้งสองกระทำความผิดได้มีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล  
กฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๗ ให้ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๑๕๗,๑๖๒ โดยให้ใช้  
อัตราโทษใหม่แทน โทษจำคุกตามกฎหมายเดิมและกฎหมายที่แก้ไขใหม่มีระวางโทษจำคุกเท่ากัน ส่วน  
โทษตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่มีระวางโทษปรับสูงกว่าโทษปรับตามกฎหมายเดิม ต้องถือว่ากฎหมายที่แก้ไข  
ใหม่ไม่เป็นคุณแก่จำเลยทั้งสอง จึงต้องใช้กฎหมายเดิม ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ขณะกระทำความผิดบังคับแก่  
จำเลย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม)  
ประกอบมาตรา ๘๓ จำเลยที่ ๒ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบ  
มาตรา ๘๓, ๑๖๒ (๑) (๔) (เดิม) การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นความผิดสองกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุก  
กรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ จำคุกกระทงละ ๑ ปี รวมจำคุก  
๒ ปี การกระทำของจำเลยที่ ๒ เป็นความผิดสองกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป

ถึงต้นห้องออกจากระบบสำนักงานความอึดึกทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

โดยให้...

ที่ได้รับก รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และไปใช้แทนต้นฉบับได้

8.5  
26

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๙ -

โดยให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ซึ่งเป็นบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวล  
กฎหมายอาญา มาตรา ๙๐,๙๑ จำคุกกระหนงละ ๑ ปี รวมจำคุก ๒ ปี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายยุทธ จามิกรณ์

นายชัยชรัตน์ ชูแก้ว



สำเนา

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสำนักงานความอื่เด็กทรอนิกส์ ถือเป็นสำเนา

ที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้